

[illegible]

Dr. Gallai Pál
Jogtanácsos
Budapesti Művelődési Részvétel Társaság

MISEFAY
ÜGYVÉDI IRODA
1055 Budapest,
Falk Miksa u. 7.

Matló András Nagy Gábor

5. számú Szerződésmódosítás

(a továbbiakban: Szerződésmódosítás) amely a 2008. október 29-én kelt, Budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz, 08. sz. szerződés: „Alagúti és Felszíni Vágányok Építése” tárgyú Vállalkozási Szerződés ötödik alkalommal történő módosítására jött létre

egyrészt a **Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1980 Budapest, Akácfa utca 15.; cégjegyzékszám: Cg. 01-10-043037; Adószáma: 12154481-4-44, Csoport azonosító száma: 17781372-5-44; képviseli: Bolla Tibor elnök-vezérigazgató, mint megbízó (a továbbiakban: „Megbízó”)

másrészt a **TTDExpert Fővállalkozó Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 1107 Budapest, Basa u. 22.; cégjegyzékszám: 01-10-048264; Adószám: 25068023-2-42; Képviselő neve: Tóth Tibor Dezső vezérigazgató) [a továbbiakban: „Vállalkozó”]

a továbbiakban együttesen: „Felek” között alulírott helyen és napon az alábbiak szerint:

I. Előzmények

1. Megbízó az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2007.07.09-én feladott, 2007.07.12-én megjelent, 2007/S 132-162549 számú felhívásával, a „Vállalkozási szerződés Budapesti 4. sz. metróvonal: Alagúti és felszíni (járműtelepi) vágányok építése” (továbbiakban: Projekt) tárgyban kétfordulós, hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le (a továbbiakban: Közbeszerzési Eljárás). Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2008.11.25-én jelent meg 2008/S 229-304337 számon.

2. A Közbeszerzési Eljárást lezáró vállalkozási szerződés a Megbízó és a TTDExpert Zrt. jogelődje, a Tóth T.D. Kft., mint Vállalkozó között 2008. október 29-ei dátummal és Co-08 számon került aláírásra (a továbbiakban: Alapszerződés). Felek az Alapszerződést a FIDIC által kiadott, a „Vállalkozó által tervezett gépészeti és villamos berendezések tervezése-építése szerződéses feltételei” alapján kötötték meg (Sárga Könyv).

Az Alapszerződés értéke nettó 13.460.000.000.- Ft volt.

3. Az Alapszerződés a megkötését követően négy ízben módosításra került:

3.1 A 2012. augusztus 23-ai keltezésű, 1. sz. Szerződésmódosításban a felek rögzítették, hogy az általuk a szerződéskötéskor előre nem látható indokokból az Alapszerződés részét képező, Szerződéses Megállapodás (a továbbiakban: Szerződéses Megállapodás) 2. (d) pontjában említett, Ajánlati Nyilatkozat Függeléke, „3C Feltételes Összegek Jegyzéke” megnevezésű dokumentumban meghatározott – a nettó 1.010.000.000.- Ft mértékű Feltételes Összeg részét képező – nettó 850.000.000.- Ft összegű Tartalékkeret kimerült. (A továbbiakban: Tartalékkeret)

A Tartalékkeret kimerülése és az időközben keletkezett, a Megbízó által elfogadott követelések és változtatások kifizethetősége miatt az 1. sz. szerződésmódosításban a Tartalékkeret nettó **290.904.914** Ft összeggel megemelésre került.

3.2 A 2012. augusztus 23-ai keltezésű 2. sz. Szerződésmódosítás a szerződés értékén nem változtatott.

3.3. A 2013. július 22-én kelt, a 1601/2012. (XII. 17.) Korm. határozat alapján a Kormány a 1430/2013. (VII.10.) Korm. határozatával jóváhagyott 3. sz.

Nagy Zoltán István
BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Norvált Piroška Éva
BKV Zrt.

1/16

Matló András

Nagy Gábor

Szerződésmódosításban a 3.1 pontban írottak szerinti kimerült Tartalékkeretet a felek nettó 1.016.113.747 Ft-tal emelték meg.

3.4 A 2015. szeptember 30-án aláírt 4. sz. Szerződésmódosítás a szerződés értékén nem változtatott, viszont rögzítette a Szerződés tekintetében a TTDExpert Zrt. jogutódlását.

(az Alapszerződés és az 1., 2., 3. és 4. sz. módosításai együtt a továbbiakban: Szerződés).

4. A Felek rögzítik, hogy a Vállalkozó, a korábbi szerződésmódosításokban közös megegyezéssel módosított befejezési határidőre, 2013. január 31-re a szerződés szerinti kötelezettségeit hiba és hiánymentesen teljesítette. Mérnök ennek megfelelően kibocsátotta az átadás-átvételi igazolást, így jelenleg a Szerződésben rögzített Hiba Bejelentési Időszak (jótállási időszak) van folyamatban.

II. Szerződésmódosítás alapjául szolgáló a Felek kellő gondossággal történő eljárása mellett előre nem látható körülmények

1. A Szerződési Rendszer sajátossága

A teljes 4. sz. metróvonal építése szempontjából a Projekt során megvalósítandó létesítmények építése a Megbízóval szerződött több vállalkozó összehangolt munkája során készül el. A Projekt megvalósítására fővállalkozót a Megbízó nem alkalmazott. A Szerződéses Megállapodás 2. (f) pontja alapján az Alapszerződés részét képező, a Közbeszerzési Eljárásban kiadott Ajánlatkérési Dokumentáció „3. Kötet – Megbízó követelményei, 1. Rész – Általános Követelmények” című dokumentum 6/97. oldalán rögzítésre került, hogy „a 08. sz. Szerződés egyike a 4. sz. metróvonal megvalósítására kialakított szerződéses rendszernek. A szerződések térben és időben egymáshoz kapcsolódnak és egymással műszaki, minőségi, építéstechnológiai és organizációs stb. függőségi viszonyban állnak....” A 64/97. oldalon Megbízó rögzítette, hogy a „Vállalkozó köteles a Létesítmény tervezését és építését összehangolni más Vállalkozók, alapvetően a Kijelölt Vállalkozók tervezési és építési tevékenységével, a Különleges Szerződéses Feltételekben és a 14.1 mellékletben megadottak szerint.”

2. Az Alagútépítő Vállalkozó késedelme

A Közbeszerzési Eljárásban kiadott Ajánlatkérési Dokumentáció „3. Kötet – Megbízó követelményei, 1. Rész – Általános Követelmények” című dokumentum 14.1 mellékletében (70/97. oldal) pedig megjelölésre került a 4-es Metró Projekt 02. szerződése, mely a vonalalagutak és kapcsolódó műtárgyak tervezését és kivitelezését foglalja magában. A (jelen) Co-08. és a Co-02. szerződések kapcsolódásához Kiválasztott Vállalkozó a 2. szerződés vállalkozója. A Közbeszerzési Eljárásban kiadott Ajánlatkérési Dokumentáció „3. Kötet – Megbízó követelményei, 1. Rész – Általános Követelmények” című dokumentum 3.1 kötet 14.2.5. pontja szerint a Kiválasztott Vállalkozónak kell irányítania a Kapcsolódási pontok kezelésének folyamatát.

A Co-02 sz. szerződés megkötésére 2006. január 23-án került sor. (A Co-02. Szerződés Vállalkozója a továbbiakban: Alagútépítés Vállalkozója)

Az Alapszerződés megkötésekor a Felek által ismert megvalósítási ütemezés szerint a projekt kivitelezésének első lépésként a Co-02 Szerződés Vállalkozója az alagutakat építette volna meg a metró teljes vonalán, ezt követően valósíthatta volna meg a jelen Szerződésmódosítás

Nagy Zsolt István
BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Horváth Pirokska Erika
BKV Zrt.

2/16

Matló András

Nagy Gábor

Vállalkozója az alagúti vágányok építési munkálatait. Az Alagútépítés Vállalkozójának ütemterve és készültsége ekkor még megfelelt a jelen Szerződésmódosítás Vállalkozója szerződéses ütemtervének és az abban foglalt Munkaterület szolgáltatási- és a Kötbérterhes Határidőkre vonatkozó kötelezettségeknek.

Az alagút késve történő átadása hátráltatta a jelen Szerződésmódosítás Vállalkozójának szerződés szerinti teljesítését több ponton is, hiszen sem a pajzsindító műtárgynál és így az 1 sz. alagúti vágány-szakaszon, sem pedig a Keleti pályaudvar állomáson, vagyis a 2 sz. alagúti vágány-szakaszon nem tudta az Alapszerződés szerinti időpontban megkezdeni a sínek beszállítását.

Az alagútépítés elhúzódása miatt Megbízó a csak az Alapszerződés 3. sz. Szerződésmódosítása 1. sz. melléklete szerinti táblázatban megjelölt időpontokban – több részletben - tudta csak véglegesen átadni a Vállalkozónak a minden korlátozástól mentes Munkaterületet.

3. A Járműtelep-építés Vállalkozójának késedelmes kiválasztása

A Közbeszerzési Eljárás fent hivatkozott 3.1 kötetének, „1.3. A 08. sz. Szerződés Munkáinak részletes leírása” pontja szerint a jelen Szerződésmódosítás Vállalkozójának a feladata a járműtelepen történő vágányépítés és járműtelepi összekötő vágány megépítése. (10-11/97. oldal) Ezen feladatlista alapján a jelen Szerződésmódosítás Vállalkozójának a Járműtelep alépitményével kapcsolatos telken belüli közmű hálózat építési munkákat és elektromos alépitmény szerelési munkákat is el kellett látnia, mely munkák során megvalósult hálózatoknak összeköttetésbe kellett kerülniük a Járműtelep felépitményében, a Co-11. szerződés Vállalkozója által megvalósítandó hálózatokkal.

A hivatkozott 3.1 kötet, 14.1 mellékletében (70/97. oldal) megjelölésre került a Projekt 11. szerződése, mely járműtelep tervezését és építését foglalta magában. A (jelen) Co-08. és a Co-11. szerződések kapcsolódásához Kiválasztott Vállalkozó a Co-11. sz. szerződés vállalkozója.

A Járműtelep-építés Vállalkozóját kiválasztó közbeszerzési eljárás csak késve tudott megindulni és eredményes lezárását jogorvoslati eljárás is hátráltatta. Így a Járműtelep-építő Vállalkozóval történő szerződés megkötésére csak 2009. április 9-én került sor. (A 11. Szerződés Vállalkozója a továbbiakban: Járműtelep-építés Vállalkozója)

A Járműtelep-építés Vállalkozójával történő szerződéskötés elhúzódása és ezáltal a korábban kötött Co-08. szerződésben vállalt Munkaterület-átadási időpontok elcsúszása miatt a jelen szerződés részét képező járműtelepi közműépítési és vasúti vágányhálózat, vontatási áramellátási rendszer, vasúti térvilágítási munkák tervezése és kivitelezése is késedelmet szenvedett.

4. Munkaterület-átadások késedelmének hatásai

Különösen az alagút és a Járműtelep késve történő átadása hátráltatta a jelen Szerződésmódosítás Vállalkozójának szerződés szerinti teljesítését több ponton is, hiszen sem a pajzsindító műtárgynál, sem pedig a Keleti pályaudvar állomáson nem tudta az Alapszerződés szerinti időpontban megkezdeni a sínek beszállítását, valamint nem tudta megkezdeni a hozzáférésre átadott más Kijelölt Vállalkozók által kiépített és továbbépítésre

Nagy Zsolt István
BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Horváth Pirokska Éva
BKV Zrt.

Dr. Gallai Pál
Jogtanácsos
Budapesti Közlekedési
Részvénytársaság

Matló András

Nagy Gábor

kerülő építmények tervezési munkák megkezdéséhez szükséges helyszíni felmérését valamint a geodéziai alaphálózatok kiépítését, továbbá az ezt követően végzendő tervezést és kivitelezést.

A Munkaterület-átadások, illetve a Hozzáférések biztosításának elhúzódása miatt a Megbízó csak a 3. sz. Szerződésmódosítás 1. sz. mellékletében lévő táblázatokban megjelölt időpontokban tudta – az eredeti elképzelésektől eltérően – több részletben átadni a Vállalkozónak a minden korlátozástól mentes Munkaterületeket.

5. A Tartalékkeret és a Napi Munka keretösszeg felhasználása, illetve teljes kimerülése és a felmerült költségek finanszírozhatósága

A Megbízó által a Szerződés teljesítése során elrendelt, műszaki szükséglet miatti Változtatási Utasításokból eredő, Vállalkozói többletköltségek és a Megbízói késedelem miatt keletkezett költségnövekedéssel összefüggő Vállalkozói Követelések egy részének kiegyenlítésével az Alapszerződésben meghatározott nettó 850.000.000.- Ft összegű Tartalékkeretet és a nettó 130.000.000.- Ft összegű Napi Munkák keretösszeget a Felek teljes mértékben felhasználták.

Majd további Változtatási Utasításokból és Vállalkozói Követelésekből eredő Vállalkozói többletköltségek és a Megbízói késedelem miatt keletkezett költségnövekedéssel összefüggő Vállalkozói Követelések miatt az 1. sz. Szerződésmódosításban és a Kormányhatározattal jóváhagyott 3. sz. Szerződésmódosításban a Szerződés értékét – a Tartalékkeret változtatásával - nettó 290.904.914 Ft-tal, illetve nettó 1.016.113.747 Ft-tal emelték meg.

6. Az 1., 2., 3. és 4. sz. Szerződésmódosításban nem rendezett, illetve nem rendezhető jogkérdések és az ezekkel kapcsolatos jogviták

Felek rögzítik, hogy az 1., 2., 3. és 4. sz. Szerződésmódosításban a Változtatási Utasításokból eredő, Vállalkozói többletköltségeket és a Megbízói késedelem miatt keletkezett költségnövekedéssel összefüggő Vállalkozói Követeléseket csak részlegesen tudták rendezni a Tartalékkeret megemelésével, mivel megegyezéseik nem jöttek létre a szerződésmódosításokban nem rendezett jogkérdések, illetve jogviták tekintetében, valamint több Mérnöki határozat meghozatalára a 3. sz. Szerződésmódosítás több hónapig tartó minőségellenőrzési eljárásának megindítását követően került sor.

Felek a Kormány a 1430/2013. (VII.10.) Korm. határozattal jóváhagyott, 3. sz. Szerződésmódosítás 11.2 pontjában rögzítették, hogy egymással szemben a 3. sz. Szerződésmódosítás 6. sz. mellékletét képező táblázat szerinti, a Vállalkozó által összesen, maximum 878.990.984.- Ft összegben megjelölt változtatásokat és követeléseket további, szerződésmódosítás keretén belül kísérik meg rendezni. Vállalkozó, a Felek 3. sz. Szerződésmódosításban rendezett jogvitáira tekintettel kijelentette, hogy a 3. sz. Szerződésmódosítás aláírását követően kizárólag annak 6. sz. mellékletében felsorolt jogcímenek, összesen, maximum 878.990.984.- Ft összegű követelése áll fenn Megbízóval szemben az alábbiak szerint.

Nagy Zsolt István
BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Horváth Piroška Éva
BKV Zrt.

Dr. Gallai Pál
Jogtanácsos
Budapesti Közlékedési
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

4/16

Matló András

Nagy Gábor

Változtatás/ Követelés száma		Címe	Összege
63	Követelés	Vállalkozói követelés - a Kelenföldi pályaudvar állomás és kihúzó műtárgy szerződéses műszaki tartalmától való eltérés miatt	10 357 200 Ft
84	Követelés	Zaj- és rezgésvédelem többlet vizsgálatok	34 699 200 Ft
106T	Követelés	Módosult vágányépítési organizáció és leadónyilások bezárásának hatásai	48 543 439 Ft
115	Változtatás	'Kelenföldi kihúzó alagút vízfogadó zsomp létesítése és állomás kihúzó műtárgy víztelenítése	18 821 410 Ft
116	Változtatás	'Kelenföld állomás módosult vágánykép	-83 054 398 Ft
120	Követelés	'Vízjogi engedély hiánya	5 396 194 Ft
136	Követelés	SzF 16.1 Alcikkely szerinti felfüggesztés 1. rész	224 227 939 Ft
41*	(IDŐ) Követelés	Keleti Pu. állomási kiviteli tervei miatti változás	540 000 000 Ft
		3. sz. szerződésmódosításának elmaradásának költségvonzata	80 000 000 Ft
Összesen:			878.990.984 Ft

A Vállalkozó a 4. sz. Szerződésmódosítás 14. pontjában is rögzítette, hogy a korábban nem rendezett vállalkozói többletköltség, illetve egyéb igények érvényesítéséről a 4. sz. Szerződésmódosítás aláírásával nem mondott le, azok vonatkozásában jogfenntartással élt.

A Felek korábbi közös megegyezései alapján, a korábbi szerződésmódosításokban nem rendezett jogkérdések (többletköltségek) tekintetében ezért újabb szerződésmódosítás vált szükségessé. A Megbízó több alkalommal is felkérte a Mérnököt a 3. sz. Szerződésmódosítás 6. sz. mellékletének átfogó vizsgálatára, az igazoló dokumentáció bekérésére és ellenőrzésére, valamint írásbeli értékelésére és állásfoglalásának kialakítására a Felek közötti vitás kérdésekben.

III. Lényeges jogos érdeksérelem

1. Már az 1. sz. Szerződésmódosítást megelőzően a Mérnök által addig elbírált és a Megbízó speciális hozzájárulásával meghozott Mérnöki határozatokkal elfogadott Változtatási Utasítások és Vállalkozói Követelések az Alapszerződés szerint rendelkezésre álló Tartalékkeret és a Napi Munka keretösszeg teljes kimerüléséhez vezettek.

Így az 1. és a 3. sz. Szerződésmódosítás csak a Mérnök által, a hivatkozott módosításokat megelőzően hozott határozatok, illetve közbenső határozatok alapján megítélt mértékben módosította a Tartalékkeretet.

2. A jelen Szerződésmódosításban rendezni szándékozott, halaszthatatlan műszaki szükségességből eredő Változtatások, illetve Követelések, valamint a Napi Munkák keretösszeg terhére megrendelt munkálatok elkészültek és a Mérnök által leigazolásra, illetve Mérnöki határozatokkal elfogadásra kerültek. Az időalapú Követelések jogalapját megeremtő jogi tények bekövetkeztek, Mérnöki határozatokkal elfogadásra kerültek.

A Tartalékkeret és a Napi Munka keretösszeg kimerülése következtében Megbízó nem tud eleget tenni a szerződés 14. fejezetében rögzített fizetési kötelezettségeinek a jelen Szerződésmódosításban rendezni szándékozott, halaszthatatlan műszaki szükségességből eredő Változtatások, illetve Követelések, valamint a Napi Munkák keretösszeg terhére megrendelt munkálatok.

Nagy Zsolt István
BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Horváth Piroska Éva
BKV Zrt.

Dr. Gallai Pál
Jogtanácsos
Budapesti Közlekedési
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
5/16

Matló András

Nagy Gábor

Tekintettel arra, hogy a Szerződés teljesítését mind a Megbízó, mind pedig a Vállalkozó részéről a Létesítmény szerződésszerű megvalósítása jelenti, ezért a jelen Szerződésmódosítás elmaradása, a Szerződésben előírt Megbízói Pénzügyi Intézkedések megtételének a lehetőségét kizárja, így a Tartalékkeret és a Napi Munka keretösszeg rendezésének és jelen Szerződésmódosítással való megemelésének elmaradása mindkét szerződő fél lényeges jogos érdekét sérti.

3. A 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet csak szerződésmódosítás alapján teszi lehetővé a Tartalékkeret, illetve a Napi Munka keretösszeg kimerülését követően a Szerződéses Keretösszegeből fedezett költségek kifizetését. Erre tekintettel a jelen Szerződésmódosítás elmaradása ellehetetlenítené az Uniós, illetve a magyar költségvetési Támogatás felhasználást a Tartalékkeret, illetve a Napi Munka keretösszeg kimerülését követően a Szerződéses Keretösszegeből nem fedezhető költségek tekintetében, ami mindkét szerződő fél lényeges jogos érdekét sérti.

4. A Felek között kialakult jogviták békés és végleges lezárása csak jelen Szerződésmódosítás útján lehetséges, ezért a Szerződésmódosítás elmaradása ellehetetlenítené a Felek közötti vitás ügyek, jogviták békés lezárását, valamint hosszadalmas és költséges peres eljárásokat eredményezne, ami mindkét szerződő fél lényeges jogos érdekét sérti.

IV. A Szerződés módosításának jogi indokolása

1. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. 197 § (1) bekezdése alapján jelen a Szerződésmódosítás tekintetében alkalmazandó 2015. évi CXLI. törvény 141. § (4) bekezdése c) pontja szerint

141. § (4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

....

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

Az Alapszerződés Különleges Szerződéses Feltételek (KSZF) Preambulumának utolsó bekezdése szerint a Szerződésben nem érintett egyéb kérdésekben az 1959. évi IV. törvény [régi Ptk.] rendelkezéseit kell alkalmazni. E rendelkezések szerint a szerződés jogérvényes fennálltához szükséges a szerződő felek közötti, a Szerződés lényeges feltételeiben a Szerződés és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő formájú és tartalmú megállapodás. A hivatkozott régi Ptk. 205. § (1) bekezdése szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

Nagy Zoltán István
BKV Zrt.

Dr. Vajcsné dr. Horváth Piroška Éva
BKV Zrt.

6/16

Dr. Gallai Pál
jogtanácsos
Budapesti Közfeladási
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Matló András

Nagy Gábor

A fenti előzményeket követően és a Felek oldalán fennálló, fenti lényeges jogos érdeksérelmek elhárítása, illetve kiküszöbölése érdekében a Felek különösen a jelen szerződésmódosításra irányadó 2015. évi CXLI. törvény 141. § (4) bekezdése c) pontja alapján megállapodnak az Alapszerződés alábbi módosításáról.

V. Az Alapszerződés módosítása

1. Felek megállapítják, hogy a Szerződés megkötésekor a felek által a legnagyobb körütekintéssel történt eljárás mellett előre nem látható okok következtében, a Tartalékkeret illetve a Napi Munka keretösszeg a folyamatos kiigazításokkal - a Felek kölcsönös megállapodásai illetve a Mérnök KSZF 3.5 Alcikkely alapján történő, szerződésszerű rendezése formájában hozott határozatai következtében - kimerült, így szükségessé vált a Tartalékkertet illetve a Napi Munka keretösszeg, s ezáltal a Szerződéses Keretösszeg ismételt módosítása az alábbi, Megbízó speciális jóváhagyásaival meghozott Mérnök határozatok szerinti tételek összegével:

A./ A jelen Szerződésmódosítással elfogadott Változtatások és Követelések

A Követelés/Változtatás száma és a Mérnöki döntés tárgya, illetve határozat kelte és száma:	A Munkálat vagy költségtényező felmerülésének a szerződéskötés-kor előre-nem-látható indoka:	A Megbízó által elfogadott nettó összeg:
63. sz. Vállalkozói követelés - a Kelenföldi pályaudvar állomás és kihúzó műtárgy szerződéses műszaki tartalmától való eltérés Kelt: 2013.04.23. (40/4223/2013)	A Kelenföldi Pályaudvar Állomás szerkezetre vonatkozó Co-07 szerződés Vállalkozója által átadott geodéziai bemérést a Vállalkozó 2010.01.26.-án kapta kézhez (munkaterületi hozzáférést a Vállalkozó később kapott: Állomási részen 2010.09.24.-én és a kihúzó műtárgy részen 2011.01.27.-én). A geodéziai felmérésben szereplő adatok alapján Vállalkozó megállapíthatta, hogy a Co-08 szerződésben rögzített paraméterektől több helyen eltérés látható. A Co-07 Szerződés Vállalkozójától kézhez kapott, a tényleges beépítés alapján készített geodéziai bemérés eltérést mutatott a Co-08 Vállalkozó Szerződésében rögzített paramétereitől. A Megbízó Követelményei 3.sz. Kiegészítés az Ajánlatkérési Dokumentációhoz /2.Rész/ K112. sz. kérdés és arra adott válaszban megállapításra került, hogy a Kelenföldi állomás kihúzó műtárgyban (is) a munkaterület átadáskor megkövetelt szint -0,75 – 1m szint lehet a sínkorona szintjéhez képest. A valóságban a munkaterületen a tényleges érték -1,5m volt, amely többlet-betonozást, többletköltséget eredményezett a Vállalkozó részére. A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a Vállalkozó a szerződéstől eltérő műszaki tartalom finanszírozására jogosan követel összeget, mely munkák a Szerződést kötő Felek számára a szerződés megkötésének idejében előre nem látható tényálláson alapulnak.	10.357.200.- Ft
106T sz. Vállalkozói követelés Módosult vágányépítési organizáció és leadónyilások bezárásának hatásai Kelt: 2013.04.30. (40/4509/2013)	A Vállalkozó a tender tervtől eltérő organizációs körülmények között kellett, hogy a Létesítményt megvalósítsa, figyelembe véve a Szerződéses Dokumentumok részét képező Kiegészítésben a K2 Kérdés és választ, mely szerint: K2. A vágányépítési organizációjánál milyen peremfeltételeket kell figyelembe venni? c Anyagleadáshoz rendelkezésre bocsájtott terület mérete és használatának esetleges korlátozása a pajzszindító aknáknál, vagy máshol? Válasz: Anyagleadásra a pajzszindító műtárgynál nincs lehetőség. Anyagbeszállításra az összekötő alagúton keresztül van lehetőség a megépülő vágányon keresztül, valamint az állomásoknál, a készülő bejárati tornáknál.	48.543.439.- Ft

Nagy Zsolt István
BKV Zrt.
Dr. Vajdáné dr. Horváth Piroska Éva
BKV Zrt.

7/16

Dr. Gallai Pál
Jogtanácsos
Budapesti Közfeladási
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Matló András

Nagy Gábor

	o A járműtelepről folyamatosan kiszolgálható-e a vágányépítés a Kelenföldi pályaszindító műtárgytól a Keleti pályaudvarig. Válasz: A járműtelepről a vágányépítés csak a Fővám téri állomás Szt. Gellért téri irányban lévő elejéig szolgálható ki. A Fővám téri állomás és a Keleti pu. állomások között a vágányépítés kiszolgálása a Keleti pu. állomásról kell megtörténni. A Keleti pu. állomáson a 24 m hosszú sínleadásra a lehetőség biztosítva lesz. Lásd még 1. sz. Módosítás és Kiegészítés harmadik részt. Az eredetileg tervezett szállítási útvonal tehát két irányból tette volna lehetővé az alagúti vágányépítési munkák kiszolgálását 1.) Járműtelep-Kelenföldi állomás felől és 2.) Keleti pu. állomás felől. A kivitelezés során a Megbízó egyirányból történő szállítást tett lehetővé, a Járműtelep felől. Az egy irányból megvalósítható szállítás következtében minden 2. alagúti vágány-szakaszhoz és alagút-szakaszhoz a Járműtelep felől kellett a kivitelezéshez szükséges anyagokat, segédanyagokat, gépeket és technológiai berendezéseket beszállítani. Ez a beszállítási útvonal hosszabb távolságot, illetve beszállítási időt jelent, mivel az eredetileg tervezett Keleti pu. állomás felőli kiszolgálás időben és távolságban kevesebb lett volna. Vállalkozó továbbá a vágányépítési munkáit a Keleti pályaudvar felől, az ott lévő, számára ingyenesen (a Co-07 szerződés Vállalkozója birtokában lévő, így általa őrzött) hozzáférhető kihúzó műtárgy területén lévő depó területéről szolgálhatta volna ki, így az őrzés költségét a Vállalkozó az ajánlatában sem kalkulálhatta. Továbbá a Vállalkozó a gépeket az úrszelvényben nem tudta tárolni, mivel ezzel egyrészt más Vállalkozók munkáját is	
	ellehetetlenítette volna, másrészt érték és baleset védelmi szempontból az alagútban hagyott gépek biztonsága nem lett volna szavatolt. Ennek érdekében Vállalkozó egyrészt éjszakai munkavégzést végzett, másrészt a műszakok lejártát követően a felhasznált gépeket az azt kezelő, szállító, raktározó személyzetet a Járműtelepi raktárba szállította vissza. A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a Vállalkozó a szerződéstől eltérő műszaki tartalom finanszírozására jogosan követel összeget, mely munkák a Szerződést kötő Felek számára a szerződés megkötésének idejében előre nem látható tényálláson alapulnak.	
115. és 116. sz. együtt kezelt Változtatás „Kelenföldi kihúzó alagút vízfogadó zomp létesítése és állomás kihúzó műtárgy víztelenítése” és „Kelenföld állomás módosult vágányképpel összefüggő elmaradó munkák” Kelt: 2012.08.02. (2012-08998)	A 116. A Kelenföld állomás módosult vágányképpel összefüggő elmaradó munkákkal kapcsolatos Változtatás: A Mérnök a Co-08 / 7.sz.(2009.02.19) és 8.sz (2009.03.25) kooperációs megbeszélések emlékeztetőiben foglaltakkal összhangban a Vállalkozó részére korábban átadta a „TENVOMPA-01-001-060-081115 számú - (ún. 6.sz. módosítás) Metró Vonal Vágány Geometriája” nevű tendertervet; A hivatkozott 7. sz. emlékeztetőben Mérnök felhívta a Vállalkozó figyelmét arra, hogy a Kelenföldi állomás kihúzó vágányait e tervben foglaltakkal összhangban kell megtervezni és engedélyeztetni, szükség esetén az érintett kitérők rendelését értelemszerűen módosítani kell. A hivatkozott tervben - és a később jóváhagyott engedélyezési tervekben - foglaltak szerint a Szerződésben rögzített műszaki tartalom jelentős mértékben módosult a Kelenföld állomás kihúzó műtárgy térségében. Ennek következtében elmaradt például 2db kitérő és mintegy 420 vm vágány és áramvezető építés (0+00 és a jvsz 207, bvsz 211 vm között), valamint jelentős mennyiségű feltöltő beton építése. 116 sz. Változtatás összege: -148.236.941.-Ft elmaradó munka	- 129.415.531.- Ft

Nagy Zsolt István
 BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Morvák Piroksa Éva
 BKV Zrt.

Dr. Gallai Pál
 Jogtanácsos
 Budapesti Közföldészeti
 Zártkörűen Működő Részvénytársaság

8/16

Matló András

Nagy Gábor

	115. Változtatás Kelenföldi kihúzó alagút vízfogadó zsomp létesítése és állomás kihúzó műtárgy víztelenítése: A Kelenföld pályaudvar állomás és kihúzó műtárgy szerkezetépítés Szerződés (CO-03) keretében a kihúzó műtárgy réselt szakasza korábban érvényes (négyvágányos) tervek alapján valósult meg. Hasonlóan az állomási szakaszokon elrendelt vízelvezetési munkákhoz (83.sz elfogadott Változtatás) a Kelenföld állomás és kihúzó műtárgy esetében sem szerepelt a Co-08 szerződés műszaki tartalmában a vízelvezetés tervezése és kivitelezése. A kihúzó műtárgy területén a Co-07 Szerződés Vállalkozójának (lett volna) feladata a vízgyűjtő zsomp kialakítása, tehát az nem szerepelt a Co-08 Szerződés műszaki tartalmában. A Co-07 Szerződésében szereplő zsomp kapacitását meghatározó paramétereken változtatni kellett a területet érintő (lásd a 116.sz Változtatásra vonatkozó résznél) vágánykép módosulás, melynek következtében megnőtt a zsomp vízgyűjtő területe, illetve az elvezetendő víz mennyisége. A mélyített zsomp kialakításhoz az alaplemez vésése is szükségessé vált, annak tervezésével és kivitelezésével célszerűen a terület betonozását végző Co-08 Vállalkozót bízta meg a Mémők - Megbízó egyetértésével. 115 sz. Változtatás összege: 18.821.410.- Ft többletköltség 116 sz. Változtatás összege: -148.236.941.-Ft elmaradó munka 115 sz. Változtatás összege: 18.821.410.- Ft többletköltség (műszaki tartalom-növekedés) Eredő összeg: -129.415.531.- Ft	
120. sz. Vállalkozói Követelés Vízjogi létesítési engedély beszerzése akadályoztatása a KTVF:2582-5/2011. sz. tájékoztatás alapján Kelt: 2013.04.23. (40/4222/2013)	A Megbízó 2008.11.17.-i meghatalmazása alapján eljárva a Vállalkozó folyamatba helyezte a 4. Metró Járműtelep vízjogi létesítési engedély beszerzését 2009.03.16.-tól. Az engedély KDV KTVF általi kiadása 2009.03. és 2010.11. hónap között eredménytelen volt a Co-08 Vállalkozó érdekkörén kívüli dokumentum hiánypótlások - többszöri határidő hosszabbítás ellenére - meghiúsulása miatt (tulajdonosi hozzájárulások, a szolgalmi jog létesítéséhez szükséges hármas megállapodás MNV-MÁV-BKV létre nem jötte). A 2011.01.25.-i levelében a Vállalkozó megküldte a Hatóság Határozatát, amely szerint a Vízjogi létesítési engedélyezési eljárást, az engedély kiadása nélkül megszüntette. A Hatóságnak a „közcéli vízi létesítmény” kategóriába történő átsorolása elutasítása miatt fennmaradási engedély kérelem benyújtása vált szükségessé. A fennmaradási engedélyhez szükséges vagyongazdálkodási megállapodás (MÁV Zrt. – MÁV Vagyonkezelő Zrt. – BKV Zrt. felek jognyilatkozata) 2013.03.25-én átadásra került (MÉLY-TERV 085/2013 iktatószámú, 2013.03.25-én kelt levele). A Vagyonkezelő hozzájárul a Vízilétesítmény vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárása lefolytatásához és ahhoz, hogy a fennmaradási engedély kiadásra kerüljön. Ezt követően került sor a fennmaradási engedély kiadására. A vízjogi létesítés, illetve végül fennmaradási engedély megszerzésével kapcsolatos többletköltségek a Szerződést kötő Felek számára a szerződés megkötésének idejében előre nem látható tényálláson alapulnak.	5.396.194.- Ft

Nagy Zsolt István
BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Horváth Proszka Éva
BKV Zrt.

9/16

Dr. Gallai Pál
Jogtanácsos
Budapesti Közgazdasági
Főiskolán Működés Fejlesztési
Környezetvédelmi Társaság

Matló András

Nagy Gábor

143/A. sz. Változtatás Újbuda Központ bal vágány 25+75 - 24+90 VGSZ. közötti függőleges pályadeformáció – geodéziai felmérések, ellenőrző mérések, ideiglenes javítástechnológiai tervezése és kivitelezése	Az Üzemeltető 2014.04.15-én jelezte, hogy az Újbuda központ állomási csatlakozás 25+75 – 25+65 vgsz. között feltételezhető pályahiba miatt sebességkorlátozás bevezetésére kényszerült. Az erről szóló feljegyzés szerint a feszültségmentes időszakban a vágányépítő Vállalkozó és a Pálya és Alagútfenntartási Szolgálat szakemberei a bal vágányon a 25+75 – 24+90 vgsz. között vizsgálatot folytattak. Az előzetes megállapítás szerint a szerkezetváltás (állomás-alagút) környezetében a pályabetonnal van probléma. Az ideiglenes javítás során az érintett vágányszakaszt fel kell bontani és a vágány közé hézagoló lemezeket kellett beépíteni. A Mérnök megállapította, hogy a tárgyi pályadeformáció kialakulása nem vezethető vissza a Vállalkozó hibás teljesítésére, így a Vállalkozó az ideiglenes javítástechnológiai tervezés és kivitelezés költségei megtérítésére jogosult.	2.091.924.- Ft
143/B sz. Változtatás Újbuda Központ bal vágány 25+75 - 24+90 VGSZ. közötti függőleges pályadeformáció – geodéziai ellenőrző mérések, a	Vállalkozó 2014.07.09-én kelt levelében válaszában rögzítette, hogy a 143/A. Változtatásban szereplő hibákatt kijavította, de jelezte, nem tekinti garanciális hibának, és az ÁSZF 11.2 Alcikkely szerint igényt tart minden költségére, valamint a hibafeltárás költségére is. Jelezte, hogy annak kivizsgálása és megállapítása, hogy mi okozta a deformációt, egy komplex szakértői vélemény elkészítésére a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Út- és Vasútépítési Tanszékét kérte fel. Jelezte, hogy további mérések és vizsgálatok szükségesek a szakértői vélemény elkészítéséhez.	
pályageometria kiértékelése, további szükséges javítások tervezése és kivitelezés a szakértői véleményben foglaltak figyelembe vételével	Az elkészült szakértői véleményt a Vállalkozó 2014.11.18-i levelével megküldte a Mérnök számára. Jelezte, hogy a hiba a szakértői vélemény készítésébe bevont geotechnikai szakértő megállapítása alapján a két eltérő építési technológiával (tűbbinges és bányászott) készült alagút és résfalas szellőző műtárgy eltérő konszolidációs alakváltozásból ered. A Mérnök a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem szakértői véleményét áttanulmányozta, és elfogadta annak megállapításait, egyebek között, hogy a „<i>sínkorona függőleges mozgása az eltérő szerkezetű és építési módú földalatti műtárgyak környezeti hatásokra történő reakciójának a következménye.</i>” Mindezek alapján a Mérnök megállapítja, hogy a tárgyi pályadeformáció kialakulása nem vezethető vissza a Vállalkozó hibás teljesítésére, így az az 1.1.6.9 pont alapján Változtatásnak minősül. A Mérnök megállapítja, hogy a tárgyi pályadeformáció kialakulása nem vezethető vissza a Vállalkozó hibás teljesítésére. A tenderkészítés, ajánlatadás és a Szerződéskötés időszakában a Felek előtt nem volt ismert és előre látható, hogy a különböző szerkezetek mozgásából adódó alakváltozás olyan mértékű lesz, hogy az az üzemeltetés során sebességkorlátozást, valamint az elkészült szakértői vélemény alapján megtervezett javítási munkát tesz szükségessé. Tovább az sem volt előre látható, hogy az alakváltozásból eredő sínmozgás a pályageometria további vizsgálatát is igényli, mivel további, az idővel csökkenő alakváltozások várhatóak.	4.296.287.-Ft

Nagy Zsolt István
BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Horváth Piroksa Éva
BKV Zrt.

10/16

Dr. Gallai Pál
Jogtanácsos
Budapesti Közlöny
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Matló András

Nagy Gábor

	A Vállalkozó, illetve a Megbízó számára a tenderkészítés és az ajánlatadás időszakában a fentiek alapján nem volt előre látható a Változtatás alapját adó műszaki feladat. Mindezek alapján a Mérnök megállapította, hogy a Változtatás tárgyaként megjelölt – a Szerződést kötő Felek számára a szerződés megkötésének idejében előre nem látható – munka ellenértékére (a SZF 1.1.6.9, 13.3 és 11.2 Alcikkely alapján) Vállalkozó jogosult az árszakértő által megállapított összegben.	
A./ Összesen:		-58.730.487.- Ft

B./ A Munkaterület/Hozzáférés késedelmes biztosításából eredő Időalapú Követelések:

	A Co-08 Szerződésben definiált 8.-12., és a 13.sz. Hozzáférések Vállalkozó részére késedelmesen valósultak meg. A 8. sz. Hozzáférés esetében a késedelmet a Mérnöki határozat 499 napban határozta meg (2009.12.07.-2011.04.20.) A 8. sz. Hozzáférés a 2. alagúti vágányszakasz felméréséhez szolgál.	
41.sz. Követelés M4/2. Alagút vágányszakasz (Szt. Gellért Tér / Keleti p.u. közötti) / 2B jegyzék szerinti 8., 9., 13. sz. hozzáférések késedelmes szolgáltatása (K55.,56.,57) - Vállalkozói követelés - a Keleti pu. állomás és Kihúzó műtárgy - Kiviteli Tervek alapján megállapított Tender Dokumentációhoz viszonyított eltérések miatt (K40.,41); 98.sz. Változtatási utasítás hatása (Baross tér kihúzó vágány - kitérő geometriai változtatása) 2012.08.23. (2012-09655)	A felméréshez való hozzáférés akadályozta, késleltette Vállalkozót az adott pályaszakasz Engedélyezési Tervének elkészítésében, a szükséges hatósági engedély (NKH) beszerzésében, valamint a Kiviteli Tervek elkészítésében, a nem engedélyköteles munkák megkezdésében. Ugyanezen határozatban a Mérnök a 9., 10., 11. és 13. Hozzáférések esetében összesen 612 nap késedelmet állapított meg. (2009.12.07.-től 2011.08.11). A Vállalkozó a Szerződés szerinti munkáit megelőző Változtatások végrehajtására (melyek elvégzése a vágányépítési munkák feltétele volt) vonatkozó Utasítást 2011.08.10.-én adta ki Mérnök a Megbízó előzetes jóváhagyásával. Így a Vállalkozó az említett Hozzáférések által meghatározott Munkaterületeken csak 2011.08.11-én tudta a tényleges munkavégzést megkezdeni. A teljes Létesítmény Műszaki Átadás-átvétele pedig 2013. január 11-én történt. A fent leírt késedelmekkel kapcsolatban a korábbi Mérnöki határozatok 773.905.091.- Ft-ban határozták meg a Vállalkozó részére fizetendő többletköltséget, viszont ezen határozatokban nem került elfogadásra a késedelmekkel kapcsolatos Vállalkozói vállalati általános többletköltség és a vállalati többletköltség tekintetében haszon címén megítélhető összeg. A Mérnök a Vállalkozó ténykölségeinek részletes bemutatását követően határozta meg az elfogadott többlet mértékét.	239.376.554.- Ft

Nagy Zoltán István

BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Horváth Péter

BKV Zrt.

11/16

Dr. Gallai Pál
jogtanácsos
Budapesti Közlökész
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Matló András Nagy Gábor

136. és 136.1 sz. Vállalkozói Követelés M4 - Vállalkozói követelés Megbízó fizetési késedelme miatt - munkák lassítása, felfüggesztése a 2012.02.06. – 2012.03.05. - 2012.03.25. – 2012.05.08. időszakokra) együttkezelve a 136.1 sz. Vállalkozói követeléssel Megbízó fizetési késedelme miatt - munkák lassítása, felfüggesztése (2012.06.14-től 2012.09.24-ig) Kelt: 2013.04.31 (40/4508/2013)	A 2012.01.19-i levelében a Vállalkozó kérte a 15.1 sorszámú számlájának a Megbízó általi kifizetését legkésőbb 2012.02.03-ig, miután a Megbízó által visszaigazolt fizetési határidő (2012.01.13.) nem teljesült. A Vállalkozó 2012.02.06.-i keltezésű, Megbízó részére küldött levelében jelezte, Megbízó nem tett eleget az ÁSZF 14.7 Alcikkely szerinti fizetési kötelezettségének, azaz a V-SZ1-2011/00089 számlaszámú (15.1 sorszámú) számlája szerinti járandóságának 2012.02.03-ig történő kifizetésének. Levelében az ÁSZF 16.1 és 20.1 Alcikkelyben foglaltakra hivatkozva követelési igényét és a munkák lassítását bejelentette (2012.02.06-i kezdettel). A 2012.02.27-i levelében a Vállalkozó rögzíti, hogy 15.1 sorszámú számlájának kifizetésére nem került sor, ezért az ÁSZF 16.1 Alcikkelyben foglaltakkal összhangban megerősítette a munka ütemének csökkentését, kilátásba helyezte annak felfüggesztését. A Vállalkozó kérte az időközben esedékessé vált 16. és 16.1 sorszámú, 2012.02.23-i lejáratú számláinak kiegyenlítését. 2012.02.28-keltezésű levelében a Vállalkozó jelezte, hogy a munkák ütemének csökkentése mellett eleget tesz azon kötelezettségeinek, melyek károk elhárításához szükségesek és gazdasági stabilitását nem veszélyeztetik (alagúti szállítások folytatása, interfész egyeztetéseken való részvétel, törekvés és együttműködés a kialakult helyzet rendezésére). A Vállalkozó 2012.03.05-i levelében – hivatkozva a 15.1, 16. és 16.1 sorszámú számlák kifizetésének továbbra is fennálló késedelmére - Követelésének korábbi (2012.02.06.) bejelentését megerősíti és bejelenti a munkák felfüggesztését az ÁSZF 16.1 Alcikkelyben rögzített eljárás szerint. A Vállalkozó korábbi Mérnöknek címzett 2012.04.05-i levelében tájékoztatja a korábbi Mérnököt az eltelt időszakban bejelentett és alkalmazott munka lassításról, felfüggesztésről. A Vállalkozó 2012.05.08-i levelében - a Követelését fenntartva, jogfenntartással - bejelenti a munkák teljes intenzitással való folytatását. A Vállalkozó 2012.05.22-i levelében kéri a Megbízó pénzügyi intézkedését. A munkák ismételt felfüggesztését a Vállalkozó 2012.06.12-án jelentette be, majd 2012.06.22-i levelében bejelentette a további Követelésre vonatkozó igényét. 2012.08.02-i levelében a munkák folytatásának előkészítését helyezte kilátásba 2012.08.06-i hatállyal, a munka tényleges folytatását a Megbízó által teljesítendő feltételekhez kötötte. A 2012.08.06-ig tartó munka felfüggesztést a Vállalkozó 2012.08.15-től érvényben tartotta a 2012.08.28-i levelében foglaltak szerint, a korábban kikötött feltételek maradéktalan teljesítésének hiánya miatt. A Vállalkozó a kivitelezési munkákat 2012.09.24-én indította újra. Vállalkozó csak a lassítások és felfüggesztések miatt meghosszabbított időtartamok költségét kívánja érvényesíteni. Vállalkozó tehát a lejárt és kifizetetlen számlák volumenére tekintettel arra kényszerült, hogy a munkálatokat 2012.02.06-tól lassítsa, 2012.03.05-től felfüggeszse, 2013.03.26-tól ismét lassítsa. A Vállalkozó a munkavégzést 2012.05.09-től folytatta, majd 2012.06.14-től 2012.09.23-ig ismét felfüggesztette. Ezekre az időszakokra a Vállalkozó az időtartam meghosszabbítással kapcsolatos költségei megtérítésére a jelen követelést nyújtotta be.	224.227.939.- Ft
B./ ÖSSZESEN:	Dr. Gallai-Pál logtanácsos Budapesti Közelkedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság	463.604.493.- Ft

Nagy Zsolt István
BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Horváth Pirokska Ilva
BKV Zrt.

12/16

Matló András

Nagy Gábor

C./ A Napi Munkák keretösszegére megrendelt munkák elszámolása

	NM09 - ŰRSZELVÉNY ELLENŐRZÉSE DÍZEL VONTATÁSÚ METRÓ KOCSIVAL Elrendelés: 2012.04.02 Leírás/feladat: A Metró Tervezési irányelvekben meghatározott tűréshatárra tervezett alagút és állomás szerkezeteknél a kivitelező több helyen kihasználta az építési tűrés adta lehetőségeket. Emiatt az állomás közeli helyeken csak úgy biztosítható az űrszelvény bővítésének kifuttatása, ha a Metró P1 előírásaitól eltérően számított dinamikus burkológörbe alapján történik a kifuttatás. Ezt próbamenetekkel is ellenőrizni kell, de ehhez akkor nem álltak rendelkezésre a tényleges Alstom járművek. Vonali próbák (űrszelvénytérítés) végrehajtása a 4-es metró teljes vonalán 008-as pályaszámú dízel mozdollyal továbbított 144-es pályaszámú metró kocsival, különös tekintettel az ívben fekvő állomásra és az alagúti kitérőkre, figyelemmel a menekülő járda minimális szélességének biztosítására.	
NM09 - ŰRSZELVÉNY ELLENŐRZÉSE DÍZEL VONTATÁSÚ METRÓ KOCSIVAL	NM16 - VÁGÁNYOK ÜZEMELTETÉSE ÉS FELÜGYELETE A TARTAMPRÓBA ÁLTAL ÉRINTETT VÁGÁNSZAKASZOKON Elrendelés: 2012.11.27 Leírás/feladat: A Megbízó, az Üzemeltető, a Mérnök és a Vállalkozó egyeztetése alapján a Co-08 Vállalkozónál került elrendelésre a járműtelepi vágányok, valamint az alagúti „A” szakasz üzemeltetését, karbantartását és felügyeletét. Az elrendelés azért volt szükséges, mert a Co-08 Vállalkozó egyéb szállítási feladatokat is végez a szerződéses kötelezettségei között és fontos, hogy egy kézbe kerüljenek az üzemeltetési feladatok.	
NM16 - VÁGÁNYOK ÜZEMELTETÉSE ÉS FELÜGYELETE A TARTAMPRÓBA ÁLTAL ÉRINTETT VÁGÁNSZAKASZOKON NM19 - RONGÁLÁS MIATTI SÍNCSERE NM20 – 3. SÍN BURKOLAT CSERE NM21 - RONGÁLÁS MIATTI EPH BEKÖTÉSEK PÓTLÁSA	NM19 - RONGÁLÁS MIATTI SÍNCSERE Elrendelés: 2013.10.08 Leírás/feladat: Ismeretlen elkövető által okozott sínsérüléssel kapcsolatos síncsere vált szükségessé, a hozzá tartozó feladatokkal együtt. NM20 – 3. SÍN BURKOLAT CSERE Elrendelés: 2013.11.14 Leírás/feladat: A „B” szakasz átvételének bejárása során felvett Üzemeltetői hibalistában szerepelt a 3. sín megrongálódott burkolatok kérdésköre, az Üzemeltető a megrongálódott burkolatok pótlását kérte. NM21 - RONGÁLÁS MIATTI EPH BEKÖTÉSEK PÓTLÁSA Elrendelés: 2013.11.27 Leírás/feladat: A metróvonal „B” szakaszán a Szent Gellért tér és a Keleti pályaudvar között az alagutakban a kábeltartók és menekülőjárdák korábban elkészült EPH bekötések jelentős részét ismeretlen elkövető levágta és eltávolította. A Co-08 szerződés keretében telepített alagúti létesítmények földelő hálózatba való 100 m-kénti bekötése a sötétüzemi próbatüzem megindításához szükséges, ezért azt pótolni szükséges.	15.219.339.- Ft
C./ ÖSSZESEN:		15.219.339.- Ft

Nagy Zsolt István
BKV Zrt.

Vajdáné dr. Horváth Pirosta Éva
BKV Zrt.

Dr. Gallai Pál
Jogtanácsos
Budapesti Közfeladási
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
13/10

Matló András

Nagy Gábor

A./ ÖSSZESEN:	-58.730.487.- Ft
B./ ÖSSZESEN:	463.604.493.- Ft
C./ ÖSSZESEN:	15.219.339.- Ft
A+B+C Összesen:	420.093.345.- Ft

VI. A Tartalékkeret, a Napi Munka keretösszeg és a Szerződéses Keretösszeg változása

1. Felek a jelen Szerződésmódosítással az Alapszerződés – 1. és 3. sz. Szerződésmódosítással már megemelt - Tartalékkeretét, valamint a Napi Munka keretösszegét a fenti Változtatások miatti munkálatok, illetve Vállalkozói Követelések összesen nettó 420.093.345.- Ft összeggel emelik a következőkben írottak szerint.

2. Felek megállapodnak abban, hogy az 1. Sz. Szerződésmódosítás összesen nettó 290.904.914.- Ft összegű, a 3. sz. Szerződésmódosítás összesen nettó 1.016.113.747.- Ft összegű és a jelen Szerződésmódosítás szerinti 404.874.006 Ft Tartalékkeret-emeléssel a Tartalékkeret 2.561.285.743 Ft-ra módosul, míg az Egyéb költség az eredeti szerződéses 160.000.000 Ft-ról a felhasználás szerint 150.589.360 Ft-ra csökken. Ennek megfelelően a Feltételes Összeg: 2.711.875.103 Ft-ra módosul.

Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződésmódosítás szerinti 15.219.339 Ft Napi Munka keretösszeg-emelése miatt a Napi Munka keretösszege 144.860.118 Ft-ra módosul, mivel az eredeti szerződéses 130.000.000.-Ft-os keretösszegeből mindeddig 129.640.779 Ft került felhasználásra.

3. Az előző pontokban írottakra tekintettel az Alapszerződés részét képező Szerződéses Megállapodásnak 4. pontját az alábbiak szerint módosítják:

„4. A Megbízó kötelezettséget vállal arra, hogy a Létesítmény kivitelezéséért és befejezéséért, valamint az azokban keletkezett hiányok pótlásáért kifizeti a Vállalkozó részére a Szerződéses Árat, a Szerződésben rögzített időpontokban és módozat szerint, az alábbi összeg erejéig:

	Alapszerz. szerinti	I. mód	III. mód	megvalósulás / tény	V. módosítás	V. módosítást követően
Ajánlati ár	12 320 000 000 Ft	12 320 000 000 Ft	12 320 000 000 Ft	12 319 999 997 Ft		12 319 999 997 Ft
Feltételes összeg	1 010 000 000 Ft	1 300 904 914 Ft	2 317 018 661 Ft	2 307 001 097 Ft		2 711 875 103 Ft
Tartalékkeret	850 000 000 Ft	1 140 904 914 Ft	2 157 018 661 Ft	2 156 411 737 Ft		2 561 285 743 Ft
I. mód		290 904 914 Ft				
III. mód			1 016 113 747 Ft			
V. mód					404 847 006 Ft	
Egyéb költség	160 000 000 Ft	160 000 000 Ft	160 000 000 Ft	150 589 360 Ft		150 589 360 Ft
Napi Munka	130 000 000 Ft	130 000 000 Ft	130 000 000 Ft	129 640 779 Ft		144 860 118 Ft
V. mód					15 219 339 Ft	
	13 460 000 000 Ft	13 750 904 914 Ft	14 767 018 661 Ft	14 756 641 873 Ft	420 093 345 Ft	15 176 735 218 Ft

Nagy Zoltán
BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Horváth Pirok
BKV Zrt.

Dr. Gallai Pál
Jogtanácsos
Budapesti Közföldészeti
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

14/16

Matló András

Nagy Gábor

4. Felek rögzítik, hogy a jelen Szerződésmódosítás alapján kibocsátandó, 420.093.345.- Ft + ÁFA összegű számla benyújtására a Vállalkozó a jelen Szerződésmódosítás követően azonnal jogosult.
5. Felek rögzítik, hogy a jelen Szerződésmódosítás alapján kibocsátandó, 420.093.345.- Ft + ÁFA összegű számla esetében az Ajánlati Nyilatkozat Függelékében meghatározott mértékű (10 %) visszatartást nem alkalmazzák, tekintettel arra, hogy a Létesítmény Átadás-átvételi Igazolása kiadásra került, mely Igazolás kiadására tekintettel az Alapszerződés 14.3 [Rész-számla igazolások igénylése] című Alcikkely alapján a jelen szerződésmódosítás alapján fizetendő összegek tekintetében a visszatartás nem alkalmazható.

VII. A Vállalkozó által a jelen Szerződésmódosítással elfogadott Megbízói Követelés és beszámítása

1. Vállalkozó kijelenti, hogy a „MB09/Co-08 Tétényi út állomáson a vágánybetonozási munkák során a Co-07 szerződés vállalkozójának okozott károk javítási költsége” megnevezésű megbízói követelést nettó 275.719.- Ft összegben elismeri.
2. Felek megállapodnak abban, hogy a fentiek szerint a Vállalkozót megillető 420.093.345.- Ft + ÁFA összegbe – a 2011. évi CVIII. tv. 130. § (6) bekezdése alapján – beszámítják a Megbízót illető 275.719.- Ft-ot.
3. A nettó 275.719.- Ft összeg beszámításra a jelen Szerződésmódosítás alapján kibocsátandó, 420.093.345.- Ft + ÁFA összegű számla pénzügyi teljesítése során a Megbízó összesen 419.817.626.- Ft összeget fizet ki Vállalkozó részére.

VIII. Joglemondások és egyéb rendelkezések

1. A jelen Szerződésmódosítás a Vállalkozónak a Szerződésmódosítás aláírásáig az Alapszerződéssel és annak minden módosításával kapcsolatos minden igényét rendezi, ideértve különösen minden többletköltség-igényt, követelését, valamint az időalapú- és a késedelmi kamat-követeléseket, de ide nem értve a Megbízó bankszámláján Jótállási garancia címén Vállalkozó által befizetett és Vállalkozó számára az Alapszerződés rendelkezései szerint visszajáró 738.350.933.-Ft. összeget. Ennek esedékessége a garanciális időszak eredményes lezárását, vagyis várhatóan a 2016. január 31-ét követően, a Mérnök által kiadott Teljesítési Igazolás alapján, 21 napon belül.

Felek kölcsönösen kijelentik, hogy a jelen Szerződésmódosítást követően az Alapszerződéssel és annak minden módosításával kapcsolatosan, a módosításokban szabályozottakon, illetve a Vállalkozó VII. 1. pontban meghatározott Jótállási Garancia összegére vonatkozó igényén túl semmilyen igényük, követelésük nem áll fenn egymással szemben.

A jelen Szerződésmódosítás ezért az Alapszerződéssel és annak minden módosításával együttesen minden korábban létrejött, a Alapszerződésben és a 1-5 Szerződésmódosításokban nem szereplő megállapodást, vagy egyezséget maradéktalanul hatályon kívül helyez.

Nagy Zsolt István
BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Horváth Piroska Elnök
BKV Zrt.

Dr. Gallai Pál
Jogtanácsos
Budapesti Közlékedési
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

15/16

Matló András

Nagy Gábor

2. Felek rögzítik, hogy az Alapszerződésnek és annak korábbi (1. 2. 3. és 4. sz.) szerződésmódosításainak a jelen Szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései változatlanul érvényesek és hatályosak.

3. Jelen Szerződésmódosítással nem szabályozott kérdések tekintetében a magyar jog vonatkozó rendelkezései az irányadók.

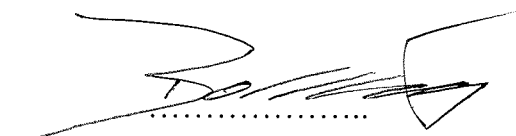
4. Felek tudomásul veszik, hogy a jelen Szerződésmódosítás aláírásától számított 5 munkanapon belül a Megbízó a jelen Szerződésmódosítás mellékletét képező „Tájékoztató a szerződésmódosításáról” megnevezésű hirdetményt fogja közzétenni a Közbeszerzési Értesítőben. A Vállalkozó jelen Szerződésmódosítás aláírásával kijelenti, hogy a hirdetményben foglaltakkal egyetért.

5. Felek rögzítik, hogy a jelen Szerződésmódosítással kapcsolatban a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium a 2016. február 3-án tett nyilatkozatában a Szerződésmódosítást közbeszerzési-jogi és támogathatósági szempontból megfelelőnek ítélte, ezért ezen okból, illetve a műszaki szükségszerűség okán a módosításokat a Hazai Finanszírozás terhére elszámolhatónak minősítette. Továbbá a jelen Szerződésmódosítás szövegét a Kormány a 1111/2016.(III.3.) Korm. határozattal jóváhagyta, és a hazai költségvetési forrás összegét 323.586.065.- Ft összegben állapította meg.

A jelen Szerződésmódosítás 8 példányban, magyar nyelven kerül aláírásra. A jelen Szerződésmódosítás a Felek általi aláírással lép hatályba.

Felek a jelen Szerződésmódosítás magukra nézve kötelezőnek elismerve, felhatalmazott képviselőik útján a lenti időpontban cégszerűen írják alá.

Budapest, 2016. március hónap 09. napja



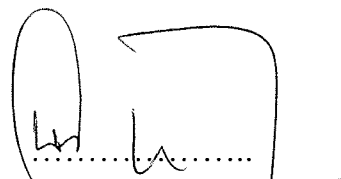
Bolla Tibor

elnök-vezérigazgató

Budapesti Közlekedési Zártkörűen

Működő Részvénytársaság

Megbízó



Tóth Tibor Dezső

vezérigazgató

TTDExpert Fővállalkozó Zártkörűen

Működő Részvénytársaság

Vállalkozó

BUDAPESTI KÖZLEKEDÉSI
ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
Bp., VII. Akácfa u. 15.

TTDExpert Zrt.

1107 Budapest, Basa u. 22.
Adószám: 25068023-2-42

1.

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Tájékoztató a szerződés módosításáról

Dr. Mészáros Tibor (M)

MISEFAY
ÜGYVÉDI IRODA
1055 Budapest,
Falk Miksa u. 7.

Nagy Zsolt István
BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Horváth
Dr. Gallai Pál
Jogtanácsos
Budapesti Közlekedési
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

16/16

Matló András

Nagy Gábor