

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
1072 Budapest Akácfa utca 15.  
wagnerz@metro4.hu

|             |                                   |           |
|-------------|-----------------------------------|-----------|
| DBR Metró   | 1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1. |           |
| Iktatószám: | 1774-005/2015                     |           |
| Érkezett:   | 2015 OKT 05.                      |           |
| Melléklet:  | Ügyintéző:                        | Előzmény: |
|             | or / nc                           | ua de / T |

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Alulírott, Csapó István, mint a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27., cégjegyzésre jogosult képviselője, a Tisztelt Ajánlatkérő által indított, „Vállalkozási szerződés (FIDIC alapú) a Kelenföld vasútállomás XXI-XXVIII. vágányainak helyén létesülő P+R parkoló és a hozzá tartozó útépitési, vízépítési, közműépítési, műtárgyépítési és magasépítési munkák megvalósítására „ tárgyú közbeszerzési eljárásban, a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. ( a továbbiakban Kbt.) 79. § (1) bekezdés a.) pontja alapján

#### előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulok a Tisztelt Ajánlatkérőhöz, a 2015. szeptember 30-án kelt és ugyanezen a napon részünkre megküldött, hiánypótlási felhívásával kapcsolatban.

A Kbt. 79. § (2) bekezdése alapján az alábbi adatokat közlöm:

**A kérelmező álláspontja szerint a jogsértő magatartás megjelölése:**

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása sérti a Kbt. 3. §-ában, 67. § (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakat.

**A jogsértő esemény megtörténtének napja:** 2015. szeptember 30.

**A jogsértő esemény tudomásra jutásának napja:** 2015. szeptember 30.

Kérelmező javaslata:

**A kibocsátott hiánypótlást Ajánlatkérő teljes egészében, annak valamennyi pontja tekintetében**

**v o n j a v i s s z a**

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő hiánypótlása az alábbiak szerint jogsértő:

**Ad.1.)**

A hiánypótlás arról rendelkezik, hogy a 2015. szeptember 28-án benyújtott hiánypótlási dokumentáció 9. oldalán szereplő aláírások cégszerűségét az ajánlattevő igazolja.

Ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlati felhívásában így rendelkezik:

#### VI.3) További információk

5. Ajánlati Biztosíték: Az ajánlattevőnek ajánlata részeként - az ajánlata benyújtásával egyidejűleg - Ajánlati Biztosítékot kell benyújtani, melynek összege 3.000.000,- HUF, azaz hárommillió forint.

Az Ajánlati Biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az Ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, bank vagy biztosító által vállalt garancia biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvénnel.

**Nem vitatható, hogy ajánlattevő az ajánlatában kézfizető kezességvállalási kötelezvénnel nyújtott ajánlati biztosítékot.**

**Ajánlatkérő első hiánypótlására a szükséges meghatalmazást – bár ilyen előírása sem a felhívásban, sem a dokumentációban Ajánlatkérőnek nem volt, - benyújtottuk.**

**Ajánlatkérő most azt kéri, hogy a kötelezvényen és a meghatalmazáson szereplő aláírásokra vonatkozó aláírási címpéldányokat nyújtsa be ajánlattevő.**

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása sérti a Kbt. 3. §-ában, 67. § (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Kbt. 3. §-a szerint „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.”

A Kbt. idézett rendelkezése egy kötött, kógens rendszert jellemez. A jogszabály világosan fogalmaz, a Kbt-ben rögzített szabályrendszerrel eltérni, fő szabály szerint eltérni nem lehet. ( Megjegyezzük, ha a Kbt-ben nem szabályozott kérdéstről van szó, akkor a 3. § további rendelkezései az irányadóak, de ezen rendelkezések a jelen esetben nem alkalmazhatóak, mert szabályozott kérdéstről van szó.)

A hiánypótlás jogintézmények célja, a felhívásban és a dokumentációban előírt dokumentumok vizsgálata során feltárt hiányok, hiányosságok reparálása.

**Ajánlatkérő nem terjeszkedhet túl az ajánlati felhíváson és az ajánlati dokumentáción, azaz nem követelheti meg hiánypótlásában olyan dokumentumok benyújtását, amely nem volt része a felhívásnak és a dokumentációnak.**

Ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlati felhívásában így rendelkezik:

#### VI.3) További információk

14. pont : Az ajánlattevőnek, a közös ajánlattevők mindegyikének, és az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő(k)nek csatolniuk kell a nevükben kötelezettségvállalásra jogosult, az ajánlatban lévő bármely nyilatkozatot aláíró személy aláírási címpéldányának vagy a 2006. évi V. törvény 9: § (1) bekezdése szerinti aláírási mintájának egyszerű másolati példányát. Nem magyarországi letelepedésű cégek esetében a cégjegyzésre jogosultak közjegyző által hitelesített aláírásmintáját kell csatolni.

Nem vitatható, hogy a kézfizető kezességi kötvényt kiadó szervezet nem tartozik egyik megjelölt körbe sem, így esetében aláírási címpéldánya sem követelhető meg.

**Ezen előírásával Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 3. §-ában és 67. §-ában foglaltakat.**

Ajánlatkérő előírása sérti a Kbt. alapelvi rendelkezéseit is.

Indítványozzuk, hogy Ajánlatkérő **valamennyi ajánlattevő tekintetében** kérje be az ajánlati biztosítékot kibocsátó pénzüintézetekből, biztosító társaságoktól az alapító okiratokat, cégkivonatokat, a nem magyar nyelvűeket annak magyar nyelvű fordításával együtt, az azokat aláíró személyek képviseleti jogosultságát igazoló dokumentumot, ahogyan a kérelmező benyújtotta a meghatalmazást, és kérje be valamennyi személy aláírási címpéldányát.

Amennyiben ezt Ajánlatkérő nem teszi meg, úgy sérti a Kbt. alapelvi szabályait, mert csak az egyik ajánlattevőtől követel meg – jogsértően – olyan dokumentumokat, melyek – ha elfogadjuk a benyújtás kérésének jogszerűségét - , akkor valamennyi ajánlattevő tekintetében vizsgálnia kellene, **hiszen csak Ajánlatkérő valamennyi ajánlattevőre kiterjedő vizsgálata tudja igazolni, hogy bármely ajánlattevő által benyújtott bankgaranciát, biztosító által kiállított kötelezvényt valóban az arra jogosult írt alá, aki rendelkezik aláírási címpéldánnyal is.**

Indítványozzuk, hogy valamennyi ajánlattevő által benyújtott bankgarancia és biztosítási kötvény vonatkozásában kérje be Ajánlatkérő a bank által hivatalosan kibocsátott nyilatkozatot, hogy a pénzüintézet rendelkezik hatályos MNB tevékenységi engedéllyel, tevékenységét nem függesztette fel, jogosult a kibocsátás napján a bankgaranciát, a kötvényt kiadni, **mert csak így ellenőrizheti Ajánlatkérő ugyanaz a körülményt, amit a kérelmezőnél is vizsgálni a hiánypótlás 5. pontjában.**

Amennyiben Ajánlatkérő ezen körülményeket – kérelmezői álláspont szerint egyébként is a Kbt. tételes szabályainak megsértésével – csak a kérelmezőnél vizsgálta, vizsgálja, úgy Ajánlatkérő magatartása sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott, az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmódra vonatkozó Ajánlatkérői kötelezettség betartását.

Előzőekre tekintettel a 2015. szeptember 30-án kibocsátott hiánypótlás 1., 2., 3. és 5. pontja sérti a Kbt. 3. §-ában, 67. § (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakat.

**Kérelmező az ajánlati felhívás, a dokumentáció és a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot a biztosítási kötvény kötelezvényével, ajánlatkérő annak vizsgálata során a saját maga által felállított korlátokon és a Kbt. által felállított szabályrendszeren nem léphet túl.**

**Megjegyezzük: Ajánlattevő nemcsak az ajánlattételi határidő lejártára nyújtott be ajánlati biztosíték igazolást, hanem az ajánlatkérő felhívására is újabb biztosítékot csatolt be. A benyújtott biztosítási kötvény és a hiánypótlás során benyújtott bankgarancia is megfelel ajánlatkérő előírásainak.**

**Előzőekre tekintettel valamennyi a biztosítéki garanciák tekintetében végrehajtott ajánlatkérői eljárási cselekményét, jogsértőnek ítélnék meg, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 3. §-ában foglaltakat.**

Ad.2.)

A hiánypótlás 4. pontjában hivatkozik Ajánlatkérő az idegen nyelvű iratokra vonatkozó szabályokra.

Tisztelettel felhívjuk az Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a meghatalmazás nem idegen nyelvű irat, hanem két nyelven készített, melynek egyik nyelve a magyar, **így ezen irat tekintetében az idegen nyelvű iratokra vonatkozó előírásokat nem lehet alkalmazni, mert az már az irat keletkezésének a pillanatában is magyar nyelven készül és magyar nyelven íródott.**

**Ezen előírásával Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 3. §-ában és 67. §-ában foglaltakat.**

Tisztelt Ajánlatkérő!

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérőnek 3 munkanap áll rendelkezésére a vitarendezési kérelmünk elbírálására, és a megszabott teljesítési határidő ezen belülré esik, Ajánlatkérő álláspontja nélkül a kérelmező nem tud állást foglalni a tekintetben, hogy milyen határidővel, milyen tartalommal teljesítse az indokolás kérést, így

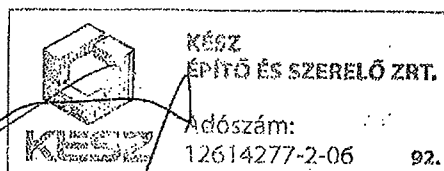
### **i n d í t v á n y o z z u k**

az indokolás benyújtására nyitva álló határidő 5 munkanappal történő meghosszabbítását, azaz 2015. október 15-ében történő meghatározását.

Tisztelettel jelezzük, hogy Ajánlatkérő a kérelmezőt érintő többszöri – általunk jogsértőnek tartott – magatartása miatt, kérelmünk elutasítása esetén a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulunk és **indítványozzuk a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.**

Vitarendezési kérelmünk jogszerű elbírálásában bízva,

Budapest, 2015. október 5.



Tisztelettel

---

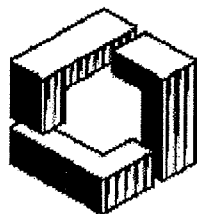
Tisztelt Wagner Zoltán Úr!

Küldöm fax útján is 3. számú vitarendezési kérelmünket.

Tisztelettel:

Szekér László

KÉSZ Építő Zrt.



**KÉSZ**

**KÉSZ Csoport**

Website: [www.kesz.hu](http://www.kesz.hu)