

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság
1072 Budapest Akácfa utca 15.
wagnerz@metro4.hu

DBR Metro		1077 Budapest, Kéthly Anna tér.1.
Iktatószám:		1774-006/2015
Érkezett:		2015 OKT 06.
Melléklet:	Ügyintéző:	Előzmény:
	W2/NC	1774/2015
	KK	de MF

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott, Csapó István, mint a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27., cégjegyzésre jogosult képviselője, a Tisztelt Ajánlatkérő által indított, „Vállalkozási szerződés (FIDIC alapú) a Kelenföld vasútállomás XXI-XXVIII. vágányainak helyén létesülő P+R parkoló és a hozzá tartozó útépitési, vízepítési, közműépítési, műtárgyépítési és magasépítési munkák megvalósítására „ tárgyú közbeszerzési eljárásban, a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. (a továbbiakban Kbt.) 79. § (1) bekezdés a.) pontja alapján

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulok a Tisztelt Ajánlatkérőhöz, a 2015. október 01-én kelt és ugyanezen a napon részünkre megküldött, indokolás kérsben foglaltakra tekintettel.

A Kbt. 79. § (2) bekezdése alapján az alábbi adatokat közlöm:

A kérelmező álláspontja szerint a jogsértő magatartás megjelölése:

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő indokolás kérésének **1. pont j.) alpontja és 4. pontja** sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A jogsértő esemény megtörténtének napja: 2015. október 01.

A jogsértő esemény tudomásra jutásának napja: 2015. október 01.

Kérelmező javaslata:

A kibocsátott indokolás 1. pont j.) alpontját és 4. pontját Ajánlatkérő

v o n j a v i s s z a

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő indokolás kérése az alábbi indokok alapján jogsértő:

Ad.1.)

Az indokolás kérés **1. pont j.) alpontjában** Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„A „Szögtámfal” (582-020) megnevezésű tételre vonatkozóan a benyújtott árandokolásban szereplő egységárelemzés nem követhető. Kérjük átdolgozni és objektív adattal vagy ténnyel alátámasztani az egységár elemzését (konkrét támfal, konkrét mennyiségek, egységárak, az árandokolásban megadott díjak, normák, stb.).”

Kérelmező, 2015. szeptember 23-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, ajánlatkérő 2015. szeptember 18-án kibocsátott indokoláskérése tekintetében.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet, 2015. szeptember 25-én elutasította.

Ajánlatkérő kifejtette azon álláspontját, mely szerint a kibocsátott indokolás kérése – többek között – azért sem volt jogsértő, mert a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján később lehetősége van ajánlatkérőnek további indokolást kérnie az ajánlattevőtől.

Ezt követően Kérelmező 2015. szeptember 28-án az ajánlatkérő által előírt mértékű indokolást megadta, és PÉLDAKÉNT BEMUTATVA, csatolt egy részletes indokolást a szögtámfal tekintetében.

Kérelmező az indokolása benyújtásakor világossá tette, hogy a Szögtámfal részletes indokolásának bemutatása csupán azt a célt szolgálja, hogy ajánlatkérő meggyőződhesen arról, hogy a kérelmező milyen tételes és részletes elemekre bontott árkalkulációt illetve indokolást ad ha ajánlatkérő - jogszerűen – az egyes tételsorokra vonatkozóan kér indokolást.

A benyújtott PÉLDA, tekintettel arra, hogy a Szögtámfal tekintetében ajánlatkérő nem kért a 2015. szeptember 18-án kibocsátott indokolás kérésében semmilyen indokolást, nem képezi és nem is képezheti az ajánlat részét, így a benyújtott dokumentumokkal kapcsolatban ajánlatkérőnek nincs és nem is volt sem vizsgálati sem ellenőrzési jogosultsága.

Az a tény, hogy ajánlatkérő a benyújtott PÉLDA alapján, arra tekintettel rendelt el újabb indokolás kérést, sért a Kbt-nek az ajánlattevők esélyegyenlőségének biztosítására vonatkozó garanciális alapvető szabályait.

Az ajánlat részét nem képező, az adott eljárási cselekményhez nem kapcsolódó, az ajánlatkérő intézkedésével nem érintett PÉLDA alapján az ajánlat bármilyen módon történő értékelése, megítélése, arra tekintettel új indokoláskérés kibocsátása, azt jelenti, hogy ajánlatkérő egy ajánlattevő tekintetében olyan dokumentum ellenőrzését végezte el, amely nem része az ajánlatnak, nyilvánvalóan hátrányos helyzetbe sodorva ezzel ajánlattevőt.

Előzőekre tekintettel indítványozzuk, hogy ajánlatkérő a 2015. szeptember 28-án benyújtott indokolásában található, a szögtámfallal kapcsolatos PÉLDÁT ne vegye figyelembe az ajánlat értékelésénél, mert arra törvényes lehetősége nincs, így abból következtetést levonva nem is kérhet újabb indokolást a Kérelmezőtől, így a 2015. október 01-én kibocsátott indokolás 1. pont j.) alpontját vonja vissza.

Ad.2.)

Az indokolás kérés 4. pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Kérjük bemutatni és objektív adattal vagy ténnyel alátámasztani a tervezési költségekhez tartozó következő tételek egységárainak elemzését:

- a) Tervezés (10 010);
- b) Megvalósulási tervek készítése (10 015).”

A Kbt. 3. §-a szerint „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.”

A Kbt. idézett rendelkezése egy kötött, kógens rendszert jellemez. A jogszabály világosan fogalmaz, a Kbt-ben rögzített szabályrendszerrel eltérni, fő szabály szerint eltérni nem lehet. (Megjegyezzük, ha a Kbt-ben nem szabályozott kérdésről van szó, akkor a 3. § további rendelkezései az irányadóak, de ezen rendelkezések a jelen esetben nem alkalmazhatóak, mert szabályozott kérdésről van szó.)

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívásban így rendelkezett:

II.1.2) A szerződés típusa és a teljesítés helye

(csak azt a kategóriát válassza – építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelés –, amelyik a leginkább megfelel a szerződés vagy a közbeszerzés(ek) tárgyának)

Építési beruházás

Kivitelezés

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a kiviteli terveket kibocsátotta, a jelen beszerzés tárgyát, egyértelműen kivitelezésként jelölte meg és NEM tervezés ÉS kivitelezésként.

A közbeszerzési eljárásban kibocsátott műszaki dokumentációban ajánlatkérő ugyancsak annyit rögzített, hogy **ha és amennyiben szükségessé válik** a kivitelezés során valamilyen részletterv készítése, csak és kizárólag akkor lesz majd szükség tervezési feladat elvégzésére, ráadásul a dokumentációban felsorolt esetlegesen később, a kivitelezés során előre nem látható módon előforduló, példaként bemutatott tervtípusok a jelen szerződés teljesítése tekintetében lényegében irrelevánsak.

Előzőekre tekintettel – a beszerzés tárgya alapján – a tervezésre szánt források részletes indokolásának bekérése, sérti a Kbt. 3. §-át, mert a tervezés nem képezi a jelen beszerzés tárgyát, így e körben – **a beszerzés tárgyát nem képező szolgáltatás tekintetében - indokolás nem is kérhető, és sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyelőség biztosítására vonatkozó alapvető szabályait is.**

Ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban sem a dokumentációban nem jelölt meg

- kötelezően elvégzendő tervezési feladatot,
- nem jelölt meg kötelezően bevonandó tervező szakembert,
- nem határozta meg a tervezési feladatok elvégzésének, a tervek jóváhagyásának, ellenőrzésének műszaki leírását,
- nem határozta meg a tervszelvényekre vonatkozó elvárásokat,
- nem határozta meg azon szakágakat, amelyek a tervezésbe kötelezően bevonandóak.

Ajánlatkérő a tervezési feladatok tekintetében semmilyen konkrét kötelező feladatot nem határozott meg.

Ez egyben azt is jelenti, hogy maga ajánlatkérő sem tudta, illetve ma sem tudja, hogy konkrétan milyen tervezési feladatokat kell majd a kivitelezés során végezni, így e körben ellenőrzési jogát sem tudja gyakorolni.

Előzőekre tekintettel indítványozzuk, hogy ajánlatkérő a 2015. október 01-én **kibocsátott indokolás 4. pontját Ajánlatkérő vonja vissza, mert a kibocsátott indokoláskérés sérti a Kbt. 3. §-át és a 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyelőség biztosítására vonatkozó alapvető szabályait is.**

Tisztelt Ajánlatkérő!

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérőnek 3 munkanap áll rendelkezésére a vitarendezési kérelmünk elbírálására, és a megszabott teljesítési határidő ezen belülré esik, Ajánlatkérő álláspontja nélkül a kérelmező nem tud állást foglalni a tekintetben, hogy milyen határidővel, milyen tartalommal teljesítse az indokolás kérést, így

i n d í t v á n y o z z u k

az indokolás benyújtására nyitva álló határidő 5 munkanappal történő meghosszabbítását, azaz 2015. október 15-ében történő meghatározását.

Tisztelettel jelezzük, hogy Ajánlatkérő a kérelmezőt érintő többszöri – általunk jogsértőnek tartott – magatartása miatt, kérelmünk elutasítása esetén a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulunk és **indítványozzuk a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.**

Vitarendezési kérelmünk jogszerű elbírálásában bízva,

Budapest, 2015. október 6.

Tisztelettel

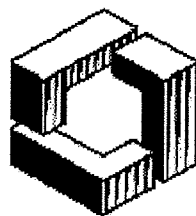


Tisztelt Wagner Zoltán Úr!

Mellékletben küldöm a tárgyi projekt 4. előzetes vitarendezés kérelemét.

Tisztelettel:

BARABÁS Réka
műszaki előkészítő | KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.
6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.
Telefon: +36 62 566 600
Fax: +36 62 566 699
Mobil: +36 30 866 7694
e-mail: barabasr@kesz.hu <<mailto:barabasr@kesz.hu>>
web: www.kesz.hu <<http://www.kesz.hu/>>



KÉSZ

KÉSZ Csoport

Website: www.kesz.hu