

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság
1072 Budapest Akácfa utca 15.
wagnerz@metro4.hu

DBR Metró	1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.	
Iktatószám:	1774-004/2015	
Érkezett:	2015 OKT 05.	
Melléklet:	Ügyintéző: WZ/MG WZ	Előzmény: DEPT

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott, Csapó István, mint a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27., cégjegyzésre jogosult képviselője, a Tisztelt Ajánlatkérő által indított, „Vállalkozási szerződés (FIDIC alapú) a Kelenföld vasútállomás XXI-XXVIII. vágányainak helyén létesülő P+R parkoló és a hozzá tartozó útépitési, vízépítési, közműépítési, műtárgyépítési és magasépítési munkák megvalósítására „ tárgyú közbeszerzési eljárásban, a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. (a továbbiakban Kbt.) 79. § (1) bekezdés a.) pontja alapján

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulok a Tisztelt Ajánlatkérőhöz, a 2015. október 01-én kelt és ugyanezen a napon részünkre megküldött, indokolás kérsben foglaltakra tekintettel.

A Kbt. 79. § (2) bekezdése alapján az alábbi adatokat közlöm:

A kérelmező álláspontja szerint a jogsértő magatartás megjelölése:

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő indokolás kérésének 2. és 3. pontja sérti a Kbt. 3. §-ában foglaltakat és a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A jogsértő esemény megtörténtének napja: 2015. október 01.

A jogsértő esemény tudomásra jutásának napja: 2015. október 01.

Kérelmező javaslata:

A kibocsátott indokolás 2. és 3. pontját Ajánlatkérő

v o n j a v i s s z a

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő indokolás kérése az alábbi indokok alapján jogsértő:

Ad.1.)

Az indokolás kérés 2. pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„A 2015. szeptember 28-án benyújtott dokumentumban több helyen is hivatkozik az ajánlattevő, arra, hogy az „építési piac jelentős szereplőiként az alvállalkozóinkkal, beszállítóinkkal, szolgáltatóinkkal hosszú évek óta fennálló kölcsönös előnyös együttműködéseinkből eredő, hosszú távú szerződésekkel tudunk kedvező árakat elérni...”

Kérjük, mutassák be, hogy az ajánlatuk 63-67. oldalán lévő „Nyilatkozat az alvállalkozókról és azon szervezetekről, melyek kapacitására az ajánlattevő a szerződés során támaszkodni kíván” megnevezésű dokumentumban felsoroltak közül a fenti 1. a)-i) pontokban megjelölt munkanemek elvégzésében mely alvállalkozók fognak közreműködni.”

A Kbt. 3. §-a szerint „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.”

A Kbt. idézett rendelkezése egy kötött, kógens rendszert jellemez. A jogszabály világosan fogalmaz, a Kbt-ben rögzített szabályrendszerrel eltérni, fő szabály szerint eltérni nem lehet. (Megjegyezzük, ha a Kbt-ben nem szabályozott kérdéstről van szó, akkor a 3. § további rendelkezései az irányadóak, de ezen rendelkezések a jelen esetben nem alkalmazhatóak, mert szabályozott kérdéstről van szó.)

A Kbt. szabályrendszerében ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során köteles ajánlatában nyilatkozatot tenni a tekintetben, hogy mely feladatok tekintetében vesz igénybe alvállalkozót, és köteles ajánlatában megjelölni a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót.

A Kbt. 40. § (1) bekezdése a) és b) pontjai alapján az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, és az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

Ajánlatkérő ennek megfelelően a közbeszerzési eljárás során formanyomtatványt bocsátott ajánlattevők rendelkezésére, mely összhangban a Kbt. előírásaival, csak a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó megjelölését kéri, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő egyéb alvállalkozók megjelölését a Kbt. hatályos szabályozása alapján nem kérheti.

Határozott és egyértelmű álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 3. §-ában foglaltakat akkor, amikor ajánlattevőt arra szólítja fel, hogy mutassa be a közbeszerzés értékének 10%-át NEM meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóit.

Ajánlatkérő ilyen kötelezettséget sem az ajánlati felhívás, sem a dokumentáció, sem pedig a Kbt. alapján nem róhat ajánlattevőre.

Ajánlattevő ajánlatának 63-67. oldalán benyújtott nyilatkozatával, valamennyi a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételt teljesített.

Ezen előírásával Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 3. §-ában foglaltakat.

Ajánlatkérő előírása sérti a Kbt. alapvető rendelkezéseit is.

Indítványozzuk, hogy Ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő tekintetében kérje be az alvállalkozók bemutatására vonatkozó nyilatkozatot, mert az alvállalkozók meglétének vizsgálata független attól, hogy Ajánlatkérő milyen jogcímen kívánja azt ellenőrizni.

Amennyiben ezt Ajánlatkérő nem teszi meg, úgy sérti a Kbt. alapelvi szabályait, mert csak az egyik ajánlattevőtől követel meg – jogsértően – olyan nyilatkozatot, melyet – ha elfogadjuk a közbeszerzés értékének 10%-os mértékét el NEM érő alvállalkozók bemutatásának kötelezettségét, akkor valamennyi ajánlattevő tekintetében vizsgálnia kellene, hiszen csak Ajánlatkérő, valamennyi ajánlattevőre kiterjedő vizsgálata tudja igazolni, hogy bármely ajánlattevő ténylegesen rendelkezik-e az adott feladathoz megjelölt alvállalkozóval – azaz valóban érvényes-e az ajánlata.

Amennyiben Ajánlatkérő ezen körülményeket – kérelmezői álláspont szerint egyébként is a Kbt. tételes szabályainak megsértésével – csak a kérelmezőnél vizsgálta, vizsgálja, úgy Ajánlatkérő magatartása sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott, az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmódra vonatkozó Ajánlatkérői kötelezettség betartását.

Ad.2.)

Az indokolás kérés 3. pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„A munkatér határolási munka nincs az ajánlat 63-67. oldalán benyújtott Nyilatkozat az alvállalkozókról és azon szervezetekről, melyek kapacitására az ajánlattevő a szerződés során támaszkodni kíván” megnevezésű dokumentumban szereplő listában. Ajánlattevő mutassa be és objektív adattal vagy ténnyel támassza alá, hogy saját gépi és eszköz parkkal rendelkezik a munkatér határolási munka elvégzéséhez (15-006-7.1.3).”

A Kbt. 3. §-a szerint „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.”

A Kbt. idézett rendelkezése egy kötött, kógens rendszert jellemez. A jogszabály világosan fogalmaz, a Kbt-ben rögzített szabályrendszerrel eltérni, fő szabály szerint eltérni nem lehet. (Megjegyezzük, ha a Kbt-ben nem szabályozott kérdéstről van szó, akkor a 3. § további rendelkezései az irányadóak, de ezen rendelkezések a jelen esetben nem alkalmazhatóak, mert szabályozott kérdéstről van szó.)

A Kbt. szabályrendszerében Ajánlatkérő a teljesítéshez szükséges gépek, eszközök berendezések meglétét, az alkalmasság intézményrendszerén belül, az ajánlati felhívás alapján vizsgálhatja.

Ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy a közbeszerzési eljárás során olyan eszközök meglétét, és saját tulajdonúságának igazolását kérje ajánlattevőtől, amelyre sem az ajánlati felhívás, sem a dokumentáció nem vonatkozik, és amely ellenőrzésre a Kbt. 3. §-a alapján csak az alkalmasság intézményrendszere körében nyílt volna lehetősége.

Ezen előírásával Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 3. §-ában foglaltakat.

Ajánlatkérő előírása sérti a Kbt. alapelvi rendelkezéseit is.

Indítványozzuk, hogy Ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő tekintetében kérje be valamennyi a feladat ellátásához szükséges gép, eszköz, berendezés meglétének és saját tulajdonúságának igazolását, mert csak ebben az esetben tud Ajánlatkérő meggyőződni arról, hogy valamennyi ajánlattevő valóban képes-e a teljes feladatot elvégezni, saját tulajdonú eszközökkel.

Amennyiben ezt Ajánlatkérő nem teszi meg valamennyi ajánlattevő vonatkozásában, úgy sérti a Kbt. alapelvi szabályait, hiszen csak Ajánlatkérő, valamennyi ajánlattevőre kiterjedő vizsgálata tudja igazolni, hogy bármely ajánlattevő ténylegesen rendelkezik-e a adott feladathoz szükséges gépekkel, eszközökkel, ráadásul az, saját tulajdonában van.

Amennyiben Ajánlatkérő ezen körülményeket nem vizsgálja valamennyi ajánlattevőnél, úgy Ajánlatkérő magatartása sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott, az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmódra vonatkozó Ajánlatkérői kötelezettség betartását.

Tisztelt Ajánlatkérő!

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérőnek 3 munkanap áll rendelkezésére a vitarendezési kérelmünk elbírálására, és a megszabott teljesítési határidő ezen belülre esik, Ajánlatkérő álláspontja nélkül a kérelmező nem tud állást foglalni a tekintetben, hogy milyen határidővel, milyen tartalommal teljesítse az indokolás kérést, így

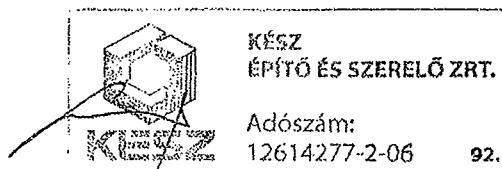
i n d í t v á n y o z z u k

az indokolás benyújtására nyitva álló határidő 5 munkanappal történő meghosszabbítását, azaz 2015. október 15-ében történő meghatározását.

Tisztelettel jelezzük, hogy Ajánlatkérő a kérelmezőt érintő többszöri – általunk jogsértőnek tartott – magatartása miatt, kérelmünk elutasítása esetén a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulunk és **indítványozzuk a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.**

Vitarendezési kérelmünk jogszerű elbírálásában bízva,

Budapest, 2015. október 5.



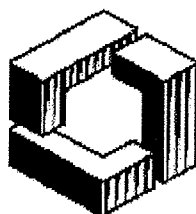
Tisztelettel

Tisztelt Wagner Zoltán Úr!

Küldöm fax útján is 2. számú vitarendezési kérelmünket.

Tisztelettel:

Szekér László
KÉSZ Építő Zrt.



KÉSZ

KÉSZ Csoport

Website: www.kesz.hu