

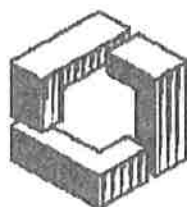
**Tisztelt Wagner Zoltán Úr!**

**Küldöm fax útján is vitarendezési kérelmünket.**

**Tisztelettel:**

**Szekér László**

**KÉSZ Építő Zrt.**



**KÉSZ**

**KÉSZ Csoport**

Website: [www.kesz.hu](http://www.kesz.hu)



Díj: Metro:	1077 Budapest, Keleny Anna tér 1.	
Iktatószám:	1774/2015	
Érkezett:	2015. SZEPT. 23.	
Melléklet	Ugyintéző:	Előzmény:
	W2) UG den MT	

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
1072 Budapest Akácfa utca 15.  
wagnerz@metro4.hu

### Tisztelt Ajánlatkérő!

**Alulírott, Csapó István, mint a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27., cégjegyzésre jogosult képviselője, a Tisztelt Ajánlatkérő által indított, „Vállalkozási szerződés (FIDIC alapú) a Kelenföld vasútállomás XXI-XXVIII. vágányainak helyén létesülő P+R parkoló és a hozzá tartozó útépítési, vízépítési, közműépítési, műtárgyépítési és magasépítési munkák megvalósítására „ tárgyú közbeszerzési eljárásban, a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. ( a továbbiakban Kbt.) 79. § (1) bekezdés a.) pontja alapján**

#### előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulok a Tisztelt Ajánlatkérőhöz, a 2015. szeptember 18-án kelt és ugyanezen a napon részünkre megküldött, hiánypótlási felhívásban és indokolás kéresben foglaltakra tekintettel.

A Kbt. 79. § (2) bekezdése alapján az alábbi adatokat közlöm:

#### A kérelmező álláspontja szerint a jogsértő magatartás megjelölése:

Álláspontunk szerint ajánlatkérő hiánypótlásának 2. pontja és a Kbt. 69. §-a alapján kibocsátott 3. pontja az alábbi részletes indokolásra tekintettel jogsértő.

**A jogsértő esemény megtörténtének napja: 2015. szeptember 18.**

**A jogsértő esemény tudomásra jutásának napja: 2015. szeptember 18.**

Kérelmező javaslata:

**A kibocsátott hiánypótlás 2. és 3. pontját ajánlatkérő**

**v o n j a v i s s z a**

**és a 3. pont helyett**

A



bocsásson ki a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő indokolás kérést.

Álláspontunk szerint ajánlatkérő döntése az alábbi indokok alapján jogsértő:

**Ad.1.)**

A hiánypótlás 2. pontjában ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

*Tekintettel arra, hogy az ajánlat 67. oldalán lévő második táblázat utolsó sorában megjelölt, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet a [www.mkik.hu](http://www.mkik.hu) honlap adatai alapján nem szerepel a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett, az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, ezért a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése alapján szíveskedjenek tisztázni, hogy a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet végez-e építőipari kivitelezési tevékenységet, amelynek alapján az Étv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szerepelnie kellene.*

Álláspontunk szerint a Tisztelt Ajánlatkérő elvárása jogsértő.

- Ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlata során, az ajánlat 63-67. oldalától terjedően nyilatkozatot tett a teljesítésbe bevonnai kívánt alvállalkozók tekintetében. Ebben ajánlatkérő rögzítette, hogy mely tevékenységekre vesz igénybe alvállalkozót és rögzítette azt is, hogy nem vesz igénybe 10%-os mértéket meghaladóan alvállalkozó. A közbeszerzési eljárás megindító felhívásban a Tisztelt Ajánlatkérő – egyezően a Kbt. hatályos rendelkezéseivel – rögzítette, hogy a 10 %-os mértéket meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó tekintetében az Ajánlattevő tesz nyilatkozatot a kizáró okok fenn nem állásával összefüggésben. Ezt a nyilatkozatot Ajánlattevő ajánlatának 99. oldalán megtette. A 10%-os mértéket nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vonatkozásában a Kbt. kógens rendelkezéseire tekintettel **más igazolás nem is kérhető.** ( Lásd a tárgyban született Kúria ítélet)
- Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 39/A. § (4) bekezdéséhez kapcsolódóan rögzíti, hogy az építető köteles az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdését e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon bejelenteni. **A hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében a kivitelezési tevékenység megkezdéséig nincs bejelentési kötelezettsége egyetlen gazdálkodó szervezetnek sem, így ilyen formában regisztrációs kötelezettség sem terheli.**
- Az előzőekben meghatározott elvekkel egyező döntések születtek a Közbeszerzési Döntőbizottság D. 591/13/2011. számú határozatában illetve a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.098/2012/7. számú ítéletében is.



7



Előzőkre tekintettel a bevont alvállalkozó kizáró okok hatálya alá nem tartozását ajánlattevő megfelelően igazolta, további igazolás bekérésének helye nincs, a kért regisztrációt pedig a kivitelezés megkezdéséig kell megtenni.

Indítványozzuk, hogy a Tisztelt Ajánlattevő vonja vissza a 2015. szeptember 18-án kibocsátott hiánypótlásának 2. pontját tekintettel arra, hogy az sérti a Kbt. 3. §-át.

**Ad.2.)**

**A Kbt. 68.-69. § rendelkezései szerint:**

68. § Ha az ajánlatkérő az ajánlatban a 63. § (4) bekezdése szerinti értékelés eredményére kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.

69. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső -18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az építési beruházás esetében a beszerzés tárgyát az árazatlan költségvetés elemeinek összessége adja.

Ez egyben azt is jelenti, hogy ajánlattevő a teljes költségvetés beárazásával ad a beszerzés



A



tárgyára ajánlatot, ha annak minden elemét, azaz minden tételsorát beárazza, és mindegyiket figyelembe veszi ajánlat elkészítésénél.

A Kbt. tág teret biztosít ajánlatkérő számára a tekintetében, hogy hogyan vizsgálja a benyújtott ajánlatot, de egyben kötelezettséget is megfogalmaz akkor, amikor a vizsgálat lefolytatására csak az egyes konkrét ajánlati elemek tekintetében biztosít erre a vizsgálatra lehetőséget.

Az ajánlatkérő által kibocsátott indokolás kérés azonban a költségvetés egyes fő munkanemeire és egyes főösszesítőire és nem azokon belül annak egy konkrétan meghatározott elemére, konkrét tételsorára vonatozik.

Ajánlatkérő nem várhatja el ajánlattevőtől, hogy az önmagában is több 10 tételtől álló munkanemi főösszesítők végösszege vonatkozásában nyújtson be indokolást, mert azzal sem a Kbt. előírásainak nem felel meg az indokolás kérése, másrészt azzal semmilyen konkrét ellenőrzési célt nem tud megvalósítani.

**Határozott szakmai álláspontunk szerint az egyes megjelölt munkanem főösszesítőkön belül köteles ajánlatkérő megjelölni azok az egyes ajánlati elemeket, azokat a konkrét költségvetési tételsorokat, melyek tekintetében az indokolást bekéri.**

Indítványozzuk, hogy a Tisztelt Ajánlattevő vonja vissza a 2015. szeptember 18-án kibocsátott hiánypótlásának 3. pontját tekintettel arra, hogy az sérti a Kbt. 3. §-át és bocsásson ki olyan új indokolás kérést, melyből egyértelműen kitűnik ajánlattevő számára, **hogy az egyes munkanem főösszesítőkön belül** mely elemek, mely költségvetési tételsorok tekintetben kell az indokolását benyújtania.

Vitarendezési kérelmünk méltányos elbírálásában bízva,

Budapest, 2015. szeptember 23.

  
Tisztelettel,