

STR Építő Kft.
1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)

STRABAG

Wagner Zoltán részére

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Fax: +36 14113052

e-mail: wagnerz@metro4.hu

DBR Metró	1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.	
Iktatószám:	1098/2015	
Kérelmező:	2015. SZEPT. 07.	
Melléklet:	Ügyintéző:	Előzmény:
	WZ/NG	
	KK	

Tisztelt Ajánlatkérő!

A **STR Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor D. u. 2. Infopark D épület, képviseli: Király Gábor Péter és Tóth Zsolt), mint a közbeszerzési eljárásban érintett gazdasági szereplő (a továbbiakban: Kérelmező) a **Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1072 Budapest, Akácfa utca 15.), mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „**Vállalkozási szerződés (FIDIC alapú) a Kelenföld vasútállomás XXI-XXVIII. vágányainak helyén létesülő P+R parkoló és a hozzá tartozó útépítési, vízpépítési, közműépítési, műtárgyépítési és magasépítési munkák megvalósítására**” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban, az Ajánlatkérő által a 2015. szeptember 4. napján kiadott 1. sz. kiegészítés az Ajánlatkérési dokumentációhoz K20/v). pontja ellen a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a törvényes határidőn belül -

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszt elő, kérve T. Ajánlatkérőt, hogy a 1. sz. kiegészítés az Ajánlatkérési dokumentációhoz K20/v). pontját visszavonni, illetve módosítani szíveskedjen.

A **jogsértő esemény**: az Ajánlatkérő 2015. szeptember 4. napján kelt 1. sz. kiegészítés az Ajánlatkérési dokumentációhoz K20/v). pontja.

A jogsértő eseményről való **tudomásszerzés időpontja**: 2015. szeptember 4. napja.

Az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának időpontja: 2015. szeptember 7. napja.

STR Építő Kft.
1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)

STRABAG

Tényállás

Ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015/S 129-238387 számon 2015. július 8-án megjelent ajánlati felhívással nyílt eljárást indított „**Vállalkozási szerződés (FIDIC alapú) a Kelenföld vasútállomás XXI-XXVIII. vágányainak helyén létesülő P+R parkoló és a hozzá tartozó útépítési, vízépítési, közműépítési, műtárgyépítési és magasépítési munkák megvalósítására**” tárgyban.

Az ajánlati felhívás III.2.3/a1) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Alkalmatlan az ajánlattevő és a közös ajánlattevők, ha a) együttesen nem felelnek meg az a1)-a3) pontokban meghatározott feltételek mindegyikének

a1) az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) rendelkeznie kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített (azaz műszaki átadás-átvétellel lezárt), **minimum egy darab, legalább 300 000 000 HUF értékű térkő burkolatú parkoló és/vagy térkőburkolatú út építése tárgyú referenciával**;

Az ajánlattevőnek alkalmasságát az alábbiak szerint kell igazolnia:

a) az ajánlattevőnek, illetve a közös ajánlattevőknek csatolnia kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben végzett, befejezett építési beruházások ismertetését, amelyeknek tartalmazniuk kell az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, a szerződést kötő másik fél megnevezését, a referenciamunkának és annak a munkarésznek az ismertetését, amelyet ténylegesen az ajánlattevő végzett.

Csatolni kell továbbá a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3), illetve (6) bekezdése szerinti referenciaigazolást. A referenciaigazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítésidejét és helyét, a szerződést kötő másik fél nevét, telefonszámát, továbbá annak nyilatkozatát arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra vonatkozó referencia igazolása esetén a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3), illetve (6) bekezdése is irányadó.”

Kérelmező 2015.07.31. napján az alábbi kérdést tette fel:

„Ha egy szerződésből származó építési beruházás (referencia munka) megvalósítása, egyszerre több, egymástól különálló helyszínen folyt, akkor az egy szerződés keretében, de több helyszínen történt teljesítések összegét együttesen veszik figyelembe a „HUF érték” meghatározásánál?”

STR Építő Kft.
1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)



Ajánlatkérő a fent megjelölt kérdésre az alábbi választ adta:

„v) amennyiben egy szerződés keretében több, egymástól eltérő helyszínen megépülő létesítmény megvalósítására került sor, az ajánlatkérő a fizikailag egy egységet képező, praktikusán tehát egy bizonyos helyszínen megvalósuló létesítményt önállóan vizsgálva tudná csak megállapítani az Ajánlati felhívás III.2.3) pontjában előírt minimumkövetelmények teljesülését.

A példa kedvéért: ha ajánlattevő ugyanazon szerződés keretében egymástól független helyszínen épített egy 200.000.000 HUF értékű térkő burkolatú parkolót, valamint egy 100.000.000 HUF értékű térkő burkolatú utat, a két létesítményt referenciamunkaként bemutatva – attól függetlenül, hogy akét létesítmény egyazon szerződés keretében valósult meg – nem teljesíti az Ajánlati felhívás III.2.3) pontjának a1) alpontjában előírt minimumkövetelményeket.

Mindazonáltal megjegyezzük, hogy az ajánlattevői kérdésre ajánlatkérő csak a konkrét szerződés ismeretében tudna egyértelműen válaszolni.“

Indokolás

Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő 2015. szeptember 4. napján kelt 1. sz. kiegészítés az Ajánlatkérési dokumentációhoz K20/v) pontjában adott válasza több szempontból is jogsértő.

I. kérelmi elem

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kialakított joggyakorlat szerint **a referenciák elfogadásával kapcsolatban a közbeszerzési gyakorlat egységes abban, hogy az egy közbeszerzési eljárásban teljesített feladatok elvégzése – függetlenül a közbeszerzés mennyiségétől és időtartamától – egy referenciának minősülnek. (D.97/14-I/2009.)**

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy közbeszerzési eljárásban, azaz egy szerződésben teljesített feladatok egy referenciának minősülnek.

Az Ajánlatkérő a kialakult joggyakorlattal és a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban. Korm. rendelet) 15. § (2) bekezdés a) pontjában, valamint a Korm. rendelet 16. §-ának (2) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen nem tekinti az egy szerződésben teljesített feladatok elvégzését egy referenciának.



STR Építő Kft.
1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérőnek a 2015. szeptember 4. napján kelt 1. sz. kiegészítés az Ajánlatkérési dokumentációhoz K20/v) pontjában adott válasza súlyosan sérti a Kbt. 2. §-ában meghatározott alapelveket – különös tekintettel az esélyegyenlőség, és egyenlő bánásmód, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveire – a Kbt. 55. § (2)-(3) bekezdéseit, valamint a Korm. rendelet 16. §-ának (2) bekezdését.

Tekintettel arra, hogy a jogsértés reparálható – a kialakul joggyakorlatnak megfelelően – kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a 2015. szeptember 4. napján kelt 1. sz. kiegészítés az Ajánlatkérési dokumentációhoz K20/v) pontjára adott válaszát oly módon szíveskedjen módosítani, hogy az egy szerződés keretében, de több helyszínen történt teljesítések összegét együttvéve vegye figyelembe.

II. kérelmi elem

Ajánlatkérő a 2015. szeptember 4. napján kelt 1. sz. kiegészítés az Ajánlatkérési dokumentációhoz K20/v) pontjára adott válaszában arra is hivatkozik, hogy fizikailag egy egységet képező létesítményre vonatkozó referenciát fogad el.

Kérelmező álláspontja szerint ez több szempontból is jogsértő.

Jogsértő először is azért, mert ilyen előírást (fizikailag egy egységet képező létesítmény) az ajánlati felhívás III.2.3/a1) pontja sehol nem tartalmaz.

Jogsértő azért is, mert az eljárási dokumentumok (pl.: útépítési engedély, az útépítés magassági kialakítására vonatkozó rajz) alapján egyértelműen megállapítható, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező kivitelezés is egyszerre több helyrajzi számon, azaz több helyszínen valósul meg.

Ajánlatkérő által meghatározott referencia követelmény indokolatlanul szűkíti le az alkalmasság igazolásának a körét a csupán a fizikailag egy egységet képező létesítményre, amellyel Ajánlatkérő indokolatlanul korlátozza a versenyt és a közbeszerzésen való indulás lehetőségét, ezáltal megsértve a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket, a Kbt. 39. § (1) bekezdését és a Kbt. 55. § (3) bekezdésében meghatározott arányosság követelményét.

STR Építő Kft.
1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)


STRABAG


Tekintettel arra, hogy a jogsértés reparálható – a kialakul joggyakorlatnak megfelelően – kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a 2015. szeptember 4. napján kelt 1. sz. kiegészítés az Ajánlatkérési dokumentációhoz K20/v) pontjára adott válaszát oly módon szíveskedjen módosítani, hogy az egy szerződés keretében, de több helyszínen történt teljesítések összegét együttvéve vegye figyelembe.

A jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen jelen kérelmünkben foglaltaknak megfelelően eljárni és álláspontjáról a Kbt. 79.§ (3) bekezdése alapján három munkanapon belül értesítést küldeni.

Budapest, 2015. szeptember 7.

Üdvözlettel:


Király Gábor Péter
ügyvezető


Tóth Zsolt
ügyvezető

STR ÉPÍTŐ
KORLÁTOLT
FELELŐSÉGŰ
TÁRSASÁG
1117 BUDAPEST
GÁBOR DÉNES U. 2.
(Infopark D épület)
17.

STR Építő Kft.

(See attached file: 201509071627.pdf)