

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság**1072 Budapest****Akácfa utca 15.****Wagner Zoltán Úr figyelmébe****Telefon: +36 14113064****E-mail: wagnerz@metro4.hu****Fax: +36 14113052**

DBR Metró		1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.
Iktatószám:		1174-004/2015
Érkezett:		2015 JÚN 12.
Melléklet:	Ügyintéző:	Előzmény:
	WZ/NG	1174/2015

Fax útlán, a Kbt. 79. § (3) bekezdése szerint

Projekt: „Vállalkozási szerződés (FIDIC alapú) a Budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz – Őrmezői felszíni rendezés – Vasúti pálya és tartozékai bontása és átalakítása Kelenföld vasútállomás XXI-XXVIII. vágányainak helyén létesítendő felszíni P+R parkoló megvalósításához.”

Ikt.sz: 1174-004/2015



BED_A07CWQZ3NR9

Tárgy: Swietelsky Vasúttechnika Kft. ajánlattevőnek a Kbt. 79. § (1) a) pont és 79. § (2) bekezdés szerinti **előzetes vitarendezési kérelme**

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott **Swietelsky Vasúttechnika Kft.** (székhely: 9500 Celldömölk, Nagy Sándor tér 14., cégjegyzékszám: Cg. 18-09-108410, nyilvántartó bíróság: Szombathelyi Törvényszék mint cégbíróság) mint a fenti Projekttel kapcsolatban a T. Ajánlatkérő által a 2015/S 079-140288 számon megjelent ajánlattételi felhívással kezdeményezett közbeszerzési eljárás ajánlattevője, ezennel a Kbt. 79. § (1) a) pontja és (2) bekezdése alapján a törvényes határidőn belül

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztünk elő a T. Ajánlatkérő 2015. június 8. napján megküldött, a fenti Projekttel kapcsolatos kiegészítő tájékoztatásával (a továbbiakban: a **Kiegészítő Tájékoztatás**) kapcsolatban.

Indokolás**1. Átalakítás vs. rekonstrukció**

T. Ajánlatkérő a 2015. június 4-én kelt, 53-1174/2/2015. iktatószámú, előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a második és harmadik kérelmet arra hivatkozással utasította el, hogy az átalakítás nyelvtanilag rekonstrukciót jelent, és ebből fakadóan a referenciakövetelmény (rekonstrukció) a közbeszerzés tárgya szerinti munkára (átalakítás) vonatkozik.

Ezzel szemben T. Ajánlatkérő a Kiegészítő Tájékoztatás K2. számú válaszában úgy fogalmazott, hogy „rekonstrukciós feladat a terv szerint nincs”. Ebből fakadóan T. Ajánlatkérő elismeri, hogy az

átalakítás nem azonos a rekonstrukcióval (amivel magunk is egyetértünk). Ebből viszont az következik, hogy álláspontunk szerint T. Ajánlatkérőnek a saját maga által adott, K2. válasz fényében felül kell vizsgálnia a fenti vitarendezési kérelemre adott válaszát, és mind a második, mind a harmadik kérelemnek helyt kell adnia.

Abból ugyanis, hogy T. Ajánlatkérő is elismeri, hogy az átalakítás és a rekonstrukció nem ugyanaz, és rekonstrukciós munkák jelen projektben nem szerepelnek, az következik, hogy amikor T. Ajánlatkérő alkalmassági feltételként (Ajánlati Felhívás III.2.3) a2) és a3) pontok) rekonstrukcióra vonatkozó referencia meglétét követelte meg, olyan teljesítés igazolását követelte meg, ami nem tárgya jelen eljárásnak, azaz az ilyen referencia bemutatásának előírása túlterjeszkedik a közbeszerzés tárgyán, és így a Kbt. 55. § (3) bekezdésébe ütközik. A jogsértés tudomásunkra jutásának időpontja a Kiegészítő Tájékoztató megadásának időpontja. Ennek fényében kérjük a hivatkozott alkalmassági feltételek megfelelő módosítását.

2. Előleg-visszafizetési biztosíték mértéke

T. Ajánlatkérő a Kiegészítő Tájékoztató K43. számú válaszában arra hivatkozással utasította el a felvetésünket, hogy jelen projektre vonatkozó szerződés nem szállítói finanszírozású. Álláspontunk szerint a szerződés szállítói finanszírozású, ezért a kérdésben megfogalmazottak szerint a biztosíték mértéke nem felel meg a 4/2011 (I.28.) Korm. rendelet 57/A. § (3) bekezdésében foglaltaknak. Kérjük a vonatkozó feltételek megfelelő módosítását.

3. Alkalmassági feltétel, és amit igazol

T. Ajánlatkérő a K66. számú válaszában az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban foglaltakra vonatkozik. Kétségtelen, hogy az általunk felvetett kérdés szerepelt a vitarendezési kérelemben is (1. kérelmi elem, Ajánlati Felhívás III.2.3) a1) pontja). Csakhogy arra T. Ajánlatkérő nem válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában.

Egyrészt a kérdésünkben foglaltakat fenntartjuk, tehát álláspontunk szerint egy munka teljesítése csak önmagát igazolhatja (felsővezeték bontása, átépítése), de nem lehet alkalmas más munka elvégzésének igazolására (ágyazatbontás, ágyazatépítés); és ebből fakadóan a kapacitást rendezésre bocsátó szervezet kezessége is csak olyan munkára vonatkozhat, amilyen munka teljesítését igazolta.

Másrészt T. Ajánlatkérő hallgatásával megsértette a Kbt. 79. § (3) bekezdését, mivel nem merítette ki az összes, az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett kérdést, valamint megsértette a Kbt. 45. § (2) bekezdését, mivel az adott kérdéssel kapcsolatban nem adott kiegészítő tájékoztatást sem.

Kérjük az alkalmassági feltétel, és az általa igazolandó teljesítés tartalmának összehangolását.

Végül az összes kérelmünkre tekintettel kérjük az ajánlattételi határidő megfelelő módosítását.

Budapest, 2015. június 11.

Tisztelettel:

SWIETELSKY VASÚTECHNIKA KFT.
9500 Csellőmölk, Nagy S. tér 14. 1147

Swietelsky Vasúttechnika Kft.