

STRABAG Általános Építő Kft.  
H- 1117 Budapest,  
Gábor Dénes u.2. INFOPARK D épület

Tel: 358 - 5000  
Fax: 358 - 5476  
e-mail: elokeszites\_bp@strabag.com

# STRABAG

Wagner Zoltán úr részére

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1072 Budapest, Akácfa utca 15.

Fax: +36 1 411-3052

E-mail: [wagnerz@metro4.hu](mailto:wagnerz@metro4.hu)

DBR Metrő	1072 Budapest, Kéthly Anna tér 1.	
Iktatószám:	1892-018/2014	
Érkezett:	2014 AUG 06.	
Melléklet:	Ügyintéző: WZ / NE	Előzmény: 1892/2014

Tisztelt Ajánlatkérő!

A STRABAG Általános Építő Kft. ( 1117 Budapest, Gábor D. u. 2. Infopark D épület, képviseli: Király Gábor és Majoros Mónika ) ajánlattevő ( a továbbiakban: Kérelmező ) a Budapesti Közlekedési Vállalat Zrt. ( 1072 Budapest, Akácfa u. 15. ), mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „Vállalkozási szerződés a „Budapesti 4-es számú metróvonal I. szakasz (projekt azonosító:KÖZOP-5.1.0-07-2008-0001) – Kapcsolódó beruházások – Örmезőn, a Péterhegyi úti autóbusz végállomás mellett megvalósítandó P+R létesítmény” tervezésére és kivitelezésére” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban, az Ajánlatkérő által 2014. augusztus 5. napján kiadott hiánypótlási felhívás 4) pontja ellen a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a törvényes határidőn belül -

## előzetes vitarendezési

### kérelmet

terjeszt elő, kérve T. Ajánlatkérőt, hogy a hiánypótlási felhívás 4) pontját törölni szíveskedjen.

A jogsértő esemény: az Ajánlatkérő által 2014. augusztus 5. napján küldött hiánypótlási felhívás 4) pontja.  
Az előzetes vitarendezés benyújtásának határideje a Kbt. 79.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a jogsértő eseményről történő tudomásszerzést követő 3. munkanap.

A jogsértő eseményről történő tudomásszerzés időpontja: 2014. augusztus 5. napja

Az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának időpontja: 2014. augusztus 8. napja.

Ikt.sz: 1892-018/2014



BED\_9RLEOVBCZE

### Tényállás

Ajánlatkérő közösségi értékhatárt meghaladó, nyílt közbeszerzési eljárás folytat le a „**Vállalkozási szerződés a „Budapesti 4-es számú metróvonal I. szakasz (projekt azonosító:KÖZOP-5.1.0-07-2008-0001) – Kapcsolódó beruházások – Őrmezőn, a Péterhegyi úti autóbussz végállomás mellett megvalósítandó P+R létesítmény” tervezésére és kivitelezésére**” tárgyában.

Az ajánlati felhívás III.2.3/a) pontja alábbiakat határozza meg:

„Alkalmatlan az ajánlattevő és a közös ajánlattevők, ha az alábbi a) és b) pontokban meghatározott követelmények közül bármelyiknek az alább megfogalmazott módon nem felel meg:

a) az ajánlattevő vagy a közös ajánlattevők együttesen nem rendelkeznek az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben befejezett, teljes mértékben szerződés szerűen teljesített, minimum 1 db, legalább nettó 100 000 000 HUF értékű, térköves parkoló építésére vonatkozó referenciával, amely tartalmazza közvilágítás kiépítését és növénytelepítést;

Az ajánlattevőnek alkalmasságát az alábbiak szerint kell igazolnia:

a) az ajánlattevőnek, illetve a közös ajánlattevőknek csatolnia kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben végzett, befejezett projektek ismertetését, amelyeknek tartalmazniuk kell az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, a szerződést kötő másik fél megnevezését, a referenciamunkának és annak a munkarésznek az ismertetését, amelyet ténylegesen az ajánlattevő végzett.

Csatolni kell továbbá a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3), illetve (6) bekezdése szerinti referenciaigazolást. A referenciaigazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, a szerződést kötő másik fél nevét, telefonszámát, továbbá annak nyilatkozatát arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra vonatkozó referencia igazolása esetén a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3), illetve (6) bekezdése is irányadó.”

A STRABAG Általános Építő Kft. a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be.

Az Ajánlatkérő 2014. augusztus 5. napján küldött hiánypótlási felhívásának 4) pontjában az alábbiakat kéri:  
„Az ajánlat 47-49. oldalán becsatolt dokumentumokban igazolt referenciamunka több helyszínen megvalósult parkoló-létesítményekre vonatkozik. A dokumentumokban egyrészt a megvalósult létesítmények egyenkénti értéke nincs feltüntetve, másrészt az sem deríthető ki, hogy minden egyes parkoló térköves burkolattal épült-e, valamint tartalmazott-e közvilágítás kiépítését és növénytelepítést. Nem állapítható meg tehát, hogy a csatolt dokumentumokban megjelölt parkolók között van-e egy darab olyan parkoló, amely maradéktalanul teljesíti az előírásokat.

A fentiek alapján Önök nem támasztották alá a Felhívás „III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” című pontjában az a) alpontban meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény teljesítését.

*Hiánypótlás keretében kérjük ezért, hogy az III.2.3)a) alkalmassági minimumkövetelmény teljesítése céljából szíveskedjenek igazolni, hogy rendelkeznek az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben befejezett, teljes mértékben szerződészerűen teljesített, minimum 1 db, legalább nettó 100 000 000 HUF értékű, térköves parkoló építésére vonatkozó referenciamunkával, amely tartalmazza közvilágítás kiépítését és növénytelepítést;*

### Indokolás

A Kbt. 67. §-a – többek között – az alábbiak szerint szabályozza a hiánypótlás, illetve a felvilágosítás kérés jogintézményét:

„67. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfelelően az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.”

A Kbt. 83. § (7) bekezdése szabályozza az ajánlati kötöttségre vonatkozó előírásokat nyílt eljárás esetén.

„83. § (7) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.”

A Kbt. 63. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 63. § (2) bekezdése szerint az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

Téves az az értelmezés, hogy 1 db az nem a referénciaigazolásra vonatkozik, hanem a parkoló számát jelöli meg.

De még ha elfogadnánk ezt – az álláspontunk szerint nem helytálló nézetet – akkor sem indokolt a hiánypótlás elrendelése, mivel a minimum 1 db előírás nem zárja ki, hogy az adott referenciamunka ne vonatkozhatna több parkoló építésére.

Az Ajánlatkérő által a hiánypótlás keretében meghatározott azon feltétel teljesítése, hogy a csatolt dokumentumokban megjelölt parkolók között van-e egy darab olyan parkoló, amely maradéktalanul teljesíti az előírásokat, csak és kizárólag abban az esetben lenne megkövetelhető a Kérelmezőtől, ha az alkalmassági feltétel az alábbiak szerint került volna meghatározásra:

„1 db térköves parkoló építésére vonatkozó referencia, amelynek az értéke legalább nettó 100 000 000 HUF és a munka tartalmaz közvilágítás kiépítését és növénytelepítést.”

De jelen esetben nem ez történt.

Az ajánlati felhívás III.2.3/a) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Alkalmatlan az ajánlattevő és a közös ajánlattevők, ha az alábbi a) és b) pontokban meghatározott követelmények közül bármelyiknek az alább megfogalmazott módon nem felel meg:

a) az ajánlattevő vagy a közös ajánlattevők együttesen nem rendelkeznek az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben befejezett, teljes mértékben szerződésszerűen teljesített, minimum 1 db, legalább nettó 100 000 000 HUF értékű, térköves parkoló építésére vonatkozó referenciával, amely tartalmazza közvilágítás kiépítését és növénytelepítést;”

A felhívásban nem volt előírás az, hogy csak 1 parkolóra vonatkoznak a feltételek.

A felhívásban nem volt előírva az, hogy a referencia munka részét képező minden egyes parkoló vonatkozásában meg kell adni az értéket, illetve az egyéb feltételeket.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlati felhívás III.2.3/a) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására 1 db referencia igazolást kell csatolni, amely referencia igazolásból megállapítható kell legyen, hogy a referenciamunkaként megjelölt befejezett projekt térköves parkoló építésére vonatkozott (függetlenül a referenciamunka keretében épített parkolók számától) és a munka értéke legalább nettó 100 000 000 HUF volt (függetlenül a referenciamunka keretében épített parkolók számától), továbbá a munka tartalmazott közvilágítás kiépítését és növénytelepítést is.

**A fentiekben részletezett indokaink alapján az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. §-ának (1)-(3) bekezdéseiben rögzített alapelveket, a Kbt. 63. §-ának (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 67. §-át és a Kbt. 83. §-ának (7) bekezdéseiben foglaltakat.**

**Fentiekre tekintettel kérjük, hogy az Ajánlatkérő a 2014. augusztus 5. napján küldött hiánypótlási felhívásának 4) pontját törölni szíveskedjen.**

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz alapján tudja a 2014. augusztus 5. napján kelt hiánypótlási felhívás 4) pontját teljesíteni, kérjük, hogy a hiánypótlási felhívás teljesítésének határidejét legalább 5 nappal meghosszabbítani szíveskedjen.

A hiánypótlási határidő meghosszabbítását – a fenti indokon kívül – kérjük a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. §-ának (4) bekezdésében foglaltakra is.

A jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy jelen kérelmünkben foglaltaknak megfelelően eljárni és álláspontjáról a Kbt. 79. §-a alapján értesítést küldeni és a kérelemben foglaltaknak megfelelően a hiánypótlási felhívást módosítani szíveskedjen.

Budapest, 2014. augusztus 6.

Üdvözlettel:

**STRABAG**  
STRABAG ÁLTALÁNOS ÉPÍTŐ KFT.  
1117 BUDAPEST  
GÁBOR DÉNES U. 2.  
2.  
  
STRABAG Általános Építő Kft.