



ÉPÍTÉSZETI STÚDIÓ Kft.

Ikt.sz: 3560/2013



BED_9IAATXDOLLS

Budapest Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1072 Budapest, Akácfa u. 15.

megbízásából eljáró

BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság

1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1. III./324.

Fax: +36-1/411-3052

E-mail: wagnerz@metro4.hu

| | | |
|-------------|-----------------------------------|-----------|
| DBR Metró | 1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1. | |
| Iktatószám: | 3560/2013 | |
| Érkezett: | 2013. SZEPT. 04. | |
| Melléklet: | Ügyintéző: | Előzmény: |
| <i>c</i> | <i>W2/NA</i> | <i>o</i> |

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A „Budapesti 4-es számú metróvonal megvalósításának keretében az „Örmezői felszíni rendezés tervezési feladatainak elvégzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatunkra vonatkozó 2013. szeptember 2-án 17:28-kor beérkezett hiánypótlási felhívás 2. pontjában foglaltakkal kapcsolatban a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztünk elő, mivel a hiánypótlási felhívás ezen része jogsértőnek tekinthető, az alábbi okokból kifolyóan:

1. Álláspontunk szerint jogilag téves a hiánypótlási felszólításban az alvállalkozók vonatkozásában a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § d) pontjára hivatkozással kért illetékes adó- és vámhivatal igazolás vagy az Art. szerinti együttes adóigazolás csatolásának előírása.

310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § d) pontja szerint:

„2. § Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 56. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát:

d) a Kbt. 56. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt kizáró ok hiányát az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti köztartozásmentes adózási adatbázisból az ajánlatkérő ellenőrzi, amennyiben a gazdasági szereplő az adatbázisban nem szerepel, az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást;”

A fentiekben idézett jogszabály szövegéből egyértelműen és minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a köztartozásmentes adózási adatbázisban szereplést vagy illetékes adó- és vámhivatal igazolás vagy az Art. szerinti együttes adóigazolás **csatolásának kötelezettségét** a jogszabály **kizárólag ajánlattevő** esetében írja elő. **Alvállalkozó és/vagy kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet tekintetében a kért dokumentum csatolását nem írja elő.**

1093 BUDAPEST, LÓNYAY U. 29.

Telefon: 888-9602; Fax: 216-8687; E-mail: mertek@mertek.hu



ÉPÍTÉSZETI STÚDIÓ Kft.

Ekként a hiánypótlási felszólítás 2. pontja alatt szereplő előírás véleményünk szerint nem felel meg a hatályos jogszabályban foglaltaknak.

Továbbá felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. §-a a következőket tartalmazza:

„10. § Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alvállalkozója és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában csak a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot köteles benyújtani a Kbt. 56. §-ában foglalt kizáró okok hiányáról. Amennyiben az ajánlatkérő előírta a Kbt. 57. §-ában foglalt kizáró okok érvényesítését is az alvállalkozó és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező választása szerint

a) saját nyilatkozatot nyújt be arról, hogy nem vesz igénybe a Kbt. 57. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 57. §-a szerinti kizáró okok hatálya alá, vagy

b) az eljárásban megjelölt alvállalkozó nyilatkozatát – a meg nem jelöltekre az a) pont szerinti nyilatkozat mellett –, valamint az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát is benyújthatja arról, hogy a szervezet nem tartozik a Kbt. 57. §-a szerinti kizáró okok hatálya alá.”

Azaz a fentiekben hivatkozott Korm. rendelet 10. §-a egyértelműen akként rendelkezik, hogy az alvállalkozók és az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezetek vonatkozásában csak nyilatkozat benyújtási kötelezettsége van ajánlattevőnek. Ennek okán a hiánypótlási felszólításban szereplő igazolás csatolását az alvállalkozók esetében álláspontunk szerint nem lehet kérni. Megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 58§ (3) bek. és a 310/2011 (XII.23.) Kormányrendelet. 10§-a.

2. Az 1. pontban kifogásoltakon túlmenően az alvállalkozókkal kapcsolatban megkövetelt adóigazolás csatolásának hiánypótlásként való előírása 3 napos határidővel azért is jogsértőnek tekinthető, mert annak jogszabályban meghatározott megszerzési határideje meghaladja a fenti határidőt és ez sérti a Kbt. 67. § (7) bekezdés a) pontjában foglaltakat. Az adóigazolás megszerzésére vonatkozóan ugyanis a 2003. évi XCII törvény (továbbiakban Art) 5/A §-a azt írja elő, hogy az adóigazolás kiállítása iránti kérelmet 6 napon belül kell teljesíteni. Az elektronikus úton történő adóbevallásra kötelezett adózók (a hiánypótlásban felsorolt alvállalkozók ilyennek minősülnek) által kötelezően elektronikus úton benyújtandó nyomtatvány kitöltési utasítása azt is előírja, hogy a 6 napos határidő kezdő napja a benyújtást követő napon kezdődik.

Igy a hiánypótlási felhívás megérkezésének napján benyújtott adóigazolási kérelem 6 napos. teljesítési határideje 2013. szeptember 8.-án járna le, azonban mivel az vasárnap a jogszabály szerinti határidő lejáratának napja: 2013. szeptember 9.

A Kbt. 67. § (7) bekezdés a) pontja előírja, hogy a hiánypótlási kötelezettség nem járhat a Kbt. 2 § (1)-(4) bekezdéseiben meghatározott alapelvek sérelmével. A Kbt. 2 § (3) bekezdés szerint pedig alapelv az, hogy az ajánlatkérőnek a törvényben biztosított jogait rendeltetésszerűen kell gyakorolnia.



ÉPÍTÉSZETI STÚDIÓ Kft.

Az ajánlatkérőt megilleti ugyan a hiánypótlás előírásának joga, ezt azonban nem gyakorolhatja úgy, hogy nem veszi figyelembe a más jogszabályban előírt adóhatósági eljárási határidőket, hanem ennek figyelmen kívül hagyásával rövidebb határidőt ír elő a teljesítésre, mert ez rendeltetésellenes joggyakorlásnak minősül.

Összefoglalva tehát, az alvállalkozóktól megkövetelt nemleges adóigazolásra vonatkozó hiánypótlási felhívás többszörösen is jogsértő, ezért kérjük, hogy a hiánypótlási felhívás 2. pontját sziveskedjenek hatályon kívül helyezni, törölni.

Budapest, 2013. szeptember 04.



MÉRTÉK
Építészeti Stúdió Kft.

Tákos Tamás

Mérték Építészeti Stúdió Kft. – Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft.
Tervezői Konzorcium képviselőjeként