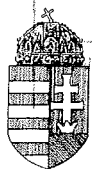


134/ 2013 JAN 13

134/347-6/2012

Ügyirányító	1077 Budapest, Kémény Anna tér 1.
Iktatószám	4236/042012
Érkezett	2013 JAN 13
Előírt	
Ügyintéző	W.z.



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.693/2/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság az **EUROUT Kft.** (2100 Gödöllő, Repülőtéri út 5., képviseli: Dr. Kovács Lóránd Ügyvédi Iroda, Dr. Kovács Lóránd ügyvéd, 1036 Budapest, Kolosy tér 5-6., a továbbiakban: kérelmező) által a **Budapesti Közlekedési Zrt.** (1072 Budapest, Akácfa u. 15., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Megbízási szerződés FIDIC Mérnöki, műszaki felügyeleti és műszaki ellenőri feladatok teljes körű ellátására, valamint egyéb mérnöki szolgáltatások nyújtására a Budapest 4-es számú metróvonal I. szakasza és kapcsolódó felszíni beruházásai megvalósításában*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság ajánlatkérő közbeszerzési eljárás és a jogorvoslati eljárás iratai, a becsatolt okirati bizonyítékok és a felek szóbeli és írásbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a 2012. szeptember 7-én az Európai Unió Hivatalos Lapjába 2012/S 175-288966 számon feladott, és 2012. szeptember 12-én közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában.



KOZP-0003764/2013-01-10

A felhívás II. szakaszában került meghatározásra a szerződés tárgya, azon belül a II.1.1) pontban került rögzítésre a szerződéshez rendelt elnevezés az alábbiak szerint:

„M megbízási Szerződés FIDIC Mérnöki, műszaki felügyeleti és műszaki ellenőri feladatok teljes körű ellátására, valamint egyéb mérnöki szolgáltatások nyújtására a budapesti 4-es számú metróvonal I. szakasza és kapcsolódó felszíni beruházásai megvalósításában.”

Ajánlatkérő felhívásában meghatározta az alkalmassági követelményrendszerét a kizáró okokat, a megkövetelt igazolási módokat, és a bírálati szempontrendszert.

Ajánlatkérő ajánlati dokumentációt is készített, ami általános előírásokat, ajánlat formai és tartalmi követelményeit, az ajánlatok felbontása, értékelése és szerződéskötés szülő előírásokat, benyújtandó dokumentumok részletezését, általános szerződési feltételeket, egyéb szerződéses mellékleteket, műszaki tartalom és műszaki követelményeket és formanyomtatványokat tartalmazott.

Ajánlatkérő az eljárás során kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevők részére.

Az ajánlattételi határidőre, 2012. október 24-ére az „M4 MÉRNÖK” Konzorcium (vezető tag: TRANSINVEST-BUDAPEST Kft., tagok: UTIBER Kft., FÖBER Zrt., KÖMI Kft.), a „METRÓ” Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft. és kérelmező nyújtott be ajánlatot.

Kérelmező 2012. október 21-én és 2012. október 25-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő ajánlatkérőnél, amelyet ajánlatkérő 2012. október 26-án és 2012. október 30-án kelt válaszában elutasított.

Ajánlatkérő 2012. december 3-án küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amely szerint mindhárom ajánlattevő ajánlata érvényes volt. A nyertes ajánlattevő „METRÓ” Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft. lett, a nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlatot az „M4 MÉRNÖK” Konzorcium tette.

Kérelmező 2012. november 9-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amely kapcsán megindított jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság D.619/34/2012. számú végzésével megszüntette.

Kérelmező 2012. december 6-án az eljárást lezáró döntést támadó előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő ajánlatkérőnél, amelyet ajánlatkérő a 2012. december 11-én kelt válaszában elutasított.

Ajánlatkérő a jelen eljárás tárgyával egyező tárgyú D.619/2012. számon folytatott jogorvoslati eljárásban eljuttatta a Döntőbizottság részére az Országgyűlés Nemzetbiztonsági bizottságának 29/2012. (XII.11.) határozatát, amely az alábbiakat rögzítette:

„Az Országgyűlés Nemzetbiztonsági bizottsága 2012. december 11-i ülésén megtárgyalta a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatója által benyújtott, „a FIDIC mérnök, műszaki felügyeleti és műszaki ellenőri feladatok teljes körű ellátására, valamint egyéb mérnöki szolgáltatások nyújtására a Budapest 4-es metróvonal I. szakasza és kapcsolódó felszíni beruházásai megvalósításában” tárgyú (Nbb/197/2012.), közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti előterjesztést.

A Nemzetbiztonsági bizottság az előterjesztésben szereplő beszerzést - a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel - mentesítette a törvény hatálya alól.

A mentesítés alá eső beszerzésről a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság évente beszámolni köteles a Nemzetbiztonsági bizottságnak. Budapest, 2012. december 11.”

Kérelmező 2012. december 27-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte jogsértés megtörténtének megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást megindító felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjába 2012. szeptember 7. napján került feladásra, ezért jelen eljárásban az e napon hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A Kbt. 9. § (1) bekezdése a) pontja kimondja, hogy e törvényt nem kell alkalmazni a törvény Ötödik Részének kivételével a minősített adatot, valamint az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzésre (a továbbiakban: minősített beszerzési eljárás) - az uniós értékhatárt elérő értékű beszerzések esetén abban az esetben, ha az Országgyűlés illetékes bizottsága e törvény alkalmazását kizáró előzetes döntést hozott -, amely megrendelésre az e törvény felhatalmazása alapján megalkotott külön jogszabály szerint kell eljárni, vagy amely az e törvény felhatalmazása alapján megalkotott külön jogszabály alkalmazása alól is kivételt képez.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 134. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a minősített beszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslat során nem vizsgálhatja felül az Országgyűlés illetékes bizottságának e törvény alkalmazását kizáró előzetes döntését.

A Ket. 30. § b) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a hatóságnak nincs hatásköre vagy nem illetékes, és a kérelem áttételének nincs helye.

A Döntőbizottság az Országgyűlés Nemzetbiztonsági bizottsága 2012. december 11-én kelt 29/2012. (XII.11.) határozata alapján megállapította, hogy az Országgyűlés illetékes bizottsága e törvény alkalmazását kizáró előzetes döntést hozott jelen beszerzés tekintetében, ezért a Kbt. 9. § (1) bekezdése a) pontja értelmében jelen beszerzés tekintetében a Kbt.-t nem kell alkalmazni, így a Döntőbizottságnak jelen eljárásban az ügy elbírálása tekintetében nincs hatásköre.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 30. § b) pontja alapján a jogorvoslati eljárást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Kbt. 139. § (6) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

Figyelemmel arra, hogy kérelmező igazgatási szolgáltatási díj megfizetését a kérelem előterjesztésével egyidejűleg nem igazolta, ezért a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése körében nem döntött.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperekes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

B u d a p e s t, 2013. január 4.

Dr. Kádár Attila sk
közbeszerzési biztos

Dóra Simon sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:



Kapják:

1. Dr. Kovács Lóránd Ügyvédi Iroda, Dr. Kovács Lóránd ügyvéd (1036 Budapest, Kolosy tér 5-6.)
2. Budapesti Közlekedési Zrt. (1072 Budapest, Akácfa u. 15.)
3. Irattár

Ikt.sz: 4236-002/2012



BED_9BPIMPP85KL

