

DBR Metró	1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.	
Iktatószám:	3409-003 Pal	
Érkezett:	2012 OKT 26.	
Melléklet:	Ügyintéző: W. Z. Z. E.	Előzmény: 3409/2012

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
Akácfa u 15  
Bolla Tibor  
Vezérigazgató  
FAX: 0036 1411-3052

Tárgy: Megbízási szerződés FIDIC Mérnöki, műszaki felügyeleti és műszaki ellenőri feladatok teljes körű ellátására, valamint egyéb mérnöki szolgáltatások nyújtására a 4-es számú metróvonal I. szakasza és kapcsolódó felszíni beruházásai megvalósításában

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az Eurout Kft (székhely: 1143 Budapest, Zászlós u 18.), a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság által fentiekben részletezett tárgyban, 288966-2012-HU számon megjelent felhívással kapcsolatban

**VITARENDEZÉSI KÉRELMET**

terjeszt elő, a Kbt. 79§ alapján

Ikt.sz: 3409-003/2012



BED\_99KKWGUXAU

**Az Ajánlatkérési Dokumentáció (AD) jogsértő részeivel összefüggésben:**

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás (AF) III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság b) pontjában az alábbiakat írta elő:

„b) az ajánlattevőknek illetve a közös ajánlattevőknek csatolnia kell az ajánlati felhívás közzétételét megelőző utolsó 3 évre vonatkozóan, a teljes árbevételéről, valamint a közbeszerzés tárgyából (mérnöki, műszaki ellenőri feladatok ellátásából) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételről szóló nyilatkozatot, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak;”

Az AD 1. kötetében található M9 jelű nyilatkozat 3. oszlopában ezzel szemben ajánlatkérő a „közbeszerzés tárgyából (FIDIC típusú mérnöki feladatok ellátásából) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétel” adatát kérte megadni.

Az AF és az AD idézett rendelkezései nincsenek összhangban egymással. Az AF III.2.2) b) pontja szerinti „mérnöki, műszaki ellenőri feladatok” szélesebb kört ölelnek fel, mint az AD

M9 jelű nyilatkozatban meghatározott „*FIDIC típusú mérnöki feladatok*”.

Mindez azt eredményezi, hogy amíg az AF szerint bármilyen *mérnöki, műszaki ellenőri feladat* ellátásából származó árbevétel felhasználható az alkalmasság igazolásához, addig az AD előírásai szerint csak a *FIDIC típusú mérnöki feladatokból* származó, mellyel ajánlatkérő jogsértően szűkíti azon tevékenységet, amellyel a közbeszerzés tárgya szerinti árbevétel igazolható (Kbt. 49. § (4) bek.).

A Kbt. 45. § (6) bekezdése szerint, ha a dokumentáció valamely eleme eltér az eljárást megindító felhívástól, úgy az ajánlatkérőnek kiegészítő tájékoztatásban kellett volna közölnie, hogy a dokumentáció valamely eleme semmis.

Ajánlatkérő a 2012. október 18. napján kiadott, társaságunk által a dokumentáció kiváltásával egyidejűleg átvett kiegészítő tájékoztatásban elmulasztotta a Kbt. 45. § (6) bekezdése szerint semmissé nyilvánítani az AD vonatkozó részét, mellyel jogsértést követett el.

#### **A Kbt. 45. § (1) bekezdésének sérelme**

A Kbt. 45. § (1) bek. rendelkezései szerint:

*„Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében - az eljárást megindító felhívásban, több szakaszból álló eljárás esetén az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban (ismertetőben) foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő (értelmező) tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.”*

A Kbt. *„rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”* (Kbt. 3. §).

Ajánlatkérőnek a kiegészítő tájékoztatás nyújtásával elő kell segítenie az ajánlattevőket sikeres ajánlat tételében.

Társaságunk 2012. október 19. napján váltotta ki a dokumentációt, mellyel egyidejűleg kapta meg az eljárás egyéb érdekelteitől benyújtott tisztázó kérdésekre adott ajánlatkérői választ. Az 1. sz. Kiegészítés az ajánlatkérési dokumentációhoz c. dokumentum, mely az ajánlattevőktől beérkezett kérdéseket és az azokra adott Ajánlatkérői válaszokat tartalmazza nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

#### **K. 21. sz. kérdés-válasz**

#### **AF VI. 3. 22.) pontja**

„Összeférhetetlen az, ha a Megbízott Személyzete vagy az Alvállalkozó Személyzete vagy az ennek minősülő természetes személynek a Polgári Törvénykönyv 685. § b) pontja szerinti közeli vagy egyéb hozzátartozója.

(a) .....;

(b) .....

(c) 2004. január 1-ét követően a BKV vezető tisztségviselője vagy munkavállalója volt vagy jelenleg is az.”

Kérjük megvizsgálni fentl azon álláspontjukat miszerint a vonatkozó pontban nemcsak a Ptk. 685.§ b.) pontja szerinti közeli, hanem az „egyéb” hozzátartozókra is kiterjesztik az összeférhetetlenség definícióját

Kérjük adja meg mit ért „egyéb” hozzátartozó alatt, mivel a Ptk. nem definiálja ezen fogalmat.

Jól értelmezzük-e a fent hivatkozott pont c.) részét, miszerint az összeférhetetlenség esete a vezető beosztású munkavállalókra igaz (azaz fizikai, adminisztratív dolgozókra nem).

Ellenkező esetben kérjük megvizsgálni azon álláspontjukat, hogy az összeférhetetlenség fennállását minden, 2004. január 1-ét követően a BKV alkalmazásában lévő munkavállalóval szemben értelmezik (nem csak a vezető beosztású szemben).

Válasz: Egyéb hozzátartozó alatt a Ptk. 685. § b) pontja szerinti „hozzátartozó” értendő, így a Ptk. 685. § b) pontjában felsorolt valamennyi kapcsolat összeférhetetlenséget eredményez.

Az AF VI.3.22. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Az összeférhetetlenséggel kapcsolatosan az ajánlatkérő a következőket írja elő:

Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, alvállalkozóként, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

A beszerzés tárgyát képező feladat ellátása során megkövetelt függetlenség miatt az ajánlatkérési dokumentáció a jelen közbeszerzési eljárás tekintetében az alábbi összeférhetlenségi előírásokat is rögzít.

Ajánlatkérő a jelen eljárás szerinti független mérnöki tevékenységgel kapcsolatos összeférhetetlen helyzetek kialakulásának megakadályozása érdekében a jelen közbeszerzési eljárásban az alábbi összeférhetlenségi esetköröket határozza meg. Ha bármely ajánlattal kapcsolatban bármely összeférhetlenségi tényállás fennáll, akkor az ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné fogja nyilvánítani.

Összeférhetlenségi esetkörök:

i.) A jelen közbeszerzési eljárás szempontjából - a Kbt. 24. §-ában foglaltakon túlmenően - összeférhetetlennek minősül az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő), bármely alvállalkozó, vagy bármely a Kbt. 55. § (5)-(6) szerinti szervezet (vagy személy), ha tekintetében a dokumentációban lévő Szerződéstervezet szerinti összeférhetlenség az ajánlattételi határidő időpontjában fennáll.

A Mérnök feladatát nem láthatja el.

(a) az Érintett Vállalkozó;

(b) az Érintett Vállalkozóval egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozás; továbbá

(c) a Független Ellenőrző Mérnök.

A Szerződés alkalmazásában egy vállalkozáscsoportba tartozik az Érintett Vállalkozó azzal a vállalkozással,

(a) amelyet önállóan irányít;

(b) amely irányítja;

- (c) amelyet a (b) bekezdés szerinti vállalkozás irányít;
- (d) amelyet az (a) - (c) bekezdések szerinti vállalkozás és a Megbízott közül kettő vagy több közösen irányít;
- (e) amelyet az általa irányított vállalkozás - az Érintett Vállalkozóval együtt vagy önállóan - irányít vagy vállalkozások közösen irányítanak;
- (f) amelynek vezető tisztségviselője, vezető állású munkavállalója vagy felügyelő bizottságának tagja illetve ezen személyeknek a Polgári Törvénykönyv 685. § b) pontja szerinti közeli vagy egyéb hozzátartozója olyan személy, aki az (a) - (d) bekezdések szerinti vállalkozásnak 2003. december 31-ét követően vezető tisztségviselője, vezető állású munkavállalója vagy felügyelő bizottságának tagja volt vagy jelenleg is az; és
- (g) amelynek vezető tisztségviselője, vezető állású munkavállalója vagy felügyelő bizottságának tagja illetve ezen személyeknek a Polgári Törvénykönyv 685. § b) pontja szerinti közeli vagy egyéb hozzátartozója olyan személy, aki az Érintett Vállalkozó vezető tisztségviselője, vezető állású munkavállalója vagy felügyelő bizottságának tagja.
- A Szerződés alkalmazásában irányítással rendelkezik az Érintett Vállalkozó a vállalkozás felett, ha.

- (a) a vállalkozás legalább huszonöt (25) százalék szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint huszonöt (25) százalékaival rendelkezik;
- (b) jogosult a vállalkozás vezető tisztségviselői többségének kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására;
- (c) szerződés alapján jogosult a vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására; vagy
- (d) a vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására ténylegesen képes.
- A Szerződés alkalmazásában vállalkozásnak minősül az Érintett Vállalkozó, a természetes és a jogi személy, a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság és minden más jogképes szervezet.

ii.) A jelen közbeszerzési eljárás szempontjából úgyszintén összeférhetetlennek minősül az a személy, aki, illetve akinek a Ptk. 685. § b) pontja szerinti közeli hozzátartozója, ha tekintetében a dokumentációban lévő Szerződéstervezet szerinti összeférhetlenség az ajánlattételi határidő időpontjában fennáll.

iii.) A jelen közbeszerzési eljárás szempontjából úgyszintén összeférhetetlennek minősül, ha az ajánlatban bármely alkalmassági minimumkövetelmény teljesítése érdekében felmutatott személy, aki, illetve amely személy Ptk. 685. § b) pontja szerinti közeli hozzátartozója tekintetében a dokumentációban lévő Szerződéstervezet szerinti összeférhetlenség az ajánlattételi határidő időpontjában fennáll.

Összeférhetetlen az, ha a Megbízott Személyzete vagy az Alvállalkozó Személyzete vagy az ennek minősülő természetes személynek a Polgári Törvénykönyv 685. § b) pontja szerinti közeli vagy egyéb hozzátartozója.

- (a) 2006. január 22-ét követően az Érintett Vállalkozó képviselője, vezető tisztségviselője, vezető beosztású munkavállalója volt vagy jelenleg is az;
- (b) 2006. január 22-ét követően a Érintett Vállalkozónak a BKV-val a Projekt megvalósítására vagy tervezésére kötött szerződésének teljesítésében részt vevő, felsőfokú végzettséggel rendelkező munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban lévő munkavállalója volt vagy jelenleg is az; vagy
- (c) 2004. január 1-ét követően a BKV vezető tisztségviselője vagy munkavállalója volt vagy jelenleg is az.

Az Érintett Vállalkozók felsorolását a Szerződéstervezet melléklete tartalmazza.

iv.) A Szerződés alkalmazásában összeférhetetlen helyzetnek minősül a jogszabályban meghatározott összeférhetlenség is."

A Kbt. 24. § (1) bekezdése az ajánlatkérő kötelességévé teszi minden szükséges intézkedés megtételét, mely annak érdekében szükséges, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A 24. § (3) bekezdése meghatározza azt, hogy ki (mely szervezet) minősül ajánlattevői szempontból összeférhetetlennek:

*„Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti. Az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet figyelmét arra, ha e bekezdés alapján - különösen az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel - a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetetlenséget eredményezne.”*

A Kbt. 3. § szerint:

*„E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.”*

Ajánlatkérői előírás szerint az is összeférhetetlenséget eredményez, ha valamely, az ajánlatban bemutatott szakember Ptk. 685. § b) pontja szerinti közeli hozzátartozója vagy hozzátartozója 2004. évet követően akár egyetlen napot az ajánlatkérő alkalmazásában állt.

Ajánlatkérő válasza oly mértékben kiterjeszti az összeférhetetlenséget, mely azon túlmenően, hogy a Kbt. idézett kógens rendelkezéseibe ütközik, gyakorlati szempontból is értelmetlen szabályokat állít fel.

Álláspontunk szerint ez a kitétel ellentétben áll a Kbt. idézett rendelkezéseivel, a szabályozás célkitűzésével nem egyeztethető össze, mindezek alapján jogsértő.

**Fentiek alapján javasoljuk az Ajánlatkérő részére, jogsértő rendelkezéseit mellőzni az Ajánlati Felhívás és Dokumentációt módosítani.**

**Budapest, 2012. október 25.**

**EUROUT**  
 Mérnöki, Tanácsadó  
 Szervező és Kereskedelmi Kft.  
 Tel: 220-49-43, Fax: 220-49-56  
 1143 Bp., Zászlós u. 18.  
 Adószám: 10637784-2-42

**EUROUT Kft.**  
**Szabó Kálmán**  
 ügyvezető