



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATALA  
HIVATALVEZETŐ

Ügyiratszám: **BP-5D/001/01663-11/2014.**

ÉTDR azonosító: **201400017979**

ÉTDR iratazonosító: **IR-000150375/2014**

Ügyintéző: **Kosztju Anikó/Czintula Ágnes**

Telefon: **06-1-235-1726**

Tárgy: Budapest **VIII. kerület, Baross tér, 34567** helyrajzi számú ingatlan.

**Budapesti 4. számú metróvonal I. szakasz**

**BKV végállomás épületére vonatkozó használatbavételi engedély iránti kérelem ügye**

Ügyfél neve: **BKV Zrt - DBR Metro Projekt Igazgatósága**

Ügyfél címe: **1073 Budapest, Akácfa u. 15. szám**

Melléklet: -

Hiv. szám: -

**Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** (a továbbiakban **Hivatal**) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi döntést.

**H A T Á R O Z A T**

**Budapesti Közlekedési Zrt** (1980 Budapest, Akácfa u. 15. szám, cég rövidített elnevezése: **BKV Zrt.**) – **DBR Metro Projekt Igazgatósága** (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1. szám, a továbbiakban **Építető**) által az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban **ÉTDR**) **előterjesztett kérelmére, Budapest VIII. kerület, Baross tér, 34567** helyrajzi számú **ingatlanon** a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal által 2008. augusztus 04-én kelt, (jogerős: 2008. szeptember 26.) **P-51-2990/7/2008.** számú jogerős és végrehajtható **építési engedély határozatban** (a továbbiakban **építési engedély**) **valamint az ahhoz tartozó záradékolt építészeti - műszaki tervdokumentációban foglaltak alapján megvalósított BKV végállomás épületére vonatkozóan**

**a h a s z n á l a t b a v é t e l i e n g e d é l y t m e g a d o m .**

**Jelen végleges jellegű használatbavételi engedély határozatlan ideig hatályos.**

**Jelen építésügyi hatósági engedélyezési eljárásba Hivatalom által bevont szakhatóságok állásfoglalásai a következők:**

**1. A Közép – Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 2014. március 26-án kelt, **KTF: 11453-2/2014.** számú **szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

*„Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának (a továbbiakban: Építésügyi Hatóság) BP-5D/001/01270-4/2014. számú megkeresésére szakhatósági állásfoglalást adok.*

*Budapesti Közlekedési Zrt. - DBR Metro Projekt Igazgatósága (1073 Budapest, Akácfa u. 15., KÜJ: 100235070; a továbbiakban: Kérelmező) részére a Budapest VIII. ker., Baross tér (hrs.: 34567) alatti ingatlanon megépített BKV végállomás épület (Budapesti 4. számú metróvonal I. szakasz) használatbavételi engedélyének kiadásához*

hozzájárok, az alábbi kikötéssel:

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) által KF: 190-36/2003. számon kiadott környezetvédelmi engedély zaj-és rezgésvédelmi előírásaival összhangban:

Zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a létesítmény zajforrásainak üzemeléséből származó zaj nem haladja meg a zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. számú mellékletében a megfelelő sorban és oszlopban előírt zajterhelési határértékeket. Meg kell határozni a zajvédelmi szempontú hatásterületet, átnézeti helyszínrajzon azonosítható módon jelölni kell a legközelebbi zajtól védendő építményeket, területeket és a szabályozási terv szerinti építési övezeti besorolásokat.

A méréseket és a szakvéleményt a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. sz. mellékletében előírtak szerint kell elkészíteni.

Határidő: a teljes szakasz utasforgalomnak történő átadását követő 90 napon belül.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

**2. A Közép – Duna-völgyi Vízügyi Hatóság** 2014. március 26-án kelt, **KDVVH: 3165-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (1051 Budapest, Sas utca 19.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Kikötés nélkül hozzájárulok

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**3. A Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** március 26-án kelt, **BPR/021/03425-3/2014.. számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„A Budapest VIII. kerület, Baross tér, 34567 helyrajzi számú ingatlanon Budapesti 4. számú metróvonal I. szakasz BKV végállomás épületére vonatkozó használatbavételi engedély kiadásához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.

Ezen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**Jelen építésügyi hatósági engedély feltételei, figyelemfelhívásai és tájékoztatásai a következők:**

1. Az épített környezet elemeit (építményeket, építményrészeket) - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett - csak a jellegük szerinti rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.
2. A tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni.
3. Felhívom az **Építető** figyelmét, hogy az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, jelen használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül - jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet az illetékes környezetvédelmi hatósághoz (Közép – Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség) kell benyújtania.
4. **Kötelezem az Építetőt, hogy jelen döntésem jogerőre emelkedését követő hatvan napon belül az ingatlan-nyilvántartásban történt változást a földhivatal által hatályos záradékkal ellátott, a**

változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez külön jogszabályban előírt változási vázrajzot az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (a továbbiakban OÉNY) elektronikusan töltsse fel.

Felhívom az Építető figyelmét arra, hogy a fent leírt kötelezettség felróható módon történő megszegése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettség megszegés esetén ismételten is kiszabható.

Amennyiben Építető a fent előírt kötelezettségének a megadott határidőig nem tesz eleget, a teljesítés elmaradása esetén 5.000.- forinttól 1.000.000.- forint terjedhető összegű, és ismételhető eljárási bírsággal kényszerítem ki.

Jelen döntésem a közléssel fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

E döntést hirdetményi úton közlöm.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Döntésem ellen a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél a fellebbezését a 60.000.- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi Osztályához címzett (levelezési cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám) és Hivatalom ügyfélszolgálati irodáján (1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám), az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál nyújthatja be papír alapon, vagy közvetlen feltöltéssel az ÉTDR rendszeren keresztül - a döntés közlésétől számított 15 napon belül - nyújthatja be.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Amennyiben e döntés ellen benyújtott fellebbezés és az építésügyi engedélyezési eljárásban jogerősen elbírált fellebbezés azonos indokokat tartalmaz, a használatbavételi engedélyezési eljárásban másodfokon eljáró hatóság a fellebbezési kérelmet érdemben nem vizsgálja.

Ha a fellebbező jogorvoslati kérelmének benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékel fellebbezéséhez, amelyhez hozzáférést kell biztosítani Hivatalomnak és a másodfokon eljáró hatóságnak (Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi Osztály).

A fellebbezés és mellékletei beérkezésüket követően elektronikus mappába kerülnek.

Az elektronikus tárhelyen lévő dokumentumoknak a fellebbezés benyújtása előtt a fellebbező a gazdája, a fellebbezés benyújtását követően az elektronikus mappa gazdája az eljáró első fokú hatóság, mely a mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosít hozzáférést és betekintést.

**Az illetékfizetés módja a következő:**

A fellebbezés papír alapon történő benyújtás esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással **Magyar Államkincstár** által vezetett **10032000-01012107** eljárási illeték bevételi számlaszámára kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvevénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés ÉTDR rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően a **Magyar Államkincstár** által vezetett **10032000-01012107** számú Eljárási illeték bevételi számlaszámára történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt az ÉTDR rendszeren keresztül tekintheti meg.

**A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem jogosult ügyfél jelen építésügyi hatósági eljárásban elmulasztott nyilatkozatételre vonatkozóan igazolási kérelmet terjeszthet elő az előzőekben ismertetettek szerint Hivatalomnál, amelynek illetéke 6.000.- Ft.**

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

A fellebbezés papíralapon és elektronikus úton is benyújtható.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

## I N D O K O L Á S

Az **Építető** által az **ÉTDR** rendszerben 2014. március 18-án előterjesztett kérelmére a tárgyi ügyben 2014. március 19-én **Hivatalom** előtt építésügyi hatósági eljárás indult.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló **2006. évi LIII. törvény** (a továbbiakban **Ngt.**) **12. § (5)** bekezdésének **a)** pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **89/2007. R.**) **1. § (1)** bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

Az **Ngt. 2. § (1)** bekezdésének **a)** pontjában rögzítettek szerint, valamint a **89/2007. R. 1. § (1)** bekezdésében, illetve **ugyanezen rendelet 1. számú mellékletén, valamint** az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **343/2006. R.**) **1. § (2)** bekezdésének **a)** alapján a **Kormány által rendeletben meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokkal összefüggő tárgyi építésügyi hatósági eljárás** tekintetében **Hivatalom rendelkezik hatáskörrel.**

**Az Építető által benyújtott használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálásakor a következőket állapítottam meg:**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban **Étv.**) **44. § (1)** bekezdése a következőképpen szabályoz:

*„44. § (1) Az építetőnek minden olyan építményről, építményrészről, amelyre építési engedélyt kellett kérnie annak használatbavétele előtt - az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - használatbavételi engedélyt kell kérnie, vagy az építmény elkészültét be kell jelentenie.”*

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben** (a továbbiakban **312/2012. R.**) **39. § (1) –(2)** bekezdése szerint:

*„39. § (1) Használatbavételi engedély alapján vehető használatba a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építési engedélyhez kötött építési tevékenységgel érintett építmény, építményrész, ha*

*b) annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságot szükséges bevonni.*  
*(2) Szakhatóságot kell bevonni a használatbavételi engedélyezési eljárásba, ha az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához a szakhatóság kikötéssel vagy feltételekkel járult hozzá, vagy ha az építési tevékenység folyamán az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti.”*

A tárgyi ingatlanon a **BKV végállomás épületére vonatkozóan** a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal a 2008. augusztus 04-én kelt, (jogerős: 2008. szeptember 26.) **P-51-2990/7/2008.** számú **határozatával építési engedélyt adott.**

**Budapest Főváros Kormányhivatala a 2012. január 23-án kelt, V-B-009/00127-4/2012. számú határozatával a 2008. augusztus 04-én kelt, P-51-2990/7/2008. számon kiadott – új BKV végállomás épület építését engedélyező – építési engedély érvényességét 2012. év szeptember hónap 25. napjáig meghosszabbította.**

**Budapest Főváros Kormányhivatala a 2012. november 14-én kelt, V-B-009/00127-19/2012. számú határozatával a 2008. augusztus 04-én kelt, P-51-2990/7/2008. számon kiadott – új BKV végállomás épület**

építését engedélyező – építési engedély érvényességét 2013. év szeptember hónap 24. napjáig meghosszabbította.

A környezetvédelmi szakhatóság a 2008. július 15-én kelt, KTVF: 32048-2/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá.

Az engedélyezési eljárás lefolytatásakor hatáskörrel rendelkező elsőfokú közegészségügyi szakhatóság (Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Közép-magyarországi Regionális Intézete Közegészségügyi Osztály) a 2008. június 06-án kelt, 13522-2/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá.

A fent kifejtettek alapján a tárgyi ingatlanon megvalósított BKV végállomás épületére az Építetőnek használatbavételi engedélyt kell kérnie.

Jelen kérelem a 312/2012. R. 39. § (1), (2), (4) bekezdései, és a (8) bekezdésének a) pontjának aa) alpontjaiban előírt tartalmi követelményeknek megfelel.

Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóság hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezhet.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) és (8) bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

*„44. § (1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”*

A 312/2012 R. 12. § (1) és (3), illetve (6) bekezdései az alábbiak szerint szabályoznak:

*„12. § (1) az építésügyi hatóság ugyanezen rendelet 6. mellékletben felsorolt első fokú eljárásában, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén és az ott megjelölt szakkérdésben, a 6. melléklet szerinti hatóságok szakhatóságként vesznek részt.*

A Ket. 72. § (1) bekezdésének e) pontja, ed) alpontja figyelembevételével a használatbavételi engedélyezési eljárásba Hivatalom által bevont szakhatóságok állásfoglalásának indokolása a következő:

**1. A Közép – Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 2014. március 26-án kelt, KTF: 11453-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult, amely állásfoglalás indokolási része szerint:

*„A Felügyelőséghez 2014. március 26. napján érkezett Építésügyi Hatóság BP-5D/001/01270-4/2014. számú szakhatósági megkeresése.*

*A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.*

*A Felügyelőség tárgyi épület építési engedélyének kiadásához KTVF: 32048-2/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult. A Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Építésügyi Főosztálya P-51-2990/7/2008. számú határozatában építési engedélyt adott tárgyi épület építésére vonatkozóan.*

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 9. § (1) bekezdése szerint, a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.*

*27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeknek teljesülni kell az üzemzerű működés során.*

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § alapján a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében a mérés elvégzésére kötelezheti a környezetvédelmi hatóság az üzemeltetőt, ezért a rendelkező részben a mérést előírtam.

A megkereséshez csatolásra került a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor u. 4.) befogadói nyilatkozata, mely szerint az M4 metróállomáson keletkező 8,5 m<sup>3</sup> /nap szennyvízmennyiséget a közcsatorna hálózat fogadni tudja.

Csatolásra került továbbá a felelős műszaki vezetők nyilatkozata, mely szerint az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége nem érte el a külön jogszabályban előírt mértéket, és azt az előírások szerint kezelték, és a kivitelezési tevékenység befejezésekor a külön jogszabályban foglaltak szerint elszállították.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 2.2. pontjában megállapított 8500 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) és (6) bekezdése, 6. számú melléklete, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 30. § b) pontja, 31. § c) pontja, 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Építésügyi Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.”

## **2. A Közép – Duna-völgyi Vízügyi Hatóság 2014. március 26-án kelt, KDVVH: 3165-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult, amely állásfoglalás indokolási része szerint:**

„Kérelmező hatóság 2014. március 26. napján érkezett szakhatósági megkeresése során a megküldött tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően az alábbiak kerültek megállapításra:

Tárgyi megállóhely víziközmű kiváltásaira a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség), mint a Hatóság jogelődje, a DBR Metró Projekt Igazgatóság részére kiadott vízjogi létesítési engedélyek alapján megépült ivóvíz törzshálózat üzemeltetését a Felügyelőség a Fővárosi Vízművek Zrt. részére, a 20. jelű Pesti Alsó övezet többszörösen módosított KTVF: 5002-1/2011. számú, D.2/4/851 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedély módosításaként engedélyezte.

Tárgyi megállóhely építése során a DBR Metró Projekt Igazgatóság részére a közcsatorna törzshálózat (szennyvíz, csapadékvíz, egyesített hálózat) átépítésre kiadott vízjogi létesítési engedélyek alapján megépült közcsatorna törzshálózat üzemeltetését a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére a Felügyelőség, mint a Hatóság jogelődje a 05. jelű vízgyűjtő területre vonatkozó (Ferencvárosi átemelő telep), többszörösen módosított H. 43.613-2/2000. számú, D.2/4/903. vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedély módosításaként engedélyezte. A területre hulló csapadékvizek befogadója egyesített rendszerű csatornahálózat.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A Hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembevételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. §-ának figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. számú melléklet, VI. fejezet, 2. sorszám 2.2. pontja alapján megállapított 8 500 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 7. §-a, valamint 4. § (6) bekezdése és 1. számú mellékletének II. 2. pontja, továbbá a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar-Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és 2. számú melléklet 3. pont 6. sora szabályozza.”

**3. A Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve**  
2014. március 26-án kelt, **BPR/021/03425-3/2014.** számú **szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult**, amely állásfoglalás indokolási része szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (1051 Budapest, Sas u. 19.) BP-5D/001/01663-6/2014. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte a Budapest VIII. kerület, Baross tér, 34567 helyrajzi számú ingatlanon Budapesti 4. számú metróvonal I. szakasz BKV végállomás épületére vonatkozó használatbavételi engedélyezési eljárásában.

Hatóságom képviselői a 2014. március 04-én tárgyi beruházással kapcsolatosan helyszíni szemlén vettek részt. Az ÉTDR rendszerben feltöltött dokumentumok, valamint a helyszíni szemle alapján a hatáskörömbé utalt szakkérdések figyelembevételével megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból a használatbavételi engedély kiadásának nincs akadálya.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. mellékletében és a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar-Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletében foglalt hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésben meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg.”

Az **Étv 44. § (2) - (4)** bekezdései alapján:

„**44. § (2)** A használatbavételi engedélyt meg kell adni, ha az építményt vagy egy részét - építési engedélyhez kötött építési munka esetén - az engedélynek megfelelően, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas módon építették meg.

**(3)** A használatbavételi engedély megadása feltételekhez köthető, az engedélyben kikötések tehetők.

**(4)** Az (1) bekezdésben előírt használatbavételi engedély hiányában az építményt nem szabad használni.”

A **312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei a következőképpen rendelkeznek:

„**40. § (1)** Az eljárás megindításáról nem kell értesítést kibocsátani.

**(2)** A használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett az építésügyi hatóság meggyőződik arról, hogy

a) az építési tevékenységet az építési engedélynek, módosított építési engedélynek, az ahhoz tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelelően végezték-e el,

b) a tapasztalt eltérések

- ba) építésügyi hatósági engedélyhez kötöttek-e,
- bb) műemlék esetén örökségvédelmi engedélyhez kötöttek-e,
- c) az építmény az építési engedélyben megjelölt rendeltetésének megfelelő és biztonságos használatra alkalmas állapotban van-e,
- d) az elkészült építmény a vonatkozó jogszabályoknak, előírt követelményeknek megfelel-e, valamint
- e) az építmény zavartalan használatához az építési engedélyben előírt szükséges járulékos építmények megvalósultak-e, a felvonulási épület elbontásra került-e, a környezetrendezést elvégezték-e,
- f) a felelős műszaki vezetőnek az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 14. §-a szerinti nyilatkozata az építési naplóban rendelkezésre áll,
- g) a fővállalkozó kivitelező az építési munkaterületet az építési naplóban felvett jegyzőkönyv szerint átadta az építetőnek.

(3) A használatbavételi engedély akkor adható meg, ha az építmény az OTÉK-ban meghatározott rendeltetésszerű és biztonságos használat követelményeinek, az építési engedélynek és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelel és

- a) az eltérések nem építésügyi hatósági engedélyhez kötöttek,
- b) az eltérés műemlék esetén a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek vagy további feltétel előírása mellett megfelel,
- c) a (2) bekezdés f) és g) pontja szerinti dokumentumok az építési naplóban rendelkezésre állnak, vagy a (4b) és (4c) bekezdésben foglalt feltételek fennállnak.

(4) Ha a használatbavételi engedélyezéskor az építésügyi hatóság a rendeltetésszerű és biztonságos építményhasználatot nem gátló hiányosságokat tapasztal, a használatbavételi engedélyt megadja és ezzel egyidejűleg megfelelő teljesítési határidő megjelölésével és a nem teljesítés esetén alkalmazható szankciók alkalmazására való figyelmeztetéssel - a kötelezésre vonatkozó, e rendeletben foglalt előírások szerint - kötelezi az építetőt a még fennálló hibák, hiányosságok megszüntetésére, a kulturális örökség védelme érdekében szükséges munkálatok elvégzésére.”

2014. év március hónap 26. napján a tárgyi ingatlanon **Hivatalom** illetékes építésügyi referense helyszíni szemlét tartott, ahol megállapításra és jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a használatbavételi engedély megadásához szükséges, jogszabályokban rögzített feltételek – az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásaiban foglaltak, valamint a felelős műszaki vezető nyilatkozatában rögzítettek figyelembevételével – fennállnak.

A helyszíni szemlén megállapításra került, hogy az építési naplóban rendelkezésre áll a felelős műszaki vezetőnek az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló **191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: Épkiv.) **14. §-a** szerinti nyilatkozata, valamint az a jegyzőkönyv, amely szerint a fővállalkozó kivitelező az építési munkaterületet átadta az építetőnek.

A fent idézett jogszabályokban foglaltaknak az elvégzett építési munkák során a megvalósult **BKV végállomás épülete** határozatom rendelkező részében meghatározott feltételek figyelembevételével teljes körűen megfelel.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi ingatlanon a **BKV végállomás épülete** az **építési engedélyben** foglaltak szerint elkészült, valamint az a biztonságos és rendeltetésszerű használatra alkalmas, illetve az ügyben érintett szakhatóságok a használatbavételi engedély megadásához hozzájárultak, ezért az előzőekben rögzített tényállást figyelembe véve a használatbavételi engedély megadásához szükséges, a **312/2012. R. 39. §-ban** rögzített feltételek fenti részletezés szerint teljesültek.

Jelen döntésem rendelkező részében ismertetettek szerint az **Étv. 44. § (2)** bekezdésében és a **312/2012. R. 40. § (3)** bekezdésében előírtak alapján a használatbavételi engedélyt megadtam.

Jelen döntésem rendelkező részében tett figyelemfelhívásokat és tájékoztatásokat a következők jogszabályi előírások alapján tettem:

1-2. Az **Étv.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye szerint:

„**54. § (1)** Az épített környezet elemeit (a közterületet, az építési telkeket és területeket, építményeket, építményrészeket, építményegyütteseket, burkolt és zöldfelületeket) - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett - csak a jellegük szerinti rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.



(2) A tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyágát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni.”

3. A 312/2012. R. alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye szerint:

„40. § (8) A határozat tájékoztatást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az építtető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) - jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.”

4. 312/2012. R. 39. §. (5) és (6) bekezdése szerint:

„39. §. (5) Új épület építése vagy meglévő épület - az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező - bővítése esetén a használatbavételi engedély iránti kérelem előterjesztésével egyidőben a földhivatal által hatályos záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez külön jogszabályban előírt változási vázrajzot az **Országos Építésügyi Nyilvántartásba** (a továbbiakban: **OÉNY**) elektronikusan fel kell tölteni.

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott változási vázrajz feltöltésének hiánya a használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatását és a használatbavételi engedély kiadását nem akadályozza, azonban ha az (5) bekezdésben foglaltaknak a kérelmező nem tett eleget, az építésügyi hatóság a használatbavételi engedély rendelkező részében határidő megjelölésével kötelezi az építtetőt a változási vázrajznak az **OÉNY-be történő elektronikus feltöltésére.**”

A kötelezettség határidejéről a 312/2012. R. alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye rendelkezik:

„40. § (7) A határozat rendelkező része a Ket. 72. § (1) bekezdésében foglaltakon kívül tartalmazza:

d) - eljárási bírság kiszabásának kilátásba helyezése mellett - kötelezést

dc) arról, hogy a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követő hatvan napon belül - amennyiben erre korábban nem került sor - a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetése, valamint az OÉNY-ben történő feltüntetés érdekében a megvalósult állapotról a hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajzot kell az OÉNY-be feltölteni.”

**Az Építtető a változási vázrajzot az OÉNY-be nem töltötte fel, ezért a hivatkozott jogszabály szerint a változási vázrajz OÉNY-be történő feltöltésére köteleztem.**

A 312/2012. R. alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye szerint:

„40. § (7) A határozat rendelkező része a Ket. 72. § (1) bekezdésében foglaltakon kívül tartalmazza:

d) - eljárási bírság kiszabásának kilátásba helyezése mellett - kötelezést

db) arról, hogy az építtetőnek az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint az engedély közlését követő, de legkésőbb a döntésben előírt munkálatok teljesítésétől számított kilencven napon belül az épületről az energetikai tanúsítványt el kell készíttetnie és gondoskodnia kell annak az OÉNY-be történő feltöltéséről,”

A határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettség megadott határidőig történő nem teljesítése esetén az eljárási bírság kiszabásának mértékéről a **Ket. 61. § (1) – (3)** bekezdéseiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló **176/2008. (VI. 30.) Korm. rendelet 1. § (1)** bekezdés és **(2)** bekezdés **a)** pontja a következőképpen rendelkezik:

„1. § (1) E rendeletet a (3) bekezdésben meghatározott esetekben és a (2) bekezdés szerinti kivételekkel a jogszabályban vagy a technológiai utasításban előírt légállapot, illetve komfortállapot biztosítására energiát használó épület energetikai jellemzőinek tanúsítási eljárására kell alkalmazni.

„1.§ (2) a) Nem terjed ki a rendelet hatálya az 50 m<sup>2</sup>-nél kevesebb hasznos alapterületű, illetve évente 4 hónapnál rövidebb használatra szánt épületekre.”

Tekintettel arra, hogy a használatbavételi engedély iránti kérelemmel érintett épület hasznos alapterülete kevesebb, mint 50 m<sup>2</sup>, ezért jelen döntésem rendelkező részében a **312/2012. R. 40. § (7)** bekezdés **db)** pontja szerinti kötelezést mellőztem.

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) **29. § (1)** bekezdése alapján, valamint a XV. mellékletében foglaltak szerint az építésügyi hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

**Építettő** az **Itv.** szerinti építésügyi hatósági eljárás illetékét, valamint az eljárásba bevont külön jogszabályban meghatározott szakhatóságok eljárásáért járó igazgatási szolgáltatási díjakat megfizette.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a **Ket. 158. § (1) – (3)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A **Ket. 101. § (1)** bekezdése szerint „A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok nem gyakorolhatók és a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, kivéve, ha a hatóság a döntést a fellebbezés halasztó hatályának kizárásával végrehajthatónak nyilvánította.”

A döntés fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságát a **89/2007. R.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei alapján mondtam ki, miszerint:

„**1. § (4)** Az (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

**(5)** Az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - a kérelmező ügyfélnek szóló döntések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.”

A fellebbezési jogot a **Ket. 98. § (1)** és **(4)** bekezdése értelmében biztosítottam.

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1)** bekezdése határozza meg.

A fellebbezési illeték mértékét az **Itv.** mellékletének XV. cím 2. pontja, valamint a melléklet XI. címe alapján állapítottam meg.

A fellebbezési illeték megfizetési módját az **Itv. 73. § (2)** és **(5)** bekezdései szabályozzák.

**A fellebbezés indokolási kötelezettségéről az Étv. 53/C. § (12) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.**

Az építési engedély határozat és e határozat ellen előterjesztett tartalmilag azonos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos tájékoztatást az **Étv. 53/C. § (3)** bekezdésében foglaltak alapján adtam, miszerint:

„**53/C. § (3)** Amennyiben a használatbavételi engedélyezési eljárásban benyújtott fellebbezés és az építésügyi engedélyezési eljárásban jogerősen elbírált fellebbezés azonos indokokat tartalmaz, a használatbavételi engedélyezési eljárásban másodfokon eljáró hatóság a fellebbezési kérelmet érdemben nem vizsgálja.”

Az elmulasztott nyilatkozat tekintetében az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségéről a **Ket. 66. §-a** alapján adtam tájékoztatást.

Az **Ngt. 3. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„**3. § (1)** Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb két hónap lehet.”

A **312/2012. R. 19. § (1)** bekezdésének **a)** és **b)** pontjai a következőképpen szabályoz:

„**19. § (6)** Az építésügyi hatóság a használatbavételi engedélyezési eljárásban az érdemi döntést, ha

**a)** a kérelem hiánytalan és a kérelem elbírálásához szükséges, hat hónapnál nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás rendelkezésre áll, az eljárás megindulásától számított tizenöt napon belül,

**b)** a kérelem hiányos vagy szakhatóságot kell bevonni az eljárásba, az utolsó pótoltt dokumentum vagy szakhatósági állásfoglalás beérkezésétől számított tíz napon belül

hozza meg.”

**Jelen eljárásban az utolsó szakhatósági állásfoglalás az ÉTDR rendszerbe 2014. március 26-án került feltöltésre.**

A fentiek alapján a tárgyi ügy tekintetében az ügyintézési határidő 2014. április 10-én jár le.

**Jelen döntésemet soron kívül, az előzőekben hivatkozott jogszabályokban előírt ügyintézési határidőn belül hoztam meg.**

A használatbavételi engedély hatályosságára vonatkozó tájékoztatást a **312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott rendelkezése alapján adtam:

**„41. § (6) A használatbavételi engedély határozatlan ideig hatályos.”**

A **Hivatal** döntési hatásköre és illetékessége a **Ket. 21. § (1)** bekezdés **b)** pontján, az építési és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2)** bekezdés **a)** pontján, valamint az **I. melléklet II. rész 20. során, valamint az Ngt. 2. § (1)** bekezdésének **a)** pontján, valamint a **89/2007. R. 1. § (1)** bekezdésében, illetve **ugyanezen rendelet 1. számú mellékletén** illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvény módosításokról szóló **2010. évi CXXVI. törvény (Khtv) 5. § (2)** bekezdésén, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **218/2012 (VII. 13.) Korm. rendelet 1. § (2)** bekezdésén, **2. § (1)** bekezdésének **c)** pontján, **4. § (1)** bekezdésén **alapul.**

Budapest, 2014. március 26.

**Pamuki Réka**  
hivatalvezető

**A BP-5D/001/01663-11/2014. számú határozatomról ÜGYFÉLI MINŐSÉGBEN értesül:**

1. Nagy Zsolt – Építető képviseleti megbízottja **ETDR rendszerben** ETDR-ben
2. Az ügyfelek jelen döntéséről hirdetményi úton értesülnek

**A BP-5D/001/01663-11/2014. számú határozatomról TÁJÉKOZTATÁSUL értesül:**

- |  |          |                |    |         |      |
|--|----------|----------------|----|---------|------|
| 3. Közép – Duna - völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség – <b>ETDR rendszerben</b> | Budapest | Nagydiófa      | u. | 10-12.  | 1072 |
| 4. Közép – Duna – völgyi Vízügyi Hatóság – <b>ETDR rendszerben</b>                                   | Budapest | Rákóczi        | út | 41.     | 1088 |
| 5. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – <b>ETDR rendszerben</b>  | Budapest | Váci           | út | 174.    | 1138 |
| 6. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Polgármester                              | Budapest | Baross         | u. | 63-67   | 1082 |
| 7. <b>BFKH V. KH ÉÖH Építésfelügyeleti Osztály</b>   |          | elektronikusan |    |         |      |
| 8. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Főigazgatósága – jogerő után            | Budapest | Váci           | út | 48/c-d. | 1138 |
| 9. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Adóügyi Iroda – jogerő után               | Budapest | Baross         | u. | 63-67.  | 1082 |
| 10. Nyilvántartás – jogerő után  |          | helyben        |    |         |      |