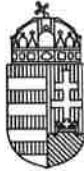


Ikt.sz: 1128-016/2014



BED_90IGLOBZGKS



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATALA
HIVATALVEZETŐ

| | | |
|-------------|-----------------------------------|------------|
| DBR Metró | 1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1. | |
| Iktatószám: | 1128-016/2014 | |
| Érkezett: | 2014. ÁPR 17. | |
| Melléklet: | Ügyintéző: | Előzmény: |
| | HPK / SP | 1128 f.014 |
| | KM, N2S | |

Ügyiratszám: BP-5D/001/01844-2/2014.
ÉTDR azonosító: 201400019856
ÉTDR iratazonosító: IR-000181270/2014
Ügyintéző: Kosztyu Anikó/Czintula Ágnes
Telefon: 06-1-235-17-26
E-mail: vezeto-pest@05kh.bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest VIII. kerület,
Baross tér, 34567 helyrajzi
számú ingatlan.
Budapesti 4. számú metróvonal
I. szakasz
Baross Gábor szobrának
áthelyezésére vonatkozó
használatbavételi tudomásulvételi
eljárás ügyében az OÉNY-be
feltöltött vázrajz ingatlan-
nyilvántartásban történő
átvezetésének kérése.

Ügyfél neve: BKV Zrt - DBR Metro Projektigazgatóság
Ügyfél címe: 1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1. szám
Melléklet: OÉNY-ben
Hiv. szám: —

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi döntést.

V É G Z É S

Megkeresem a Budapest 1. számú Földhivatalt (1111 Budapest, Budafoki út 59. szám, a továbbiakban Földhivatal), hogy Budapest VIII. kerület, Baross tér, 34567 helyrajzi számon felvett – Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház u. 9-11. szám) tulajdonában és az ELMŰ Hálózati Kft (1132 Budapest, Váci út 72-74. szám) vezetékjogával terhelt – kivett közterület művelési ágú, 41546,00 m² területű ingatlanon a Budapesti Közlekedési Zrt. - DBR Metro Projektigazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1. szám, a továbbiakban Építető) kérelmére Hivatalom jogelődje által kiadott, 2008. augusztus 13-án kelt, P-51-3992/6/2008. számú, 2008. szeptember 26-án jogerőre emelkedett építési engedély határozat (a továbbiakban építési engedély) és az ahhoz tartozó záradékolt építészeti-műszaki tervdokumentációk alapján megépített, Baross Gábor szobrának áthelyezésére vonatkozóan,

az Országos Építésügyi Nyilvántartásban (a továbbiakban OÉNY, elérési útvonal: www.e-epites.hu/oeny/) feltöltött hatályos földhivatali záradékkal ellátott vázrajzot az ingatlan-nyilvántartásában vezesse át.

Végzésem a közléssel jogerős, ellene önálló fellebbezésnek helye nincs.

E végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

I N D O K O L Á S

Építető az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban **ÉTDR**) 2014. március 25-én előterjesztett kérelmére 2014. március 26-án Hivatalom előtt a tárgyban megjelölt ügyben **használatbavételi tudomásulvételi eljárás indult**.

A kérelem a tárgyi ingatlanon az **építési engedély** alapján megépített, **Baross Gábor szobrának használatbavételének tudomásul vételére** irányult.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló **2006. évi LIII. törvény** (a továbbiakban **Ngt.**) **12. § (5)** bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **89/2007. R.**) **1. § (1)** bekezdésében **nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította**.

Építető kérelmére Hivatalom jogelődje a **2008. augusztus 13-án kelt, P-51-3992/6/2008.** számú határozatával **építési engedélyt** adott, amely 2008. szeptember 26-án jogerőre emelkedett.

Az **építési engedély Baross Gábor szobrának áthelyezésére** vonatkozott:

A tárgyi kérelem benyújtásakor hatályos, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **312/2012. R.**) **39. § (1)** bekezdésének **a)** és **b)** pontjai, valamint a **(2)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„39. § (1) Használatbavételi engedély alapján vehető használatba a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építési engedélyhez kötött építési tevékenységgel érintett építmény, építményrész, ha

a) műemlék, vagy

b) annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságot szükséges bevonni.

(2) Szakhatóságot kell bevonni a használatbavételi engedélyezési eljárásba, ha az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához a szakhatóság kikötéssel vagy feltételekkel járult hozzá, vagy ha az építési tevékenység folyamán az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti.”

A kérelemmel érintett ingatlan nem műemlék, valamint az építési engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásaikkal nem tettek kikötéseket az építési engedélyezési eljárás során, ezért az építményre az Építetőnek nem kell használatbavételi engedélyt kénie.

A **312/2012. R. alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei** a következőképpen szabályoznak:

„54. § (1) Az építető kérelmére az építésügyi hatóság tudomásulvételi eljárásával vehető használatba - a 39. § (1) bekezdése szerint használatbavételi engedélyhez kötött építmények kivételével - az építési engedélyhez kötött építmény, építményrész, építési tevékenység.”

1a) A használatbavétel tudomásul vételére irányuló kérelmet az építető

a) az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor,

b) az építési munkaterület építető részére történő, építési naplóban jegyzőkönyvvel igazolt átadását követően,

c) az építési engedély hatályossága alatt - használatbavétel előtt - nyújtja be az építésügyi hatósághoz.

(3a) Az (1) bekezdés szerinti eljárásban az építésügyi hatóság vizsgálja, hogy az (1a) bekezdés b) pontja szerinti jegyzőkönyv az építési naplóban rendelkezésre áll-e.”

A fentiek alapján a tárgyi ingatlanon felállított Baross Gábor szobrának használatbavételére az **Építetőnek Hivatalom** által lefolytatott tudomásulvételi eljárás lefolytatását követően van lehetősége.

A **312/2012. R. 54. § (5)** bekezdésében foglaltak figyelembevételével **Hivatalom** illetékes hatósági referense **2014. év március hónap 26. napján** a tárgyi ingatlanon **helyszíni szemlét tartott, ahol**

megállapította és jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a kérelem szerinti **építmény** a jogerős és végrehajtható **építési engedélyben** és az ahhoz tartozó építészeti-műszaki tervdokumentációban foglaltak szerint került elhelyezésre, valamint az építési naplóhoz csatolt felelős műszaki nyilatkozatban foglaltak és a helyszínen tapasztaltak figyelembevételével a **rendeltetészerű és biztonságos használatra alkalmas**, illetve a kivitelező az építési munkaterületet az építető részére, építési naplóban igazoltan jegyzőkönyvvel átadta.

Esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésének szükségessége a szemle során nem került megállapításra.

A 312/2012. R. 54. § (6) bekezdése a következőképpen szabályoz:

„54. § (6) Az építésügyi hatóság a használatbavétel tudomásulvételével kapcsolatos eljárás megindulásától számított tíz napon belül a használatbavétel tudomásulvételét megtagadja és az építmény, építményrész használatát megtiltja, ha a rendeltetészerű és biztonságos használat feltételei nem állnak fenn.

(7) Az építésügyi hatóság - a (3) bekezdésben meghatározott eset kivételével - a használatbavételt hallgatással tudomásul veszi, egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi az építetőt.”

A fent leírtak alapján a 312/2012. R. 54. § (6) bekezdése szerinti használatbavételi tudomásulvétel megtagadásának jogszabályi feltételei nem álltak fent, így az elhelyezésre került Baross Gábor szobor használatbavételét hallgatással tudomásul vettem.

A 312/2012. R. 54. § (2) és (3) bekezdése szerint:

„54. § (2) Az (1) bekezdésben meghatározott körben az építmény - ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező - bővítése esetén a használatbavétel tudomásulvételi kérelem előterjesztésével egy időben a hatályos földhivatali záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez jogszabályban előírt változási vázrajzot az OÉNY-be elektronikusan fel kell tölteni.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott változási vázrajz feltöltésének hiánya a használatbavétel tudomásulvételi eljárásának lefolytatását és a használatbavétel tudomásulvételét nem akadályozza, azonban ha a (2) bekezdésben foglaltaknak a kérelmező nem tett eleget, az építésügyi hatóság a használatbavétel tudomásulvételével egyidejűleg, határidő megjelölésével és eljárási bírság kiszabásának kilátásba helyezésével kötelezi az építetőt a változási vázrajznak az OÉNY-be történő elektronikus feltöltésére.”

A tudomásulvételi eljárásomban megállapítottam, hogy a fent idézett jogszabályhelyen előírtaknak megfelelően az Építető a hatályos földhivatali záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez jogszabályban előírt változási vázrajzot 2014. április 09-én az OÉNY-be elektronikusan feltöltötte.

A 312/2012. R. 54. § (4) bekezdésének a) és b) pontja a következőképpen rendelkezik:

„54. § (4) A hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajznak az OÉNY-be történt feltöltését követően

a) ha az építető a (2) bekezdésben előírtak szerint teljesítette a vázrajz feltöltését, a használatbavétel tudomásulvételével egyidejűleg,

b) ha az építető a (3) bekezdésben foglaltak szerint teljesítette kötelezettségét e tényről és a használatbavétel tudomásulvételéről történő tájékoztatás érdekében az építésügyi hatóság végzéssel, annak papír alapon történő megküldéssel hivatalból megkeresi az ingatlan fekvése szerint illetékes első fokú ingatlanügyi hatóságot a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetése iránt.”

A fent leírtak szerint jelen végzésem rendelkező részében a 312/2012. R 54. § (4) bekezdésben foglaltak alapján a tárgyi ügyben megkerestem az illetékes Földhivatalt, hogy a megépített műtárgyakra vonatkozóan, az OÉNY-ben feltöltött hatályos földhivatali záradékkal ellátott vázrajzot az ingatlan-nyilvántartásában vezesse át.

Végzésem a fent hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési lehetőséget a **Ket. 98. § (1) és (2)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével a **Ket. 98. § (3)** bekezdés alapján zártam ki.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a **Ket. 158. § (1) – (3)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A **Hivatal** döntési hatásköre és illetékessége a **Ket. 21. § (1) bekezdés b)** pontján, a **343/2006. R. 1. § (2) bekezdésének a)** pontjában meghatározottak figyelembevételével, az **Ngt. 2. § (1) bekezdés a)** pontján, a **89/2007. R. 1. § (2) bekezdése**, illetve és az ott megjelölt 1. számú mellékletének 2. során, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló **2010. évi CXXVI. törvény (Khtv.) 5. § (2) bekezdésén**, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **218/2012. (VII. 13.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésén**, **2. § (1) bekezdésének c) pontján**, **4. § (1) bekezdésén** alapul.

Budapest, 2014. április 15.

Pamuki Réka
hivatalvezető

A **BP-5D/001/01844-2/2014.** számú végzésemről értesül:

1. Budapesti 1. számú Földhivatal
2. Nagy Zsolt – Építetőképviseleti megbízottja tájékoztatásul – **ETDR rendszerben**

Budapest Budafoki út 59. 1111