



## BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATALA  
HIVATALVEZETŐ

Ügyiratszám: **BP-5D/001/04661-18/2013.**  
ÉTDR azonosító: **201300101803**  
ÉTDR iratazonosító: **IR-000527406/2013**  
Ügyintéző: **Kosztju Anikó**  
Telefon: **06-1-235-1726**

Tárgy: **Budapest VIII. kerület, II. János Pál pápa tér, 34705 helyrajzi számú ingatlan. Budapesti 4. számú metróvonal építéséhez kapcsolódó felszíni beruházások.**  
A **Népszínház utcai** metróállomás felszíni létesítményeire vonatkozó **használatbavételi engedély iránti kérelem ügye.**

Ügyfél neve: **BKV Zrt - DBR Metro Projekt Igazgatósága** Melléklet: -  
Ügyfél címe: **1073 Budapest, Akácfa u. 15. szám** Hiv. szám: -

**Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** (a továbbiakban **Hivatal**) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi döntést.

### H A T Á R O Z A T

**Budapesti Közlekedési Zrt** (1980 Budapest, Akácfa u. 15. szám, cég rövidített elnevezése: **BKV Zrt.**) – **DBR Metro Projekt Igazgatósága** (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1. szám, a továbbiakban **Építető**) által az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban **ÉTDR**) **előterjesztett kérelmére, Budapest VIII. kerület, II. János Pál pápa tér, 34705** helyrajzi számon felvett, – Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház u. 9-11. szám) tulajdonában és az ENTEL Kft (1088 Budapest, Gutenberg tér 2. szám) részére biztosított magassági korlátozással, valamint Budapest Főváros Földhivatala (jogelőd Fővárosi Földhivatala, 1052 Budapest, Sas u. 19. szám) – Magyar Állam (Magyar nemzeti Vagyonkezelő Zrt - 1133 Budapest, Pozsonyi út 36. szám) földmérési jel elhelyezésére vonatkozó használati jogával, illetve az Elmű Hálózati Kft (1132 Budapest, Váci út 72-74. szám) vezetékjogával terhelt – kivett közterület művelési ágú **ingatlanon** a **Közép- magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatala** által kiadott, a 2008. június 12-én kelt, (jogerős: 2008. október 26.) **P-51-534/5/2008.** számú jogerős és végrehajtható **építési engedély határozatban** (a továbbiakban **építési engedély**) **valamint az ahhoz tartozó záradékolt építészeti - műszaki tervdokumentációban foglaltak alapján megvalósított 4. számú metróvonal Népszínház utcai metróállomás felszín feletti építményeire vonatkozóan**

**a h a s z n á l a t b a v é t e l i e n g e d é l y t m e g a d o m .**

**Jelen végleges jellegű használatbavételi engedély határozatlan ideig hatályos.**

**Jelen engedély a következő felszín feletti építményekre vonatkozik:**

- 1 db **liftakna** (2 db gépészeti berendezés elhelyezésére szolgáló) **felszíni építménye** 60,80 m<sup>2</sup> alapterülettel,
- 1 db **kijáratú műtárgy felszíni építménye** 114,40 m<sup>2</sup> alapterülettel,
- 1 db **vízmedence** 240,10 m<sup>2</sup> alapterülettel és 1 db **vízgépészeti akna** 24,80 m<sup>2</sup> alapterülettel
- 1 db **felülvilágító** 31,60 m<sup>2</sup> alapterülettel,

- 2 db vonali **szellőző felszíni építménye** 28,50 m<sup>2</sup> és 28,70 m<sup>2</sup> alapterületekkel,
- 2 db állomási **szellőző felszíni építménye** 2x13,00 m<sup>2</sup> alapterülettel.

**Jelen építésügyi hatósági engedélyezési eljárásba Hivatalom által bevont szakhatóságok állásfoglalásai a következők:**

**1. A Közép – Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség** 2013. december 11-én kelt, **KTVF: 53776-1/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

*„Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala BP-5D/001/04661-7/2013. számú megkeresésére szakhatósági állásfoglalást adok.*

*Budapesti Közlekedési Zrt. - DBR Metro Projekt Igazgatósága (1073 Budapest, Akácfa u.15., KÜJ: 100235070; a továbbiakban: Kérelmező) részére a Budapest VIII. ker., II. János Pál pápa tér 34705 hrsz. alatti metróállomás felszíni létesítményeinek használatbavételi engedélyéhez hozzájárulok, az alábbi kikötésekkel:*

*A Közép - Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) által KF: 190-36/2003. számon kiadott környezetvédelmi engedély zaj és rezgés elleni védelemre vonatkozó előírásaival összhangban:*

*1. Zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a létesítmény zajforrásainak üzemeléséből származó zaj nem haladja meg a zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes számú rendelet 1. számú mellékletében a megfelelő sorban és oszlopban előírt zajterhelési határértékeket. Meg kell határozni a zajvédelmi szempontú hatásterületet, átnézeti helyszínrajzon azonosítható módon jelölni kell a legközelebbi zajtól védendő építményeket, területeket és a szabályozási terv szerinti építési övezeti besorolásokat. A méréseket és a szakvéleményt a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. sz. mellékletében előírtak szerint kell elkészíteni.*

**Határidő: a teljes szakasz utasforgalomnak történő átadását követő 90 napon belül.**

*2. Üzemeltetőnek a létesítményre zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérni a Felügyelőségtől.*

**Határidő: a teljes szakasz utasforgalomnak történő átadását követő 90 napon belül.**

*A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”*

**2. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Főigazgatóság** 2013. december 13-án kelt, **3490-2/2013/HAT.** számú **szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

*„A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (1051 Budapest, Sas utca 19.) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, a BKV Zrt. (1073 Budapest, Akácfa utca 15.) – DBR Metro Projekt Igazgatósága (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.), mint építető kérelmére, a Budapest VIII. kerület, II. János Pál pápa tér 34705 hrsz-ú ingatlanon megvalósított Budapesti 4. számú metróvonal építéséhez kapcsolódó felszíni beruházások kapcsán a Népszínház utcai metróállomás felszíni létesítmények használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.*

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.*

*Az eljárás során az építetett eljárási költség nem terheli, az illetékmentesség igazolása alapján.”*

**3. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** a 2013. december 11-én kelt, **BPR-021/04460-2/2013.** számú **szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„A Budapest VIII. kerület II. János Pál Pápa tér, 34705 hrsz. alatti Népszínház utcai metróállomás felszíni létesítményeinek használatbavételéhez közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.

Jelen állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**4. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság** a 2013. december 16-én kelt, **OH/72923-2/2013.** számú **szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (1051 Budapest, Sas u. 19.) a tárgyi ügyben történt megkeresése alapján az alábbi feltétek mellett a használatbavételhez a szakhatósági hozzájárulást megadja.

Az elektronikus hírközlési hálózatok üzemeltetőivel történt előzetes egyeztetések alapján az építés érintette az alábbi elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatait:

Magyar Telekom Nyrt. 2008. december 05-én kelt nyilatkozata

INVITEL Távközlési Zrt. 2007. december 12-én kelt nyilatkozata

Novotron Kft. 2007. augusztus 13-án kelt nyilatkozata

A Hatóság előírja, hogy amennyiben a fenti hírközlési szolgáltatók a műszaki átadás-átvételi eljárásba nem lettek bevonva, úgy azokat jelen eljárásba kell megkeresni.

Amennyiben a szolgáltatók a műszaki átadás-átvételi eljárásba bevonásra kerültek és nyilatkozatukat 15 napon belül nem adták le, úgy azt a hozzájárulás megadásának kell tekinteni

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól.

A szakhatóság állásfoglalása ellen jogorvoslattal csak az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.”

**5. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége** 2013. december 12-én kelt, **BF/UO/NS/A/1043/2013.** számú **szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

A tárgyi ügyben a **Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Hivatalvezető** (1051 Budapest, Sas u. 19.) a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelőségének (továbbiakban: Felügyelőség) megküldött hivatkozott számú megkeresésére, a Budapest, VIII. ker. II. János Pál pápa téri (Népszínház utca) állomáshoz kapcsolódó felszíni építmények használatbavételi engedélyezési eljárásához szükséges **útügyi szakhatósági hozzájárulást – a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő II. János Pál pápa tér vonatkozásában - az alábbi feltételekkel megadom:**

1. A létesítmény közlekedési kiszolgálását a Felügyelőség előtt az állomáshoz kapcsolódóan megvalósult útépitési munkák és gyalogos-átkelőhely kijelölések forgalomba helyezése ügyében BF/UO/NS/A/1007/2013. számon folyamatban lévő úthatósági eljárás engedélyében rögzítettek szerint kell működtetni.
2. Jelen szakhatósági hozzájárulásom csak a fővárosi tulajdonú **II. János Pál pápa** térre vonatkozik.
3. A tárgyi létesítmény használata során a **II. János Pál pápa** teret övező utak útpályája nem vehető igénybe tárolási rakodási illetve kereskedelmi célokra.
4. A létesítmény működéséből eredő szennyeződés a közútra nem kerülhet.
5. A tevékenységgel kapcsolatos reklámtábla (reklám célokat szolgáló eszköz) közterületen csak a közútkezelő hozzájárulásával – tábla, mérettől függően építési engedély birtokában – helyezhető el úgy, hogy az a közlekedés biztonságát ne veszélyeztesse. A létesítmény reklám felületeit (külső-, belső megvilágítását és a megvilágítás erősségét) valamint azok elhelyezését a vonatkozó e-ÚT 04.02.11 számú Útügyi Műszaki Előírásban (M2.1. pont) foglaltakat betartva kell kialakítani.

Jelen szakhatósági nyilatkozatunkkal szembeni jogorvoslatra a tárgyi építési engedélyezésében eljáró hatóság határozatának megfellebbezésével van lehetőség.”

**Jelen építésügyi hatósági engedély feltételei, figyelemfelhívásai és tájékoztatásai a következők:**

1. Az épített környezet elemeit (építményeket, építményrészeket) - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett - csak a jellegük szerinti rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.
2. A tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni.
3. Felhívom az **Építető** figyelmét, hogy az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, jelen használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül - jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet az illetékes környezetvédelmi hatósághoz (Közép – Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség) kell benyújtania.
4. **Kötelezem az Építetőt, hogy jelen döntésem jogerőre emelkedését követő hatvan napon belül az ingatlan-nyilvántartásban történt változást a földhivatal által hatályos záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez külön jogszabályban előírt változási vázrajzot az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (a továbbiakban OÉNY) elektronikusan töltsse fel.**

**Felhívom az Építető figyelmét arra, hogy a fent leírt kötelezettség felróható módon történő megszegése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye.** Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.

**Amennyiben Építető a fent előírt kötelezettségének a megadott határidőig nem tesz eleget, a teljesítés elmaradása esetén 5.000.- forinttól 1.000.000.- forint terjedhető összegű, és ismételhető eljárási bírsággal kényszerítem ki.**

**Jelen döntésem a közléssel fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

**E döntést hirdetményi úton közlöm.**

**A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

**A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.**

**Döntésem ellen a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél a fellebbezését a 60.000.- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi Osztályához címzett (levelezési cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám) és Hivatalom ügyfélszolgálati irodáján (1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám), az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál nyújthatja be papír alapon, vagy közvetlen feltöltéssel az ÉTDR rendszeren keresztül - a döntés közlésétől számított 15 napon belül - nyújthatja be.**

**Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.**

**Amennyiben e döntés ellen benyújtott fellebbezés és az építésügyi engedélyezési eljárásban jogerősen elbírált fellebbezés azonos indokokat tartalmaz, a használatbavételi engedélyezési eljárásban másodfokon eljáró hatóság a fellebbezési kérelmet érdemben nem vizsgálja.**

Ha a fellebbező jogorvoslati kérelmének benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, amelyhez hozzáférést kell biztosítania Hivatalomnak és a másodfokon eljáró hatóságnak (Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi Osztály).

A fellebbezés és mellékletei beérkezésüket követően elektronikus mappába kerülnek.

Az elektronikus tárhelyen lévő dokumentumoknak a fellebbezés benyújtása előtt a fellebbező a gazdája, a fellebbezés benyújtását követően az elektronikus mappa gazdája az eljáró első fokú hatóság, mely a mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosít hozzáférést és betekintést.

**Az illetékfizetés módja a következő:**

A fellebbezés papír alapon történő benyújtás esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással **Magyar Államkincstár** által vezetett **10032000-01012107** eljárási illeték bevételi számlaszámára kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvevénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés **ÉTDR** rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően a **Magyar Államkincstár** által vezetett **10032000-01012107** számú Eljárási illeték bevételi számlaszámára történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt az ÉTDR rendszeren keresztül tekintheti meg.

**A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem jogosult ügyfél jelen építésügyi hatósági eljárásban elmulasztott nyilatkozatételre vonatkozóan igazolási kérelmet terjeszthet elő az előzőekben ismertetettek szerint Hivatalomnál, amelynek illetéke 6.000.- Ft.**

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

A fellebbezés papíralapon és elektronikus úton is benyújtható.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

**I N D O K O L Á S**

Az **Építető** által az **ÉTDR** rendszerben 2013. november 27-én előterjesztett kérelmére a tárgyi ügyben 2013. november 28-án **Hivatalom** előtt **használatbavételi engedélyezési eljárás** indult.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló **2006. évi LIII. törvény** (a továbbiakban **Ngt.**) **12. § (5)** bekezdésének **a)** pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügygé nyilvánításáról szóló **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **89/2007. R.**) **1. § (1)** bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

Az **Ngt. 2. § (1)** bekezdésének **a)** pontjában rögzítettek szerint, valamint a **89/2007. R. 1. § (1)** bekezdésében, illetve **ugyanezen rendelet 1. számú mellékletén, valamint** az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **343/2006. R.**) **1. § (2)** bekezdésének **a)** alapján a **Kormány által rendeletben meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokkal összefüggő tárgyi építésügyi hatósági eljárás** tekintetében **Hivatalom rendelkezik hatáskörrel.**

**Az Építető által benyújtott használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálásakor a következőket állapítottam meg:**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban **Étv.**) **44. § (1)** bekezdése a következőképpen szabályoz:

*„44. § (1) Az építetőnek minden olyan építményről, építményrészről, amelyre építési engedélyt kellett kérnie annak használatbavétele előtt - az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály eltérő*

*rendelkezése hiányában - használatbavételi engedélyt kell kérnie, vagy az építmény elkészültét be kell jelentenie.”*

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm.** rendeletben (a továbbiakban **312/2012. R.**) **39. § (1) –(2)** bekezdése szerint:

*„39. § (1) Használatbavételi engedély alapján vehető használatba a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építési engedélyhez kötött építési tevékenységgel érintett építmény, építményrész, ha*

*b) annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságot szükséges bevonni.*

*(2) Szakhatóságot kell bevonni a használatbavételi engedélyezési eljárásba, ha az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához a szakhatóság kikötéssel vagy feltételekkel járult hozzá, vagy ha az építési tevékenység folyamán az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti.”*

A tárgyi ingatlanon a **Népszínház utcai metróállomás felszín feletti építményeire vonatkozóan** a Közép- magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatala a 2008. június 12-én kelt, P-51-534/5/2008. számú határozatával **építési engedélyt adott.**

A **környezetvédelmi szakhatóság** a 2008. március 14-én kelt, **KTVF: 19205-1/2008.** számú **szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá.**

A kérelem benyújtásakor hatáskörrel rendelkező elsőfokú **tűzvédelmi szakhatóság** (Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegeelőzési Főosztály) a 2007. október 26-án kelt, **11094/11/2007.** számú **szakhatósági állásfoglalásában,** a tárgyi ügyben a kérelem benyújtásakor hatáskörrel rendelkező elsőfokú építésügyi hatóság (KMRKH) által lefolytatott **építési engedély eljárásban az engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá.**

Az engedélyezési eljárás lefolytatásakor hatáskörrel rendelkező elsőfokú **közegészségügyi szakhatóság** (ÁNTSZ Közép-magyarországi Regionális Intézete) a 2007. október 31-én kelt, **16461-3/2007.** számú **szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá.**

Az engedélyezési eljárás lefolytatásakor hatáskörrel rendelkező elsőfokú **közlekedési szakhatóság** (Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága) a 2008. január 09-én kelt, **11/1/2008.** számú **szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá.**

A **hírközlési szakhatóság** a 2008. február 08-án kelt, **HB-1805-4/2008.** számú **szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá.**

**A fent kifejtettek alapján a tárgyi ingatlanon megvalósított 4. számú metróvonal Népszínház utcai metróállomás felszín feletti építményeire az Építetőnek használatbavételi engedélyt kell kérnie.**

Jelen kérelem a **312/2012. R. 39. § (1), (2), (4) bekezdései, és a (8) bekezdésének a) pontjának aa)** alpontjaiban előírt tartalmi követelményeknek megfelel.

Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóság hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezhet.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL.** törvény (a továbbiakban **Ket.**) **44. § (1) és (8) bekezdései** a következőképpen rendelkeznek:

*„44. § (1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”*

A **312/2012 R. 12. § (1) és (3), illetve (6) bekezdései** az alábbiak szerint szabályoznak:

„12. § (1) az építésügyi hatóság ugyanezen rendelet 6. mellékletben felsorolt első fokú eljárásában, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén és az ott megjelölt szakkérdésben, a 6. melléklet szerinti hatóságok szakhatóságként vesznek részt.

A **Ket. 72. § (1)** bekezdésének **e)** pontja, **ed)** alpontja figyelembevételével a használatbavételi engedélyezési eljárásba **Hivatalom** által bevont szakhatóságok állásfoglalásának indokolása a következő:

**1. A Közép – Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség** 2013. december 11-én kelt, **KTVF: 53776-1/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás indokolási része szerint:

„A Felügyelőséghez 2013. december 9. napján érkezett Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala BP-5D/001/04661-7/2013. számú szakhatósági megkeresése.

A megkereséshez csatolásra kerültek alábbi dokumentumok:

- a Swietelsky Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 44.) nyilatkozata, hogy a felszíni létesítmény munkálataiból kitermelt tiszta föld nem keletkezett, elszállításra, újrahasznosításra nem került.
- a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor u. 4.) befogadói nyilatkozata, hogy az M4 metróállomáson keletkező 4,36 m<sup>3</sup> /nap szennyvízmennyiséget a közcsatorna hálózat fogadni tudja.

Kérelmező által benyújtott dokumentációt alapján megállapítottam, hogy az építési engedélyhez a Felügyelőség által kiadott KTVF: 19205-1/2008. számú szakhatósági állásfoglalásban előírtakat Kérelmező teljesítette.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve vízügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 2.2. pontjában megállapított 8500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat kérelmező megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) és (6) bekezdése, 6. számú melléklete, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet] 25. § b) pontja, 28. § c) pontja, 28/A. § és 32. § (1) bekezdése és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 39. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.”

**2. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Főigazgatóság** 2013. december 13-án kelt, **3490-2/2013/HAT.** számú **szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult**, amely állásfoglalás indokolási része szerint:

*A BKV Zrt. – Metro Projekt Igazgatóság (1073 Budapest, Akácfa utca 15.) kérelmére indult, eljárásban, a Budapest VIII. kerület, II. János Pál pápa tér 34705 hrsz-ú ingatlanon megvalósított Budapesti 4. számú metróvonal építéséhez kapcsolódó felszíni beruházások kapcsán a Népszínház utcai metróállomás felszíni létesítmények használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából az engedélyező hatóság, Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (1051 Budapest, Sas utca 19.) megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.*

*Az elsőfokú szakhatósági eljárásban, a megkeresésben és annak mellékleteiben foglaltak átvizsgálása alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg szakhatósági állásfoglalásomat.*

*Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén:*

*„Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.” alapul.*

*Hatóságom hatáskörét és illetékességét a tűzvédelmi hatóság feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3 § (2) bekezdés: „A Kormány első fokú tűzvédelmi szakhatóságként a területi szervet jelöli ki*

*a) a kormányrendeletben meghatározott, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárásokban,*

*b) a polgári repülőtereket érintő közigazgatási hatósági eljárásokban,*

*c) az alábbi építmények építésügyi hatósági eljárásaiban:*

*ca) magas építmények,*

*cb) a 20 000 m<sup>2</sup> összesített szint alapterületűnél nagyobb középmagas építmények,*

*cc) a 4000 főnél nagyobb befogadóképességű művelődési, kulturális rendeltetésű közhasználatú építmények,*

*cd) az 10000 főnél nagyobb befogadóképességű sport rendeltetésű közhasználatú építmények,*

*ce) az 50 MW és annál nagyobb teljesítményű erőművek,*

*cf) a fekvőbeteg ellátásra, továbbá mozgásukban korlátozottak elhelyezésére szolgáló középmagas építmények, amennyiben az elhelyezés 13,65 méter felett történik,*

*cg) metró és földalatti vasúti létesítmények,*

*ch) Országház, Országgyűlési Irodaház, Miniszterelnökség létesítményei.”*

*továbbá a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról 12. §, és 6. melléklete.*

*A Kormány a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. Rendelet 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásá nyilvánította.*

*Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak :*

*„A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.” figyelembevételével zártam ki.*

*Kérem, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásomat a kiadásra kerülő határozatba belefoglalni, annak 1 példányát – iktatószámunk feltüntetésével – igazgatóságunknak megküldeni szíveskedjen.*

*Az eljárásban az ügyfél illetékmentességét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. tv. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján fogadtam el.*

**3. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** a 2013. december 11-én kelt, **BPR/021/04460-2/2013.** számú **szakhatósági állásfoglalásában a**



**használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult**, amely állásfoglalás indokolási része szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala IR-000507213/2013. iratazonosító számú és BP-5D/001/04661-6/2013. ügyiratszámú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

Az ÉTDR rendszerben megküldött dokumentumokat áttanulmányoztam. Hatóságom képviselői a Budapest VIII. kerület II. János Pál Pápa tér, 34705 hrsz. alatti Népszínház utcai metróállomás műszaki átadás-átvételi eljárásán 2013. október 30-án részt vettek, melynek keretében a felszíni létesítmények megtekintése is megtörtént. Megállapításra került, hogy az engedélyezés tárgyát képező létesítmények használatbavételéhez a közegészségügyi feltételek biztosítottak.

Mindezek alapján a használatbavételi engedély kiadásának közegészségügyi szempontból nincs akadálya.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. mellékletében foglaltak szerint, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar–Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglalt hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésben meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg.”

**4. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság** a 2013. december 16-án kelt, **OH/72923-2/2013.** számú **szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás indokolási része szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala a Hatóságunkhoz érkezett megkeresésében a szakhatósági kérelmet nyújtott be. A Hatóság a kérelmet megvizsgálta és fenti előírás figyelembe vételével a szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Hatóság szakhatósági feladatát a Budapest 4. számú metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasz megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet, valamint a közreműködést igénylő ügyben érintett hatóság eljárására vonatkozó jogszabály előírásaira is figyelemmel látta el.

A szakhatósági eljárást a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. §-a szabályozza.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

**5. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége** 2013. december 12-én kelt, **BF/UO/NS/A/1043/2013.** számú **szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás indokolási része szerint:

„A tárgyi ügyben Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Hivatalvezetője (1051 Budapest, Sas u. 19.) 2013. december 9-én érkezett közlekedési szakhatósági állásfoglalás kérelemmel fordult Felügyelőséghez.

A kérelem 2013. december 12-én a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Közúti Közlekedési Divízió 1047/51-167/2012/1048. számú forgalomtechnikai - és közútkezelői hozzájárulásának megküldésével kiegészítésre került.

A megküldött iratok, dokumentumok és a Felügyelőségen fellelhető előzmény iratok alapján megállapítást nyert, hogy az épület használatbavétele közlekedési szempontból a rendelkező részben tett kikötések mellett engedélyezhető.

A közút- és forgalomtechnikai kezelő a nyilatkozataiban az épület használatbavételéhez a jelenlegi kialakítással hozzájárult.

Fentiekre tekintettel a végleges használatbavételi engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt kikötésekkel a közlekedési szakhatósági hozzájárulást megadtam.

Jelen állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (Ket.) 44., 45. és 45/A §-a alapján, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatósági hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV.26.) Korm. rend. és a 263/2006 (XII. 20.) Korm. rendeletben biztosított jogkörömben eljárva, a 312/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 12. § figyelembevételével hoztam meg.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bek. alapján zártam ki és a fellebbezés lehetőségéről a 98. § (2) bek. alapján adtam tájékoztatást.”

Az **Étv 44. § (2) - (4)** bekezdései alapján:

„**44. § (2)** A használatbavételi engedélyt meg kell adni, ha az építményt vagy egy részét - építési engedélyhez kötött építési munka esetén - az engedélynek megfelelően, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas módon építették meg.

**(3)** A használatbavételi engedély megadása feltételekhez köthető, az engedélyben kikötések tehetők.

**(4)** Az (1) bekezdésben előírt használatbavételi engedély hiányában az építményt nem szabad használni.”

A **312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei a következőképpen rendelkeznek:

„**40. § (1)** Az eljárás megindításáról nem kell értesítést kibocsátani.

**(2)** A használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett az építésügyi hatóság meggyőződik arról, hogy

a) az építési tevékenységet az építési engedélynek, módosított építési engedélynek, az ahhoz tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelelően végezték-e el,

b) a tapasztalt eltérések

ba) építésügyi hatósági engedélyhez kötöttek-e,

bb) műemlék esetén örökségvédelmi engedélyhez kötöttek-e,

c) az építmény az építési engedélyben megjelölt rendeltetésének megfelelő és biztonságos használatra alkalmas állapotban van-e,

d) az elkészült építmény a vonatkozó jogszabályoknak, előírt követelményeknek megfelel-e, valamint

e) az építmény zavartalan használatához az építési engedélyben előírt szükséges járulékos építmények megvalósultak-e, a felvonulási épület elbontásra került-e, a környezetrendezést elvégezték-e,

f) a felelős műszaki vezetőnek az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 14. §-a szerinti nyilatkozata az építési naplóban rendelkezésre áll,

g) a fővállalkozó kivitelező az építési munkaterületet az építési naplóban felvett jegyzőkönyv szerint átadta az építetőnek.

**(3)** A használatbavételi engedély akkor adható meg, ha az építmény az OTÉK-ban meghatározott rendeltetésszerű és biztonságos használat követelményeinek, az építési engedélynek és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelel és

a) az eltérések nem építésügyi hatósági engedélyhez kötöttek,

b) az eltérés műemlék esetén a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek vagy további feltétel előírása mellett megfelel,

c) a (2) bekezdés f) és g) pontja szerinti dokumentumok az építési naplóban rendelkezésre állnak, vagy a (4b) és (4c) bekezdésben foglalt feltételek fennállnak.

**(4)** Ha a használatbavételi engedélyezéskor az építésügyi hatóság a rendeltetésszerű és biztonságos építményhasználatot nem gátló hiányosságokat tapasztal, a használatbavételi engedélyt megadja és ezzel egyidejűleg megfelelő teljesítési határidő megjelölésével és a nem teljesítés esetén alkalmazható szankciók alkalmazására való figyelmeztetéssel - a kötelezésre vonatkozó, e rendeletben foglalt előírások szerint - kötelezi az építetőt a még fennálló hibák, hiányosságok megszüntetésére, a kulturális örökség védelme érdekében szükséges munkálatok elvégzésére.”

2013. év december hónap 16. napján a tárgyi ingatlanon **Hivatalom** illetékes építéshatósági referense helyszíni szemlét tartott, ahol megállapításra és jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a használatbavételi engedély megadásához szükséges, jogszabályokban rögzített feltételek – az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásaiban foglaltak, valamint a felelős műszaki vezető nyilatkozatában rögzítettek figyelembevételével – fennállnak.

**Építető** kérelme mellékeltként becsatolta azon iratokat, amely szerint az építési naplóban rendelkezésre áll a felelős műszaki vezetőnek az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 14. §-a szerinti nyilatkozata, valamint az a jegyzőkönyv, amely szerint a fővállalkozó kivitelező az építési munkaterületet átadta az építetőnek.

A fent idézett jogszabályokban foglaltaknak az elvégzett építési munkák során a megvalósult 4. számú metróvonal **Népszínház utcai metróállomás felszín feletti építményei** határozatom rendelkező részében meghatározott feltételek figyelembevételével teljes körűen megfelel.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi ingatlanon a 4. számú metróvonal **Népszínház utcai metróállomás felszín feletti építményei az építési engedélyben** foglaltak szerint elkészült, valamint azok a biztonságos és rendeltetésszerű használatra alkalmasak, illetve az ügyben érintett szakhatóságok a használatbavételi engedély megadásához hozzájárultak, ezért az előzőekben rögzített tényállást figyelembe véve a használatbavételi engedély megadásához szükséges, a **312/2012. R. 39. §-ban** rögzített feltételek fenti részletezés szerint teljesültek.

Jelen döntésem rendelkező részében ismertetettek szerint az **Étv. 44. § (2)** bekezdésében és a **312/2012. R. 40. § (3)** bekezdésében előírtak alapján a használatbavételi engedélyt megadtam.

Jelen döntésem rendelkező részében tett figyelemfelhívásokat és tájékoztatásokat a következők jogszabályi előírások alapján tettem:

**1-2.** Az **Étv.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye szerint:

*„54. § (1) Az épített környezet elemeit (a közterületet, az építési telkeket és területeket, építményeket, építményrészeket, építményegyütteseket, burkolt és zöldfelületeket) - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett - csak a jellegük szerinti rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.*

*(2) A tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyosságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni.”*

**3. A 312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye szerint:

*„40. § (8) A határozat tájékoztatást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az építető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) - jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.”*

**4. 312/2012. R. 39. §. (5) és (6)** bekezdése szerint:

*„39. §. (5) Új épület építése vagy meglévő épület - az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező - bővítése esetén a használatbavételi engedély iránti kérelem előterjesztésével egyidőben a földhivatal által hatályos záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez külön jogszabályban előírt változási vázrajzot az **Országos Építésügyi Nyilvántartásba** (a továbbiakban: **OÉNY**) elektronikusan fel kell tölteni.*

*(6) Az (5) bekezdésben meghatározott változási vázrajz feltöltésének hiánya a használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatását és a használatbavételi engedély kiadását nem akadályozza, azonban ha az (5) bekezdésben foglaltaknak a kérelmező nem tett eleget, az építésügyi hatóság a használatbavételi engedély rendelkező részében határidő megjelölésével kötelezi az építetőt a változási vázrajznak az **OÉNY**-be történő elektronikus feltöltésére.”*

A kötelezettség határidejéről a **312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye rendelkezik:

„**40. § (7)** A határozat rendelkező része a *Ket. 72. § (1)* bekezdésében foglaltakon kívül tartalmazza:

**d)** - eljárásí bírság kiszabásának kilátásba helyezése mellett - kötelezést

**dc)** arról, hogy a **használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követő hatvan napon belül** - amennyiben erre korábban nem került sor - a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetése, valamint az OÉNY-ben történő feltüntetés érdekében a megvalósult állapotról a hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajzot kell az OÉNY-be feltölteni.”

**Az Építető a változási vázrajzot az OÉNY-be nem töltötte fel, ezért a hivatkozott jogszabály szerint a változási vázrajz OÉNY-be történő feltöltésére köteleztem.**

A **312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye szerint:

„**40. § (7)** A határozat rendelkező része a *Ket. 72. § (1)* bekezdésében foglaltakon kívül tartalmazza:

**d)** - eljárásí bírság kiszabásának kilátásba helyezése mellett - kötelezést

**db)** arról, hogy az építetőnek az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint az engedély közlését követő, de legkésőbb a döntésben előírt munkálatok teljesítésétől számított kilencven napon belül az épületről az energetikai tanúsítványt el kell készíttetnie és gondoskodnia kell annak az OÉNY-be történő feltöltéséről,”

A határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettség megadott határidőig történő nem teljesítése esetén az eljárásí bírság kiszabásának mértékéről a **Ket. 61. § (1) – (3)** bekezdéseiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló **176/2008. (VI. 30.) Korm. rendelet 1. § (1)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„**1. § (1)** E rendeletet a (3) bekezdésben meghatározott esetekben és a (2) bekezdés szerinti kivételekkel a jogszabályban vagy a technológiai utasításban előírt légállapot, illetve komfortállapot biztosítására energiát használó épület energetikai jellemzőinek tanúsítási eljárására kell alkalmazni.

Tekintettel arra, hogy a használatbavételi engedély iránti kérelemmel érintett építmények a nyomvonal jellegű közlekedési építmények műtárgyai, ezért jelen döntésem rendelkező részében a **312/2012. R. 40. § (7)** bekezdés **db)** pontja szerinti kötelezést mellőztem.

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) **29. § (1)** bekezdése alapján, valamint a XV. mellékletében foglaltak szerint az építésügyi hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

**Építető** az **Itv.** szerinti építésügyi hatósági eljárás illetékét, valamint az eljárásba bevont külön jogszabályban meghatározott szakhatóságok eljárásáért járó igazgatási szolgáltatási díjakat megfizette.

Eljárásom során egyéb eljárásí költség nem merült fel, annak viseléséről a **Ket. 158. § (1) – (3)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A **Ket. 101. § (1)** bekezdése szerint:

„**101. § (1)** A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok nem gyakorolhatók és a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, kivéve, ha a hatóság a döntést a fellebbezés halasztó hatályának kizárásával végrehajthatónak nyilvánította.”

A döntés fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságát a **89/2007. R.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei alapján mondtam ki, miszerint:

„**1. § (1)** A Kormány kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítja az 1. számú mellékletben meghatározott, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar-Bosnyák tér közötti szakasza létesítésével összefüggő egyes közigazgatási hatósági ügyeket.

**(4)** Az (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

**(5)** Az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - a kérelmező ügyfélnek szóló döntések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.”

A fellebbezésí jogot a **Ket. 98. § (1)** és **(4)** bekezdése értelmében biztosítottam, miszerint:

*„98. § (1) Az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. A fellebbezési jog nincs meghatározott jogcímhez kötve, fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja.*

*(4) Az eljárás egyéb résztvevője önálló fellebbezéssel élhet az elsőfokú határozat rá vonatkozó rendelkezése, illetve a rá vonatkozó elsőfokú végzés ellen.”*

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1)** bekezdése határozza meg, miszerint:

*„99. § (1) A fellebbezést – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni.”*

A fellebbezési illeték mértékét az **Itv.** alábbiakban megjelölt jogszabályhelyei alapján állapítottam meg:

Az **Itv.** mellékletének XV. cím 2. pontja szerint:

*„XV. Az építésügyi hatósági eljárás illetéke*

*„2. az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásban hozott döntés ellen igénybe vehető fellebbezés esetén*

*30 000 forint.”*

Az **Itv.** mellékletének XI. címe szerint:

*„XI. A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások illetéke.*

*A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások esetén az eljárásra egyébként irányadó illetékmérték kétszeresét kell fizetni.”*

A fellebbezési illeték megfizetési módját az **Itv. 73. § (2)** és **(5)** bekezdései szabályozzák.

**A fellebbezés indokolási kötelezettségről az Étv. 53/C. § (12) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.**

Az építési engedély határozat és e határozat ellen előterjesztett tartalmilag azonos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos tájékoztatást az **Étv. 53/C. § (3)** bekezdésében foglaltak alapján adtam, miszerint:

*„53/C. § (3) Amennyiben a használatbavételi engedélyezési eljárásban benyújtott fellebbezés és az építésügyi engedélyezési eljárásban jogerősen elbírált fellebbezés azonos indokokat tartalmaz, a használatbavételi engedélyezési eljárásban másodfokon eljáró hatóság a fellebbezési kérelmet érdemben nem vizsgálja.”*

Az elmulasztott nyilatkozat tekintetében az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségéről a **Ket. 66. §-a** alapján adtam tájékoztatást.

Az **Ngt. 3. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„3. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb két hónap lehet.”*

A **312/2012. R. 19. § (1)** bekezdésének **a)** és **b)** pontjai a következőképpen szabályoz:

*„19. § (6) Az építésügyi hatóság a használatbavételi engedélyezési eljárásban az érdemi döntést, ha*  
**a)** *a kérelem hiánytalan és a kérelem elbírálásához szükséges, hat hónapnál nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás rendelkezésre áll, az eljárás megindulásától számított tizenöt napon belül,*  
**b)** *a kérelem hiányos vagy szakhatóságot kell bevonni az eljárásba, az utolsó pótoltt dokumentum vagy szakhatósági állásfoglalás beérkezésétől számított tíz napon belül hozza meg.”*

**Jelen eljárásban az utolsó szakhatósági állásfoglalás az ÉTDR rendszerbe 2013. december 16-án került feltöltésre.**

A fentiek alapján a tárgyi ügy tekintetében az ügyintézési határidő 2013. december 31-én jár le.

**Jelen döntésemet soron kívül, az előzőekben hivatkozott jogszabályokban előírt ügyintézési határidőn belül hoztam meg.**

A használatbavételi engedély hatályosságára vonatkozó tájékoztatást a 312/2012. R. alábbiakban hivatkozott rendelkezése alapján adtam:

**„41. § (6) A használatbavételi engedély határozatlan ideig hatályos.”**

A **Hivatal** döntési hatásköre és illetékessége a **Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján**, az építési és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontján**, valamint az **I. melléklet II. rész 20. során, valamint az Ngt. 2. § (1) bekezdésének a) pontján**, valamint a **89/2007. R. 1. § (1) bekezdésében**, illetve **ugyanezen rendelet 1. számú mellékletén** illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló **2010. évi CXXVI. törvény (Khtv) 5. § (2) bekezdésén**, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **218/2012 (VII. 13.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésén**, **2. § (1) bekezdésének c) pontján**, **4. § (1) bekezdésén alapul.**

Budapest, 2013. december 17.

**Pamuki Réka**  
hivatalvezető

**A BP-5D/001/04661-18/2013. számú határozatomról ÜGYFÉLI MINŐSÉGBEN értesül:**

1. Nagy Zsolt – Építető képviselői megbízottja ÉTDR rendszerben                      ÉTDR-ben
2. Az ügyfelek jelen döntéséről hirdetményi úton értesülnek

**A BP-5D/001/04661-18/2013. számú határozatomról TÁJÉKOZTATÁSUL értesül:**

- |   |          |                |    |         |       |
|---|----------|----------------|----|---------|-------|
| 3. Közép – Duna - völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség – <b>ÉTDR rendszerben</b> | Budapest | Nagydiófa      | u. | 10-12.  | 1072  |
| 4. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság – <b>ÉTDR rendszerben</b>  | Budapest | Dologház       | u. | 1.      | 1081  |
| 5. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – <b>ÉTDR rendszerben</b>           | Budapest | Váci           | út | 174.    | 1138  |
| 6. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelőség – <b>ÉTDR rendszerben</b>                        | Budapest | Mozaik         | u. | 5.      | 1033  |
| 7. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság – <b>ÉTDR rendszerben</b>   | Budapest | Ostrom         | u. | 23-25   | 10-15 |
| 8. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármester – <b>ÉTDR rendszerben</b>            | Budapest | Baross         | u. | 63-67.  | 1082  |
| 9. <b>BFKH V. KH ÉÖH Építésfelügyeleti Osztály</b>  |          | elektronikusan |    |         |       |
| 10. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Főigazgatósága – jogerő után                    | Budapest | Váci           | út | 48/c-d. | 1138  |
| 11. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Pénzügyi Ügyosztály Adóügyi Iroda – jogerő után  | Budapest | Baross         | u. | 63-67.  | 1082  |
| 12. Nyilvántartás – jogerő után   | helyben  |                |    |         |       |