

BUDAPESTI 4. sz. METRÓVONAL

I. SZAKASZ

Ikt.sz: BSZ-6-005/2012



BED_9YSMOV69IKG

K2/D. szerződés

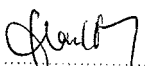
Kapcsolódó felszíni beruházások megvalósítása

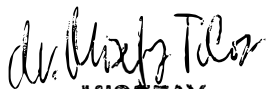
Baross tér felszíni rendezés

SZERZŐDÉS 4. SZ. MÓDOSÍTÁSA

2015.*augusztus*.... '22^a


.....
Horváth Péter
BKV Zrt.


.....
Dr. Vajdáné dr. Horváth Piroška Éva
BKV Zrt.


MISEFAY
ÜGYVÉDI IRODA
1118 Bp., Villányi út 47.


.....
Csorba Ákos

BUDAPESTI 4. SZ. METRÓVONAL I. SZAKASZ**Kapcsolódó felszíni beruházások megvalósítása****K2/D - BAROSS TÉR FELSZÍNI RENDEZÉS****4. SZ. SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁS**

amely létrejött egyrészről

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Székhelye: 1980 Budapest, Akácfa u. 15.

Elérhetősége: +36 1 461 6500

Cégjegyzékszám: Cg. 01-10-043037

Adószáma: 12154481-4-44

Csoportazonosító száma: 17781372-5-44

Pénzforgalmi számlaszáma: 10032000-01830044-00000000 (Magyar Államkincstár)

Képviselő neve: Bolla Tibor vezérigazgató

Képviselő címe: 1980 Budapest, Akácfa u. 15.

Képviselő elérhetősége: +36 1 461 6500/11-902 (tel) / +36 1 461 6500/12-203 (fax)

(a továbbiakban: Megrendelő vagy Megbízó),másrészről az **SC Baross 2012 Konzorcium**

vezető tag:

STRABAG-MML Magas- és Mérnöki Létesítmény Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület)

Cégjegyzékszám: Cg. 01-09-884487

Adószáma: 14008915-4-44

Pénzforgalmi számlaszáma: UniCredit Bank Zrt. 10918001-00000024-95600006

Képviselő neve: dr. Rákosi Tímea és Légrádi László cégvezetők együttesen

Képviselő címe: 1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület)

Képviselő elérhetősége: tel: +36 1 358 5167, fax: +36 1 358 5458.

tag:

Colas Alterra Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Székhelye: 2040 Budaörs, Piktortéglá utca 2-4.

Cégjegyzékszám: Cg. 13-10-041288

Adószáma: 13961149-2-44

Pénzforgalmi számlaszáma: Raiffeisen Bank Zrt. 12001008-00151278-00100007

Képviselő neve: Görbedi László vezérigazgató, Bartha Árpád gazdasági igazgató és Erdős Tamás területi igazgató közül bármelyik kettő együttesen

Képviselő címe: 2040 Budaörs, Piktortéglá utca 2-4.

Képviselő elérhetősége: +36 1 883-1440, fax: +36 1 883-1599

(a továbbiakban: Vállalkozó)között (a továbbiakban együttesen: „**Felek**”) alulírott helyen és napon az alábbiak szerint:

Dr. Beszénévi Zsolt
igazgató
Budapesti Közlekedési
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Horváth Péter
BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Horváth Piroška Éva
BKV Zrt.

I./ Előzmények

1. Korábbi közbeszerzési eljárás

A Felek rögzítik, hogy a Megrendelő az Európai Unió Hivatalos Lapjának 2012. március 14. napján megjelent számában, 2012/S 51-083590 számon közzétett ajánlati felhívással közbeszerzési eljárást indított a „*Budapesti 4-es számú metróvonal I. szakasz - kapcsolódó felszíni beruházások megvalósítása- K2/D – Baross tér felszíni rendezése*” tárgyban (a továbbiakban: **Korábbi Közbeszerzési Eljárás**).

A Korábbi Közbeszerzési Eljárást lezáró vállalkozási szerződés a Megrendelő és a Vállalkozó között 2012. szeptember 14. napján jött létre (a továbbiakban: **Alapszerződés**). Az Alapszerződés a Felek között a FIDIC által kiadott, a „*Vállalkozó által tervezett gépészeti és villamos berendezések tervezett gépészeti és villamos berendezések tervezése-építése szerződéses feltételei*” (a továbbiakban: **Sárga Könyv**) alapján jött létre (magyar nyelvű kiadás 2001, ISSN 12 18 6120, ISBN 963 85287 8 8).

Az Alapszerződés finanszírozása az Európai Unió Kohéziós Alapjából és az Operatív Programhazai központi költségvetési előirányzatából (projektazonosító: KÖZOP-5.1.0-07-2008-0001), valamint Budapest Főváros Önkormányzata által biztosított forrásokból történik.

Felek rögzítik, hogy a jelen 4. sz. Szerződésmódosításban használt fogalmak megegyeznek az Alapszerződésben és annak mellékleteiben, az Alapszerződés módosításaiban, és a Sárga Könyvben szereplő fogalmakkal, a jelen 4. sz. Szerződésmódosításban hivatkozás nélkül nagybetűvel írt fogalmak ezeknek felelnek meg.

2. Az 1. a 2. és a 3. sz. Szerződésmódosítások

Felek az Alapszerződést 2013. július 23. napján módosították az Alapszerződés mellékletét képező ajánlati nyilatkozat 1. jegyzékében rögzített KDK2D/1 számú kötbérterhes határidő tekintetében (a továbbiakban: **1. sz. Szerződésmódosítás**).

A Felek az Alapszerződést 2013. november 7. napján második alkalommal is módosították az Alapszerződés mellékletét képező ajánlati nyilatkozat 1. jegyzékében rögzített KDK2D/2 számú kötbérterhes határidő tekintetében (a továbbiakban: **2. sz. Szerződésmódosítás**).

A Megrendelő 2013. december 21. napján a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 11. § (4) bekezdésére alapozott, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalást folytatott le az „*Új építési beruházás keretében a Baross tér, Keleti pályaudvar Kerepesi úti oldalán trolibusz végállomás átalakítása és a szükséges hálózatok kialakítása a 'Budapesti 4-es számú metróvonal I. szakasz - kapcsolódó felszíni beruházások megvalósítása - K2D – Baross tér felszíni rendezése' tárgyú szerződéssel összefüggésben*” tárgyban (a továbbiakban: **Új Építési Beruházás**).

Felek a hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2014. március 14. napján harmadik alkalommal is módosították az Alapszerződést az Új Építési Beruházással összefüggésben. A Felek a 3. sz. szerződésmódosítást kiegészítő szerződésnek nevezik a hirdetmény nélküli eljárás jogcímére tekintettel (a továbbiakban: **3. sz. Szerződésmódosítás**).

dr. Neszmélyi Zsolt
Jogi előadó

Budapesti Közlekedési
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Horváth Péter
BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Horváth Piroska Éva
BKV Zrt.

II. A 4. sz. Szerződésmódosítás alapjául szolgáló előre nem látható körülmények és a 4. sz. Szerződésmódosítás jogalapja

A Tartalékkeret felhasználása, illetve teljes kimerülése és a felmerült többletköltségek finanszírozhatósága

1. A Mérnök által, az Alapszerződés részét képező, Különleges Feltételek „13.3 Változtatási eljárás” című Alcikkelye alapján műszaki szükségszerűségből kiadott Változtatási utasításokból eredő vállalkozói többletköltségek miatt az Alapszerződésben meghatározott és a 3. sz. Szerződésmódosítással megemelt, nettó 108.115.501,- Ft, azaz százyolcmillió – száztizenötezer – ötszázegy forint összegű tartalékkeretet (a továbbiakban: **Tartalékkeret**) a Felek nettó 7.033.632,- Ft, azaz hétmillió – harminchármezer – hatszázharminckettő forint összeget kivéve felhasználták.

A Tartalékkeret majdnem teljes kimerülése következtében a Megrendelő nem tud eleget tenni az Alapszerződés 14. Cikkelyében rögzített fizetési kötelezettségeinek, a szerződésen túlmutató, időközben felmerült műszaki feladatok, pótmunkák megvalósításának finanszírozása kapcsán.

2. Felek a Tartalékkeret kimerülését, illetve az ezt kiváltó okokat olyan körülménynek tekintik, amelyet sem a végső ajánlat benyújtása előtt, sem pedig az Alapszerződés megkötésekor, sem egy tapasztalt Vállalkozó számára, sem a Megrendelő számára – objektív módon – nem volt előre látható. Továbbá a Tartalékkeret kimerülése a Vállalkozó jogos érdekét is sérti, mivel a Tartalékkeretet meghaladó jogos többletköltség-igényei a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás hiányában jogszerűen egyáltalán nem elégíthetők ki.

A korábbi Szerződésmódosításokban nem rendezett, illetve nem rendezhető jogkérdések és az ezekkel kapcsolatos jogviták

3. Felek rögzítik, hogy az 1. sz. és 2. sz. Szerződésmódosításban a Felek kizárólag a Mérnök által kiadott Változtatási utasításokból eredő Kötbérterhes Határidők meghosszabbításával és a Megvalósítás időtartamának meghosszabbításával kapcsolatos kérdéseket tudták rendezni, valamint a 3. sz. Szerződésmódosításban az Új Építési Beruházással kapcsolatos feltételekkel egészítették ki az Alapszerződést.

A Tartalékkeretet meghaladóan felmerült változtatások, illetve pótmunkák miatt a Vállalkozónál felmerült többletköltségek jogalapja és összecszerűsége tekintetében a Felek között jogvita alakult ki.

Felek a Tartalékkeretet meghaladó pótmunkák, változtatások illetve az Alapszerződésen túlmutató feladatok és körülmények miatt a Vállalkozónál felmerült többletköltségek tekintetében kialakult jogvitát olyan körülménynek tekintik, amely a szerződéskötést követően, a szerződéskötéskor előre nem látható okból merült fel.

4. Az Alapszerződés 14.3 [Rész-számla Igazolások igénylése] című alcikkely szerint, a 7. számú (teljesítés dátuma: 2014.06.30.) részszámlával bezárólag a Megrendelő 430.285.674,- Ft-ot, azaz négyszázharmincmillió – kétszáznyolcvanötezer – hatszázhetvennégy forintot tartott vissza. A 14.9 [Visszatartott Összeg kifizetése] című Alcikkely szerint, az Átadás-átvételi Igazolás kiadására tekintettel, a Visszatartott Összeg első felét, azaz 215.142.837,- Ft-ot, azaz kétszáztizenötmillió – száznegyvenkettőezer – nyolcszázharminchét forintot a Megrendelő a Vállalkozó részére korábban már kifizette, illetve elszámolta.

Horváth Péter
BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Horváth Pálcska Éva
BKV Zrt.

4
dr. H. H. H.

Corel

dr. H. H. H.
Jogi előadó
Budapesti Közlek
Zárkörűen Működő Rész

Így a Megrendelőnél – Visszatartott Összeg második fele jogcímen – a 7. számú rész-számlával bezárólag 215.142.837,- Ft, azaz kétszáztizennötmillió – száznegyvenkettőezer – nyolcszázharminchét forint áll rendelkezésre.

A Vállalkozó a 2014. május 28. napján kelt, K0828-K2D/2014. számú levelében közölte azon álláspontját, hogy a Visszatartott Összeg jogintézményének alkalmazása a 2011. évi CVIII. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 126. § (2) és (3) bekezdésében ütközik, mivel a Megrendelő nem volt jogosult az Ajánlati Keretösszeg 5 % - 5 %-ának megfelelő Teljesítési Biztosítékon és a Jólteljesítési Biztosítékon felül – gyakorlatilag – a Szerződéses Keretösszeg 10 %-os mértékét visszatartani. A Vállalkozó álláspontja szerint, ha mégis jogszerű volt a Visszatartott Összeg jogintézményének alkalmazása, akkor a Kbt. 126. § (6) bekezdése alapján a Megrendelőnek kötelessége lett volna biztosítani, hogy az ajánlattevő válasszon az említett rendelkezésben megjelölt biztosítéki formák között. A Vállalkozó továbbá hivatkozik a Kbt. 126. § (8) bekezdésére is, mely szerint jogosult az egyik biztosítéki formáról a másikra áttérni a szerződésben előírt összeg és rendelkezésre állási időtartam változtatlanul hagyásával.

A Megrendelő álláspontja szerint a Visszatartott Összeg jogintézménye nem tekinthető a Kbt. 126. §-ában meghatározott biztosítéknak, így a Visszatartott Összeg tekintetében nem alkalmazhatók a Vállalkozó által hivatkozott jogszabályok.

Felek rögzítik, hogy az Alapszerződés 2012. szeptember 14. napi megkötését követően kibocsátásra került a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati program egyes feladatainak módosításáról szóló 1416/2012. (X. 1.) Korm. határozat (a továbbiakban: Határozat).

A Határozat szerint a Kormány a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programot fenntartja, azaz a magyar gazdaság hosszú távú versenyképességének javításához elengedhetetlenül szükségesnek minősíti a vállalkozások adminisztratív terheinek nagymértékű csökkentését.

Ennek érdekében a Kormány elfogadta az Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programot. A program részeként a Határozat 1. f) pont szerinti „*Minimálisan szükséges védelem és maximálisan szükséges garancia*” elv keretében – rögzíti, hogy a vállalkozói működéssel kapcsolatos állami elvárások (jogkövetés, biztonság, adófizetés stb.) érvényesítése során az állam szüntesse meg és ne írjon elő a szükséges védelmet és garanciát biztosító feltételeket meghaladó előírásokat.

A Felek lényeges jogos érdeksérrelme

5. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium jogelődje, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (a továbbiakban: **NFÜ**), mint Közlekedési Operatív Program Irányító hatósága és a Projekt Uniós finanszírozását biztosító Támogatója 2012. augusztus 31-ei keltezéssel kiadta, a „*4-es metró projekt megvalósítása érdekében megkötött vállalkozási szerződésekhez kapcsolódó változtatások és követelések elszámolásának eljárásrendje*” című dokumentumot (a továbbiakban: **Eljárásrend**).

Az Eljárásrend értelmében a Szerződéses Keretösszeget meghaladóan felmerült többletkiadásoknál az elszámolhatóság feltétele a már megvalósult Változtatások esetében az irányadó közbeszerzési törvénynek megfelelő szerződésmódosítás.

A 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 44. § (7) bekezdése szerint pedig „a kedvezményezett részére a Szerződésmódosítással érintett támogatási összeg csak a KSZ és a központi koordinációs szerv adott Szerződésmódosításra vonatkozó támogató tartalmú nyilatkozata, és véleménye alapján folyósítható”.

Az Eljárásrend és a Korm. rendelet tehát csak szerződésmódosítás alapján teszi lehetővé a Tartalékkeret kimerülését követően, az Egyösszegű Nettó Ajánlati Árból nem fedezhető többletköltségek kifizetését. Így a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás elmaradása ellehetetlenítené a Tartalékkeretet meghaladó változtatások, illetve pótmunkák miatt a Vállalkozónál felmerült többletköltségek rendezését, ami mindkét szerződő fél lényeges jogos érdekét sérti.

6. A Visszatartott Összeggel kapcsolatos jogvitában – figyelemmel az 1416/2012. (X. 1.) Korm. határozatból fent idézett kormányzati célkitűzésre - a Felek kompromisszumos megoldásként készek abban megállapodni, hogy a jelenleg a Megrendelőnél Visszatartott Összeg jogcímen lévő összeget a Vállalkozó bankgaranciával váltja ki a Visszatartott Összeggel kapcsolatos többi feltétel változatlanul hagyásával.

Felek rögzítik, hogy Visszatartott Összeg bankgaranciával történő kiválthatóságához az Alapszerződést módosítani kell. A jelen 4. sz. Szerződésmódosítás elmaradása ellehetetlenítené a Feleknek a Visszatartott Összeggel kapcsolatos jogvitájuk lezárását, ami mindkét szerződő fél lényeges jogos érdekét sérti.

7. A Felek között a mai napig a Tartalékkeretet meghaladóan felmerült változtatások, illetve pótmunkák miatt a Vállalkozónál felmerült többletköltségekkel és a Visszatartott Összeg bankgaranciával történő kiválthatóságával keletkezett jogviták békés lezárása csak a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás útján lehetséges, ezért a 4. sz. Szerződésmódosítás elmaradása ellehetetlenítené a jogviták békés befejezését, ami mindkét szerződő fél lényeges jogos érdekét sérti.

III. Az Alapszerződés módosítása - Változtatási utasításokból eredően, elvégzett pótmunkák Vállalkozói többletköltségek rendezése

1. Felek megállapítják, hogy az Alapszerződés megkötésekor a Felek által a legnagyobb körültekintéssel sem volt előre látható, hogy a Létesítmény biztonságos és rendeltetésszerű használata érdekében felmerült okok következtében a Tartalékkeret kimerült, illetve az Alapszerződésben meghatározott és a 3. sz. Szerződésmódosítással megemelt nettó 108.115.501,- Ft, azaz száznolcmillió – száztizenötezer – ötszázegy forint összegű Tartalékkeretből, az alábbi változtatásokkal kapcsolatos mérnöki határozatokat megelőzően mindösszesen nettó 7.033.632,- Ft, azaz hétmillió – harmincháromezer – hatszázharminckettő forint összeg maradt fent.

Így az alábbi változtatások (a továbbiakban: **Változtatások**) esetében Megrendelő már nem tudott kifizetést eszközölni, így szükségessé vált a Tartalékkeret, és ezáltal a Szerződéses Keretösszeg megemelése az alábbi mérnöki határozatok szerinti tételek összegével:

dr. Nosztróczy Zsolt
Jogyerőző
Budapesti Közföldes
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Horváth Péter
BKV Zrt.

Dr. Vajdáné dr. Horváth Pirokska Éva
BKV Zrt.

dr. 6

Choralek

A Változtatás száma és a mérnöki döntés tárgya, illetve határozat kelte és száma:	A Változtatás illetve az elvégzett pótmunkákat felmerülésének a szerződéskötéskor előre nem látható indoka:	A Megrendelő által elfogadott nettó összeg:
001.2/K2D Változtatás BKK ÁLTAL ELŐÍRT TERVEZÉSI DISZPOZÍCIÓ SZERZŐDÉSEN TÚLMUTATÓ HATÁSAI - TROLI HÁLÓZAT 2014.07.24. 7286/2014	A Korábbi Közbeszerzési Eljárás Ajánlatkérési Dokumentációjának „3. Kötet - Megbízó követelményei, 2. rész – Tervezési követelmények” című dokumentum (10. melléklet) 15. oldalán a Megrendelő előírta: - A kivitelezést megelőző tervezést a szerződés aláírásakor meg kell kezdeni. Az ajánlatkérési tervek alapját képező engedélyezési tervek 2006-ban készültek, azok tulajdonosi, kezelői, üzemeltetői és szakhatósági véleményezése 2006-2007 években történt. Az azóta eltelt időszakban bekövetkezett kezelői-, üzemeltetői struktúra és belső koncepcionális változások, valamint a metróépítés keretében más vállalatok keretében megvalósult létesítmények aktuális állapota figyelembe vételével a kiviteli tervezés megkezdése előtt ún. diszpozíciós tervet kell készíteni, arra vonatkozóan valamennyi érintett nyilatkozatát be kell szerezni. Ezen tervfázis egyben korszerűségi felülvizsgálat is kell hogy legyen, mivel az építőipar bizonyos területein évről-évre változik a technikai lehetőség, melynek figyelmen kívül hagyása sok esetben korszerűtlen megoldást eredményezhet. A kiviteli tervezést megelőzően egyeztetni szükséges a Fővárosi Tűzoltó Parancsnoksággal a terepszint alatti helyiségek hő- és füstelvezetéssel kapcsolatos építészeti és légtechnikai megoldásokat illetően. - A Főváros Közgyűlése a 2010. évi önkormányzati választásokat követően hozta létre a Budapesti Közlekedési Központ Zrt.-t (BKK), melynek feladata minden közlekedéssel kapcsolatos tevékenység összefogása, irányítása. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.), a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény, valamint a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény változása az FKF. Zrt.-vel kapcsolatos átalakítási feladatok elvégzését teszi lehetővé, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és	37.452.697,- Ft, azaz harminchétmillió – négyszázötvenkétezer – hatszázkilencvenhét forint

hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény (Hatásköri törvény) változása alapján a közútkezelői feladatok ellátásával a BKK bízható meg. A Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Közlekedési Osztály közútkezeléssel kapcsolatos feladatait 2012. január 1-jével a BKK vette át.

- A fentiekből adódóan a Budapesti Közlekedési Központ nem vett részt az engedélyezési folyamatban, azonban a kiviteli tervezés megkezdése előtt a diszpozíciós tervet el kell fogadtatni a BKK-val.

- A diszpozíciós terv készítésekor figyelembe kell venni a Fővárosi Közgyűlés határozatát, mely szerint a Keleti pályaudvar metróállomás felszíni rendezésénél fokozottan előtérbe kell helyezni a közösségi közlekedési kapcsolatok és gyalogosok helyzetének javítását és a zöldfelületek növelését.

- Szintén kezelni kell a diszpozíciós terv készítése során azokat a felszíni közösségi közlekedésbeli változásokat, melyek az engedélyezési eljárás idején meglévő és jelenlegi hálózat eltéréséből adódnak.

- A metró üzembe helyezése idejére még nincs elfogadott felszíni közösségi közlekedési hálózat, azonban az a tény, hogy a metró végállomása – szemben az eredeti ütemezéssel – tartósan a Keleti pályaudvarnál lesz, a hálózat mellett a végállomások kialakítására is kihathat.

A Megbízó Követelményei 3.2 Kötet 33.4.2 és 3.3 Kötet 49.8 pontja, valamint a Költségvetési kiírás 6000-es tétele ismerteti a Vállalkozó trolibusz hálózat átépítésével kapcsolatos feladatait.

A Vállalkozó az Alapszerződés alapján megkezdte a diszpozíciós tervek elkészítését, azt számos alkalommal egyeztetette a Szolgáltatást megrendelő BKK-val, a Hatósággal és további érintett szervezetekkel.

A diszpozíciós tervek az alábbi tekintetben befolyásolták az Alapszerződésben meghatározott műszaki tartalmat:

1. A diszpozícióval kapcsolatos számos egyeztetést követően kialakult végleges kialakításra Vállalkozó benyújtotta a módosított trolibusz felsővezeték hálózat

terveit hatósági jóváhagyásra.

A Hatóság hiánypótlási végzést adott ki az engedélyes számára, melyben számos a szerződésben nem szereplő többlet feladatot rótt ki:

- a. maradandó felsővezetékek és tartószerkezetek statikai vizsgálata, a szükséges falikampók és oszlopok cseréje
- b. Rottenbiller utcai felüljárón életvédelmi rács megtervezése és kivitelezése
- c. megállóhelyek, végállomások térvilágításának megtervezése és kivitelezése

2. Forgalomtechnikai munkák

- a. Az oszlop és falikampó cserék valamint az életvédelmi rács kialakítása miatt
- b. A 3. sz. Szerződésmódosításban előírt végállomási kialakítás miatt (buszpótlás idejére)
- c. A b.) pontban foglaltakhoz képest a Szolgáltató igénye miatti csökkentett üzemű működéshez

3. A Vállalkozó a trolibusz földkábel hálózatot megtervezte, majd azt engedélyeztetésre benyújtotta. Az üzemeltető BKV Zrt. (a továbbiakban: Üzemeltető) szak főmérnöksége az engedélyeztetés során előírta, hogy a tender terveken nem szereplő módon AIVH védelem is kiépítésre kerüljön a megtáplálási oldalon, amely a kábelek kiegészítő védelmét biztosítja.

A Mérnök megállapította, hogy a fenti munkálatok szerződésen túlmutató műszaki szükségességből eredő munkának, illetve pótmunkának minősülnek, mely munkálatok feltétlenül szükségesek a szerződésszerű teljesítéshez.

Mérnök a Változtatás értékelése során megállapította, hogy a Hatóság által előírtak és a szolgáltatást megrendelői-üzemeltetői igények változása az Alapszerződést kötő felek részére a szerződéskötés időpontjában nem volt előre látható, az a kiviteli tervek egyeztetésekor merült fel.

Mérnök határozata alapján az elrendelt munka a Megbízó Követelményeitől eltérő munkákat tartalmaz, így azok elvégeztetése a Vállalkozó által a KSzF 1.1.6.9 Alcikkely alapján Változtatásnak számít.

012/K2D Változtatás BKK JEGYPÉNZTÁR KIALAKÍTÁSA DISZPOZÍCIÓ VÁLTOZÁS MIATT 2014.05.19. 5582/2014	A Megbízó Követelményei 3. Kötet 45.1 pontja ismerteti a Baross téri aluljáró II. építési ütem belső beépítése kivitelezéssel kapcsolatos feladatait. A 45.1.9 fejezet és a vonatkozó tender tervek alapján egy alapfunkcióval rendelkező, ablakos kialakítású jegypénztár került volna kialakításra. A 45.1.9 pont alapján „a pénztárak részletes kialakítását a belsőépítészeti tervezés során az Üzemeltető megfelelő csoportjával egyeztetni kell”. Az Alapszerződés megkötése után létrejött és kijelölt Üzemeltető, illetve Szolgáltatást megrendelő BKK szándékai szerint az ablakos kialakítású jegypénztárt kibővített funkcióval, nyitott ügyfélterés ügyfélcentrummá kellett átalakítani a kiemelt turisztikai jelentőségű helyeken, így a Baross téri aluljáróban is. Ezen túlmenően az arculati koncepciót is az időközben a szolgáltatónál bevezetett előírásoknak megfelelően kellett átalakítani az alábbi indokok miatt: Az elektronikus jegyrendszer koncepcióját a BKK Igazgatósága 9/2012. (I.24) számú határozatában, míg a Fővárosi Közgyűlés 28/2012. (I.25.) számú határozatában hagyta jóvá. Az elfogadott koncepció alapján az elektronikus jegyrendszer bevezetése 2014-től fokozatosan, több ütemben valósul meg. Az új rendszerhez kapcsolódó ügyféligények közvetlen és személyes kiszolgálására ugyanakkor a jelenlegi ablakos jegypénztárak nem voltak alkalmasak. A Szolgáltatást megrendelő által szervezett fővárosi tömegközlekedés fejlesztéséhez és az elektronikus alapú jegyrendszer bevezetéséhez kapcsolódó új típusú ügyfélközpontok létesítése érdekében, a fejlesztés megvalósításához szükséges forrás biztosítása érdekében a Fővárosi Közgyűlés 628/2013.(IV.24.) Főv. K.gy. határozatával biztosította. Mérnök a Változtatás értékelése során megállapította, hogy az üzemeltetői, illetve a szolgáltatást megrendelői igények változása a Szerződést kötő felek részére a szerződéskötés időpontjában nem volt előre látható, az csak a	32.109.747,- Ft, azaz harminckétfélmillió – százkilencezer – hétszáznegyvenhét forint
---	--	---

	kiviteli tervek egyeztetésekor merült fel. Mérnök határozata alapján az elrendelendő munka a Megbízó Követelményeitől eltérő munkákat tartalmaz, az üzemeltetői (Szolgáltatást megrendelői) igények mind funkciójában, mind nagyságrendjében megváltoztatták a jegypénztár a tenderezési fázisban megadott előírásokat, így azok elvégzése a Vállalkozó által a KSzF 1.1.6.9 Alcikkely alapján Változtatásnak számít. A jegypénztár kialakítására vonatkozó, Szolgáltatást megrendelő által jóváhagyott kiviteli tervek alapján a Szerződésben meghatározott műszaki tartalmat módosítani volt szükséges.	
028/K2D Változtatás Baross téri személyliftek BKV rendszerbe integrálása 2014.07.24. 7285/2014	Az Alapszerződés megkötését követően került kijelölésre a személyliftek üzemeltetőjének személye. Az Üzemeltető az engedélyező hatóság igényeit meghaladó, de üzemelés-biztonsági szempontból szükséges igényeket terjesztett elő. Az Üzemeltető minden létesítményére egyaránt érvényes üzemi előírások miatt a liftek kialakításában jelentős műszaki tartalomváltozás vált szükségessé, úgy mint a liftkabinba és a liftajtók előtti érkezési szinten a külső térbe történő térfigyelő kamerák szerelése, segélykérő berendezések elhelyezése, melyeket az M2 ÁDI munkahelyhez kellett integrálni. Az Alapszerződésben lévő műszaki tartalom alapján, az aluljáróban lévő kamerarendszer az aluljáró köztereinek a megfigyelésére szolgált, míg a jelen Változtatás tartalmát jelentő liftkamerák kizárólag a lifteket figyelik, így a két rendszer - különböző létesítési céljaik miatt - egzaktul megkülönböztethető, elkülöníthető. A Vállalkozó a Megbízó Követelménye szerinti segélyhívót a lifteknél kiépítette, a hatósággal elfogadtatta. Az Üzemeltető rendszerébe való külön hálózati vészjelző bekötés szerződésen túlmutató feladat. Mérnök határozata alapján az elrendelt munka, a Megrendelő Követelményeiben nem szereplő, vagy attól eltérő munkákat tartalmaz,	16.159.079,-, azaz tizenhatmillió – százötvenkilencezer – hetvenkilenc forint

	így azok elvégzettetése a Vállalkozó által a KSZF 1.1.6.9 Alcikkely alapján Változtatásnak számít. A munkák elvégzése azonban a Létesítmény biztonságos és rendeltetésszerű használatához szükségesek voltak.	
031/K2D Változtatás BKK ÁLTAL ELŐÍRT TERVEZÉSI DISZPOZÍCIÓ SZERZŐDÉSEN TÚLMUTATÓ HATÁSAI - TROLI HÁLÓZAT 001.2/K2D Változtatásban el nem ismert műszaki tartalmak felülvizsgálata 2014.09.17. 8472/2014	A Mérnök a fent ismertetett, 001.2/K2D (BKK által előírt tervezési diszpozíció szerződésen túlmutató hatásai – troli hálózat) tárgyban, 2014.07.24. napján hozott 7286/2014. számú, az SZF 3.5 Alcikkely szerint hozott határozatában a Változtatás összegét 37.452.697,- Ft-ban, azaz harminchétmillió – négyszázötvenkétezer – hatszázkilencvenhét forintban fogadta el. A Vállalkozó 2014.08.13. napján K1000-K2D/2013 (7680/2014) számú levelében a Mérnök fenti határozata ellen kifogást, illetve a határozatban elfogadott jogcímen további többlet-követelést jelentett be, melyet Mérnök 031/K2D számon nyilvántartásba vett. Vállalkozó jelezte, hogy a Mérnök által, a 001.2/K2D határozatban elfogadott összeg számára nem elfogadható, az jelentősen kevesebb a Változtatás miatt keletkezett tényleges költségeinél. A Vállalkozó a Mérnökkel a mennyiségeket újra áttekintette. A Vállalkozó a kiviteli tervek részletes elemzésével pótolta azokat az információkat, melyek szükségesek voltak a Vállalkozó igényeinek elismeréséhez. A Mérnök felülvizsgálatában mennyiségi korrekciókat hajtott végre a Vállalkozóval történt újabb mennyiségi egyeztetés és felülvizsgálat során az alábbi munkálatokkal összefüggésben: - Statikai vizsgálat alapján cserélendő oszlopok és falihorgok pótmunkái, - Trolibusz közlekedés fenntarthatósága érdekében elvégzett munkák, - Trolibusz hálózat tendertől eltérő kialakítása miatti közvilágítási feladatok, - Forgalomtechnikai munkák, - AIVH, - Életvédelmi korlát,	9.544.007,- Ft, azaz kilencmillió – ötszáznegyvennégyezer hét forint

	A Mérnök megállapította, hogy a többlet-követelés alapját szolgáló – a 001.2/K2D Változtatásban el nem ismert – műszaki tartalom az Alapszerződést kötő Felek számára az Alapszerződés megkötésének idejében előre nem volt látható. A Mérnök megállapította, hogy (a SzF 20.1 Alcikkely alapján) a többlet-követelés tárgyaként megjelölt – a 001.2/K2D Változtatásban el nem ismert munka ellenértékére Vállalkozó jogosult az árszakértő által megállapított összegben. Így a Mérnök a 001.2/K2D és a 031/K2D sz. határozatokban együttesen nettó 46.996.704 Ft, azaz negyvenhatmillió – kilencszázkilencvenhatezer – hétszáznégy forint összegben állapította meg a Változtatással kapcsolatban Vállalkozót megillető többletköltséget.	
Összesen:		95.265.530,- Ft
Az Alapszerződés - 3. sz. Szerződésmódosítással megemelt - Tartalékkeretből a fenti Változtatásokkal kapcsolatos mérnöki határozatok alapján történő elszámolást megelőzően rendelkezésre álló Tartalékkeret-maradvány:		7.033.632,- Ft
A jelen 4. sz. Szerződésmódosítás szerinti Egyösszegű Ajánlati Ár-emelés összege		88.231.898,- Ft

A Mérnöki határozatok alapján megállapított összegek tételes igazolása

2. A vállalkozói többletköltségek rendezésével kapcsolatos jogvita lezárásaképpen a Felek – a Közreműködő Szervezet és a Támogató közreműködésével – elfogadják a Vállalkozó által összeállított, valamint a Mérnök árszakértője által felülvizsgált és jóváhagyott összesen nettó 95.265.530,- Ft, azaz kilencvenötmillió – kettőszázhatvanötezer – ötszázharminc forint összeget.

Az Egyösszegű Ajánlati Ár és a Szerződéses Keretösszeg változása

3. Felek a jelen 4. sz. Szerződésmódosítással a Vállalkozónak járó nettó 95.265.530,- Ft, azaz kilencvenötmillió – kettőszázhatvanötezer – ötszázharminc forint összegből 7.033.632,- Ft-ot, azaz hétmillió – harmincháromezer – hatszázharminckettő forintot a Tartalékkeret-maradvány összegének teljes felhasználásával rendezik, míg a fennmaradó a 88.231.898,- Ft, azaz nyolcvannyolcmillió – kettőszázharmincegyezer – nyolcszázkilencvennyolc forint összeggel az Egyösszegű Ajánlati Árat emelik meg.

A fenti táblázatban rendezett, még le nem számlázott tételek, és összegek vonatkozásában a Vállalkozó számla benyújtására a 4. sz. Szerződésmódosítás aláírását és a IV. fejezetben előírt Jólteljesítési Biztosíték-emelés teljesítését követően azonnal jogosult.

Felek megállapodnak abban, hogy a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás összesen nettó 88.231.898,- Ft, azaz nyolcvannyolcmillió – kettőszázharmincegyezer

nyolcszázkilencvennyolc forint összegű Egyösszegű Ajánlati Ár-emelésére tekintettel az Alapszerződés részét képező – a 3. sz. Szerződésmódosítással már egy alkalommal módosított – Szerződéses Megállapodásnak 4. pontját az alábbiak szerint módosítják:

„4. A Megrendelő kötelezettséget vállal arra, hogy a Létesítmény tervezéséért, kivitelezéséért és befejezéséért, valamint az azokban keletkezett hiányok pótlásáért kifizeti a Vállalkozó részére a Szerződéses Árat, a Szerződésben rögzített időpontokban és módozat szerint, az alábbi összeg erejéig:

Módosított Egyösszegű Ajánlati Ár (nettó):	4.256.392.325 forint
Napi munkák (nettó):	16.914.220 forint
Módosított Feltételes összeg (nettó): melyből Tartalékkeret: 108.115.501 forint Egyéb költség: 97.500.000 forint	205.615.501 forint
Szerződéses Keretösszeg (nettó):	4.478.922.046 forint

Azaz (betűkkel): négy milliárd – négyszázhetvennyolc millió – kilencszázhuszonkettő ezer – negyvenhat forint + ÁFA

Az általános forgalmi adó mértéke és összege, valamint az adófizetési kötelezettség a mindenkor hatályos jogszabályok szerint alakul.

IV. Az Alapszerződés módosítása – Jólteljesítési Biztosíték megemelése, valamint a Késedelmi kötbér maximális összegének változása

1. Felek rögzítik, hogy a Megrendelőnél Jólteljesítési Biztosíték jogcímen 219.188.043.- Ft összegű bankgarancia áll rendelkezésre.

Tekintettel arra, hogy a jelen szerződésmódosítással a Felek az Egyösszegű Ajánlati Árat 88.231.898,- Ft-tal, azaz nyolcvannyolc millió – kettőszázharmincegyezer – nyolcszázkilencvennyolc forinttal emelték meg, ezért szükségessé vált a Jólteljesítési Biztosíték megemelése az Egyösszegű Ajánlati Ár-emelkedés 5 %-os mértékével, azaz 4.411.595.- Ft-tal, azaz négy millió – négyszáztizenegezer – ötszázkilencvenöt forinttal.

A jelen pont alapján történő Jólteljesítési Biztosíték-emelésre az Alapszerződés részét képező, Különleges Feltételek 4.2 Alcikkelyének rendelkezései irányadóak.

Így elsősorban a 4.411.595.- Ft, azaz négy millió – négyszáztizenegezer – ötszázkilencvenöt forint összegű Jólteljesítési Biztosíték-emelés – az Alapszerződés megkötését megelőző Korábbi Közbeszerzési Eljárás megindításakor hatályos Kbt. 126. § (6) bekezdés a) pontja szerint – a Vállalkozó választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek a Megrendelő által megadott fizetési számlájára történő befizetéssel vagy bankgarancia biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvénnel.

Továbbá a jelenleg rendelkezésre álló Jólteljesítési Biztosítékot – a Jólteljesítési Biztosíték-emeléssel együtt – a Különleges Feltételek 11.9. Alcikkelye szerinti Teljesítési Igazolás kiadását követő 28 napig kell fenntartani.

2. Felek rögzítik, hogy a Szerződéses Keretösszeg jelen szerződésmódosítás következtében történő emelkedése miatt az Ajánlati Nyilatkozat Függelékében a Szerződéses Keretösszeg (ÁFA nélküli értékének) 20 %-os mértékében meghatározott „Késedelmi kötbér maximális összegének” viszonyítási alapja a jelen szerződésmódosítással meghatározott 4.478.922.046,- Ft, azaz négy milliárd – négyszázhetvennyolcmillió – kilencszázhuszonkettőezer – negyvenhat forint összegű Szerződéses Keretösszeg.

V. Az Alapszerződés módosítása – A Visszatartott Összeg bankgaranciával való kiváltása

1. A Felek a Visszatartott Összeggel kapcsolatos jogvitájuk lezárásaképpen a következőképpen állapodnak meg:

A Visszatartott Összeg – Megrendelőnél lévő – második felét, azaz 215.142.837,- Ft, azaz kétszázötvenötmillió – száznegyvenkettőezer – nyolcszázharminchét forint összeget a Vállalkozó jogosult a következőkben részletezett feltételeknek megfelelő bankgaranciával kiváltani.

A bankgarancia, formában nyújtandó, a „*Visszatartott Összeg második fele Biztosítékár*” a Megrendelő akkor köteles elfogadni, ha a bankgarancia:

- 215.142.837,- Ft, azaz kétszázötvenötmillió – száznegyvenkettőezer – nyolcszázharminchét forint összegű,
- 2019. április 22. napjáig tartó időtartamra érvényes, *(2014. március 23. napja, mint az Átadás-átvételi Igazolás napja + 60 hónapos Hiba Bejelentési Időszak + 30 nap)*,
- feltétel nélküli és visszavonhatatlan,
- a bankgaranciát kiállító pénzügyi intézménynek működési engedéllyel kell Magyarországon rendelkeznie.
- a bankgaranciából eredő jogvitákra a magyar jog irányadó, és a jogvitákra magyarországi bíróság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.
- a Megrendelő és Budapest Főváros Önkormányzata által előzetesen írásban elfogadott szövegezésű, valamint a Megrendelő és Budapest Főváros Önkormányzata által előzetesen írásban elfogadott banktól származik.

Amennyiben a Megrendelő vagy Budapest Főváros Önkormányzata a Vállalkozó által nyújtott bankgaranciát nem fogadja el, úgy a Vállalkozó köteles a Megrendelő vagy Budapest Főváros Önkormányzata által elfogadhatónak ítélt tartalmi és formai kellékekkel rendelkező bankgaranciát vagy biztosítói kötelezvényt nyújtani. A Visszatartott Összeg második felének a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás szerinti kifizetése csak a Megrendelő és Budapest Főváros Önkormányzata által jóváhagyott bankgarancia eredeti példányának Megrendelő részére történő átadását követően lehetséges.

A Megrendelő az előírt feltételeknek mindenben megfelelő bankgarancia átvételét követő 30 napon belül átutalja a Visszatartott Összeg második felét, azaz 215.142.837,- Ft, azaz kétszázötvenötmillió – száznegyvenkettőezer – nyolcszázharminchét forint összeget a Vállalkozó részére.

dr. Neszmélyi Zsolt
Jogelőadó

Budapesti Közigazgatási

Zártkörűen működő részvénytársaság

15

Dr. Vajdáné dr. Horváth Pirooska Éva
BKV Zrt

Horváth Péter
BKV Zrt.

A bankgarancia, formában nyújtandó „Visszatartott Összeg második fele Biztosítékát” (a továbbiakban: Biztosíték) a Vállalkozónak az Alapszerződés 11.9 [Teljesítési Igazolás] Alcikkely szerinti Teljesítési Igazolás Mérnök általi kiadásáig kell fenntartania.

Amennyiben a bankgarancia formában nyújtott Biztosíték érvényességi ideje az előző bekezdésben előírt „fenntartási időpont” előtt 45 nappal lejárna, úgy a Vállalkozó a Biztosíték lejáró érvényességi időpontja előtt 28 nappal köteles vagy a lejáró Biztosítékot meghosszabbítani, vagy új Biztosítékot nyújtani, illetve átadni a Megrendelő részére. A meghosszabbított, vagy az új Biztosítéknak a Mérnök által, a Létesítmény egészére vonatkozó Teljesítési Igazolás kiadásáig kell érvényesnek lennie. Az új Biztosítékre is változatlanul irányadók a jelen 4. sz. Szerződésmódosításban rögzített szabályok.

A 28 napos „meghosszabbítási-, vagy új Biztosíték-nyújtási határidő” bármilyen okból való elmulasztása esetén vagy az előírások nem megfelelő meghosszabbítás, vagy új Biztosíték nyújtása esetén a Megrendelő jogosult a még érvényben lévő Biztosíték 100 %-os összegét lehívni.

Abban az esetben, ha a Biztosítékból bármilyen okból bármekkora összeg lehívásra kerül, akkor a Vállalkozó köteles a lehívást követő 14 napon belül – a lehívással érintett Biztosítéki formával megegyező formában – a Biztosíték mértékét újból az eredeti szintre kiegészíteni.

A Vállalkozó nem jogosult a Biztosíték tekintetében más biztosítékfajtára áttérni.

Felek megállapodnak abban, hogy a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás aláírását követő időszakban benyújtandó Vállalkozói számlák tekintetében a 14.3 [Rész-számla igazolások igénylése] című Alcikkely szerinti Visszatartást nem alkalmazzák.

V. Egyéb rendelkezések

1. Joglemondások

A Vállalkozó kijelenti, hogy a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás III.1. pontjában lévő táblázatban megjelölt Változtatásokból eredő igényei teljes ellenértékeképpen az ott megjelölt összegeket és a teljesítést lehetővé tévő mérnöki határozatokat, mind jogalap, mind összecszerűség tekintetében elfogadja.

A Vállalkozó visszavonhatatlanul kijelenti, hogy a III.1. pontban lévő táblázatban megjelölt Változtatásokkal kapcsolatos igényeit - azok pénzügyi ellenértékének a Megrendelő általi maradéktalan megfizetése esetén - visszavonhatatlanul megszüntnek tekinti.

A jelen 4. sz. Szerződésmódosítás a III.1. pontban lévő táblázatban megjelölt Változtatások, illetve többletköltségek tárgyában a Felek között létrejött teljes megállapodást jelenti. Így a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás a III.1. pontban lévő táblázatban megjelölt Változtatásokkal, illetve többletköltségekkel kapcsolatosan korábban létrejött minden szóbeli vagy írásbeli megállapodást, szerződést vagy egyezséget maradéktalanul hatályon kívül helyez.

Továbbá a Vállalkozó kijelenti, hogy a jelen 4. sz. Szerződésmódosításra tekintettel a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás aláírásáig keletkezett, bármilyen megrendelői késedelmes fizetésből eredő késedelmi kamat igényéről visszavonhatatlanul lemond.

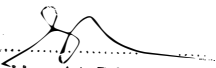
dr. Neszmélyi Zsolt
Jogelőadó
Budapesti Közfelújítási
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

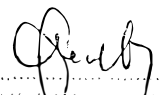
Dr. Vajdáné dr. Horváth Péter
BKV Zrt.

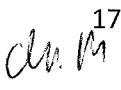
Horváth Péter
BKV Zrt.

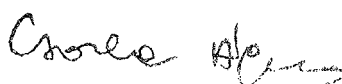
Jelen 4. sz. Szerződésmódosítás létrejöttét követően a Vállalkozónak nem marad fenn követelése Megrendelő irányában.

2. Felek rögzítik, hogyha a továbbiakban Mérnök Változtatási utasítást, vagy olyan utasítást ad ki, mely Változtatást eredményez, akkor az Eljárásrend szerint járnak el.
3. Felek rögzítik, hogy az Alapszerződésnek, valamint az 1., 2. és 3. sz. Szerződésmódosításnak jelen 4. sz. Szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései változatlanul érvényesek és hatályosak.
4. Felek megállapítják, hogy a Kbt. 132. § (1) bekezdésben rögzített feltételek az alábbiak szerint nem állnak fenn, így Felek jogszerűen módosítják az Alapszerződést.
 - A Kbt. 132. § (2) bekezdés alapján a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás tekintetében nem kellett vizsgálni az (1) bekezdés a) pontját, mivel az Alapszerződés módosítása olyan körülmények miatt vált szükségessé, amelyek a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható okból – merültek fel és ezáltal az Alapszerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti.
 - A Kbt. 132. § (1) bekezdés b) pontja szerinti esetkör sem áll fenn, mivel a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás az Alapszerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára 5 %-ot nem meghaladó mértékben változtatja meg.
 - A Kbt. 132. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esetkör sem áll fenn, mivel a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás az Alapszerződés tárgyát az Alapszerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre nem terjeszti ki.
5. Felek tudomásul veszik, hogy a Kbt. 30. § (4) bekezdése alapján a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás aláírásától számított 15 munkanapon belül a Megrendelő a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás 1. számú mellékletét képező, „Tájékoztató a szerződés módosításáról” megnevezésű hirdetményt köteles közzétenni a Közbeszerzési Értesítőben. A Vállalkozó a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás aláírásával kijelenti, hogy a hirdetményben foglaltakkal egyetért.
6. Felek rögzítik, hogy a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás létrejöttéhez a Korm. rendelet alapján, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2014. december 18. napján, a Miniszterelnökség 2015. március 31. napján előzetes jóváhagyását megadta.
7. A jelen 4. sz. Szerződésmódosításban nem szabályozott kérdések tekintetében a magyar jog vonatkozó rendelkezései az irányadók.
8. Mellékletek:
 1. sz. melléklet: Tájékoztató a szerződés módosításáról,
 2. sz. melléklet: Kimutatás a Tartalékkeret alakulásáról a Mérnöki Határozatok és a rendelkezésre álló keretösszeg vonatkozásában.
 3. sz. melléklet: Nemzeti Fejlesztési Minisztérium jóváhagyása
 4. sz. melléklet: Miniszterelnökség jóváhagyása

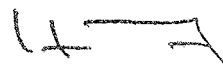

Horváth Péter
BKV Zrt


Dr. Vajdáné dr. Horváth Piraska Éva
BKV Zrt


dr. M¹⁷


Csorba

dr. Neszmélyi Zsolt
Jogfeladó
Budapesti Közlekedési
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

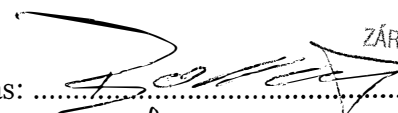
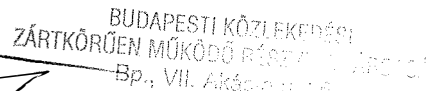


A jelen 4. sz. Szerződésmódosítást 8 példányban, magyar nyelven kerül aláírásra. A jelen 4. sz. Szerződésmódosítás a Felek általi aláírással lép hatályba.

Felek a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás magukra nézve kötelezőnek elismerve, felhatalmazott képviselőik útján a lenti időpontban cégszerűen írják alá.

Megrendelő felhatalmazott képviselőjének aláírása és Megrendelő pecsétje:

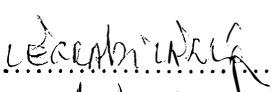
Név: Bolla Tibor vezérigazgató

Aláírás:  

Dátum: 2015.04.22.

dr. Neszényi Zsolt
Jogi előadó
Budapesti Közlekedési
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

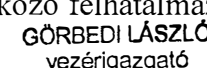
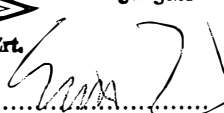
Vállalkozó felhatalmazott képviselőjének aláírása és Vállalkozó pecsétje:

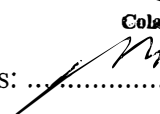
Név:  DR. JAKÓSI Tímea

Aláírás:  

Dátum: 2015.04.08.

Vállalkozó felhatalmazott képviselőjének aláírása és Vállalkozó pecsétje:

Név:  GÖRBEDI LÁSZLÓ vezérigazgató  ERDŐS TAMÁS területi igazgató..

Aláírás:  

Dátum: 2015.04.08.

Szám	Leírás magyar	Változtatás típus	Állapot	Bejelentés dátum	Elfogadás dátum	Mérnök határozata száma	Vállalkozó által kért többletköltség	Mérnök képviselője által becsült költség	Elfogadott költségek	Tartalékkeret felhasználás	Tartalékkeret maradvány
006	AKADÁLYOZTATÁS ISMERETLEN FELSZÍN ALATTI SZERKEZET MIATT A BKV 10 KV-OS FOGADÓ SZÁDOLÁSÁNÁL	Követelés	Megbízó által elfogadva	2012.11.28	2013.01.31	40/86/639/79/2013	419 305	419 305	419 305	419 305	107 696 196
002	DN 400 GÁZVEZETÉK (ROTTENRILLERBETHLEN G. UTCÁK KÖZÖTT) KIVÁLTÁS ELTÉRŐ NYOMVONALON	Követelés	Megbízó által elfogadva	2012.11.07	2013.04.22	40/4211/2013	3 590 211	2 703 157	2 703 157	3 122 462	104 993 039
003	RÁKÓCZI ÚTI GYALOGOS ALULJÁRÓ BONTÁSHOZ KAPCSOLÓDÓ DN 500 VÍZVEZETÉK MÓDOSULÁSA	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2012.10.11	2013.04.11	40/2089/130/2013	4 082 430	3 371 046	3 371 046	6 493 508	101 621 993
005	AKADÁLYOZTATÁS A H2 ALULJÁRÓ L1 LEPCŐJÉNEK ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁI SORÁN	Követelés	Megbízó által elfogadva	2012.11.28	2013.04.22	40/4209/2013	585 787	332 394	332 394	6 825 902	101 289 599
013	FELHAGYOTT CSATORNA FŐGYŰTŐ	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2013.04.05	2013.07.01	40/7822/2013	1 986 000	1 324 887	1 324 887	8 150 789	99 964 712
015	ALULJÁRÓ ÉS MÁV TERÜLET KÖZÖTTI RÁMPA	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2013.04.18	2013.09.11	40/10675/2013	3 222 970	2 920 362	2 920 362	11 071 151	97 044 350
021/1	BETHLEN GÁBOR UTCA - FESTETICS UTCA KÖZÖTTI BAROSS TÉR - KEREPESI ÚT ALATTI MAGASAN FEKVŐ FŐGYŰTŐ CSATORNA HIDRAULIKAI VISZONYAINAK MEGVÁLTOZTATÁSA: MINTAVÉTEL VIZSGÁLATA	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2013.03.14	2013.09.11	40/10674/2013	494 824	444 628	444 628	11 515 779	96 599 722
021/2	BETHLEN GÁBOR UTCA - FESTETICS UTCA KÖZÖTTI BAROSS TÉR - KEREPESI ÚT ALATTI MAGASAN FEKVŐ FŐGYŰTŐ CSATORNA HIDRAULIKAI VISZONYAINAK MEGVÁLTOZTATÁSA: TERVEZÉS, KIVITELEZÉS	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2013.07.01	2014.02.05	40/1398/2014	69 635 571	55 035 650	55 035 650	66 551 429	41 564 072
016	ELTÉRŐ PÁLYASZERKEZET A KEREPESI ÚTON	Követelés	Megbízó által elfogadva	2013.05.03	2014.03.27	40/4236/2014	4 385 508	4 362 864	4 362 864	70 914 293	37 201 208
008	CO-06/C PROJEKTHEZ VALÓ KAPCSOLÓDÁSI PONT G1G2H1 ALULJÁRÓSZAKASZOK ÉPÍTÉSE SORÁN AKADÉLYKÖZLÉS	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2013.01.15	2014.03.31	40/4325/2014	6 790 223	1 809 433	1 809 433	72 723 726	35 391 775
001.1	BKK ÁLTAL ELŐÍRT TERVEZÉSI DISZPOZÍCIÓ SZERZŐDÉSEN ESETLEGESEN TÚLMUTATÓ HATÁSAI - UTR	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2012.09.26	2014.05.28	40/5951/2014	5 739 241	4 940 041	4 940 041	77 663 767	30 451 734
022/1	73-76-OS ÉS 79-ES TROLIBUSZJÁRATOK ÁRAMELLÁTÁSA ÜZEMBIZTONSÁGBÓL SZÜKSÉGES MŰSZAKI MEGOLDÁSA - TERVEZÉSI HATÁRON BELÜL	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2013.08.21	2014.05.28	40/5952/2014	12 483 855	11 343 855	11 343 855	89 007 622	19 107 879
024	A BAROSS TÉR - THÖKÖLY ÚT KORÁBBAN MEGÉPÍTETT CSATORNAHÁLÓZATA HIÁNYZÓ MEGVALÓSULÁSI ADATAINAK PÓTLÁSÁRA	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2013.11.08	2014.06.05	40/6135/2014	640 000	640 000	640 000	89 647 622	18 467 879
029	KELETI PU NÖVÉNYKAZETTA SÓVÉDELEM	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2014.03.18	2014.06.18	40/6403/2014	903 650	481 170	481 170	90 128 792	17 986 709
030.1	THÖKÖLY ÚTI TERELŐSZIGET KAVICSFELTÖLTÉSÉNEK CSERÉJE	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2014.03.12	2014.08.26	40/7914/2014	1 728 680	1 414 239	1 414 239	91 543 031	16 572 470
030.2	NEFELEICS UTCAI GYALOGOS ÁTKELŐHELY LÉTESÍTÉSE	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2014.03.12	2014.08.26	40/7915/2014	1 045 312	1 045 312	1 045 312	92 588 343	15 527 158
030.3	KEREPESI ÚTRÓL A THÖKÖLY ÚTRA KANYARODÓ GYALOGÁTKELŐHELY ELŐTTI JELEZŐ ÉS GAI ÚTI FORGALOMTECHNIKAI JELEK	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2014.03.12	2014.08.26	40/7916/2014	3 188 458	3 188 458	3 188 458	95 776 801	12 338 700
032	028/K2D (BAROSS TÉRI SZEMÉLYLIFTEK BKV RENDSZERBE INTEGRÁLÁSA) VÁLTOZTATÁSBAN EL NEM ISMERT TARTALMAK	Követelés	Mérnök javaslata elkészült	2014.08.12	2014.09.04	40/8473/2014	2 066 449	2 005 129	2 005 129	97 781 930	10 333 571
033	KELETI PÁLYAUDVAR ÁLLOMÁS - K-K MŰTÁRGY D FOLYOSÓ DILATÁCIÓS KAPCSOLATÁNÁL FELMERÜLT VIZESEDÉS HIBAKERESÉSE	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2014.09.18	2014.10.09	40/ 9070/2014	4 961 127	3 299 939	3 299 939	101 081 869	7 033 632
031	001.2/K2D (BKK ÁLTAL ELŐÍRT TERVEZÉSI DISZPOZÍCIÓ SZERZŐDÉSEN TÚLMUTATÓ HATÁSAI TROLI HÁLÓZAT) VÁLTOZTATÁSBAN EL NEM ISMERT TARTALMAK	Követelés	Megbízó által elfogadva	2014.08.12	2014.09.05	40/8472/2014	12 438 970	9 544 007	9 544 007	110 625 876	-2 510 375
012	BKK JEGYPÉNZTÁR KIALAKÍTÁSA DISZPOZÍCIÓ VÁLTOZÁS MIATT	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2013.03.22	2014.05.19	40/5582/2014	33 912 093	32 109 747	32 109 747	142 735 623	-34620122
028	SZEMÉLYLIFTEK BKV RENDSZERBE TÖRTÉNŐ INTEGRÁLÁSA	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2014.02.21	2014.07.24	40/7285/2014	19 871 357	16 159 079	16 159 079	158 894 702	-50779 201
001.2	BKK ÁLTAL ELŐÍRT TERVEZÉSI DISZPOZÍCIÓ SZERZŐDÉSEN ESETLEGESEN TÚLMUTATÓ HATÁSAI - TROLI	Változtatás	Megbízó által elfogadva	2012.09.26	2014.07.24	40/7286/2014	49 595 867	37 452 697	37 452 697	196 347 399	-88 231 898
020	JOGSZABÁLYVÁLTOZÁS - ÚTOL (2013. ÉVI LXIII. TV.)	Követelés	Feladatok elvégzése	2013.06.05			TÖRÖLVE VÁLLALKOZÓ K890-K2D/2014 SZÁMÚ LEVELE ALAPJÁN				

Tartalékkeret: 108 115 501

Tartalékkeret igény

243 767 888

135 652 387

196 347 399

88 231 898

196347399

88 231898

Horváth Péter
BKV Zrt.Dr. Vajdáné dr. Horváth Piroška Éva
BKV Zrt.



DR.SZENECZEY BALÁZS
Főpolgármester-helyettes

**BUDAPEST FŐVÁROS
ÖNKORMÁNYZATA**

1052 Budapest
Városház utca 9-11

**NEMZETI FEJLESZTÉSI MINISZTERIUM
PROJEKTVÉGREHAJTÁSI FŐOSZTÁLY**

Ikt.sz: 10/2015



BED_9VTMP4LK6QR

Tárgy: KÖZOP-5.1.0-07-2008-0001 - Nyilatkozat a 2013/01/É/00355-1 „1” azonosító számon rögzített „1” verzió számú kivitelezői szerződés 4 számú módosítás-tervezetével kapcsolatos támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú indoklására vonatkozóan

Iktatószám: PVF/10688-⁴⁷/2014-NFM

Projekt referens: Reich László / 06-30 -848-5327 / laszlo.reich@nfm.gov.hu

TISZTELT FŐPOLGÁRMESTER-HELYETTES ÚR!

Tájékoztatom, hogy 2014. október 30. napon a Monitoring Információs Rendszer (továbbiakban: MIR) közbeszerzés modul Pályázó Tájékoztató Felületén keresztül K2/D – Baross tér felszíni rendezés 4.sz. módosítása” tárgyú rögzített dokumentumokat a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 44. §-a szerinti ellenőrzésnek vetettük alá.

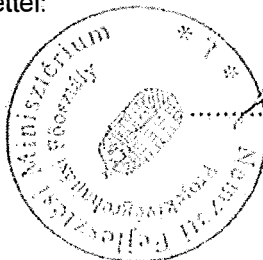
A szerződésmódosítással összefüggő és rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok alapján az ellenőrzés eredményeképpen az alábbi megállapításokat tesszük:

Támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontból a szerződésmódosítás tartalma a támogatási szerződésben meghatározott projektcéllal összhangban áll **kifogást nem teszünk**

- Felhívom a figyelmét, hogy csak a Támogató által jóváhagyott pótmunka költségei számolhatóak el.
- Felhívom a figyelmét, hogy költségek elszámolására csak a Támogatási Szerződés megfelelő költségsorán rendelkezésre álló összeg értékéig van lehetőség.

Budapest, 2014. 10. 13.

Üdvözlettel:



Dr. Nagy Gábor
Főosztályvezető

Másolatban kapja:

- 1) **Simon Annamária** Főosztályvezető, Budapest Főváros Önkormányzata
- 2) **dr. Vaidáné dr. Horváth Piroska** Projektigazgató, DBR Metró Projekt Igazgatóság
- 3) **Király Péter** Beruházási Főosztályvezető, Budapest Főváros Önkormányzata



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA
Horváth Péter
BKV Zrt.

Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

Dr. Vaidáné dr. Horváth Piroska Éva
BKV Zrt.

Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
Közlekedés Operatív Programokért Felelős
Államtitkárság
1011 Budapest, Fő utca 44-50.

SZÉCHENYI 2020



MINISZTERELNÖKSÉG

MINISZTERELNÖKSÉG
KÖZBESZERZÉSI FELÜGYELETÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁRSÁG
KÖZBESZERZÉSI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

BOLLA TIBOR
VEZÉRIGAZGATÓ
BUDAPESTI KÖZLEKEDÉSI ZÁRTKÖRŰEN
MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG

1980 Budapest, Akácfa u. 15.
E-mail cím: wagnerz@metro4.hu

Tárgy: Szerződésmódosítás előzetes véleményezése

MIR azonosító: 2013/01/É/00355-1, 3. verziószám

Projektazonosító: KÖZOP-5.1.0-07-2008-0001

Iktatószám: LFF/108/2/2015

Ügyintéző: Gróf András

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

Mellékelten megküldjük a „Budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz – Kapcsolódó felszíni beruházások megvalósítása – K2/D – BAROSS TÉR FELSZÍNI RENDEZÉS” tárgyú, Szerződéses Megállapodás 4. számú módosításának előzetes közbeszerzési-jogi szempontú ellenőrzése keretében készült jogszerűnek minősített véleményezésünket.

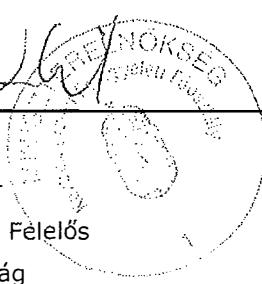
Tájékoztatjuk, hogy a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 44. §-ában foglaltaknak megfelelően kell eljárni.

Eltérés esetén az elektronikus úton megküldött, valamint a MIR rendszerben feltöltésre került vélemény közül az utóbbi tartalma az irányadó.

Amennyiben kérdése van, azt a kff@me.gov.hu e-mail címre szíveskedjen megküldeni.

Budapest, 2015. 03.31.

Tisztelettel:


dr. Császár Dániel
helyettes államtitkár
Közbeszerzési Felügyeletért Felelős
Helyettes Államtitkarság




MAGYARORSZÁG
Horváth KÖRMÁNIA
BKV Zrt.

Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok

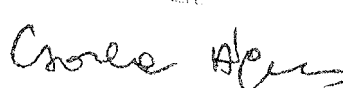


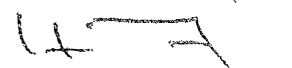
BEFEKTETÉS A JÓVÓBA

1/10




Dr. Vajdáné dr. Horváth Piroška Éva
BKV Zrt.



Tisztelt Vezérigazgató Úr!

A „Budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz – Kapcsolódó felszíni beruházások megvalósítása – K2/D – BAROSS TÉR FELSZÍNI RENDEZÉS” tárgyú, Szerződéses Megállapodás 4. számú módosításával kapcsolatos állásfoglalásunkról az alábbiakban nyújtunk tájékoztatást.

A szerződésmódosítás tartalma:

A szerződés 4. sz. módosításának III. Az Alapszerződés módosítása - Változtatási utasításokból eredően, elvégzett pótmunkák Vállalkozói többletköltségek rendezése pontja alapján:

Az Egyösszegű Ajánlati Ár és a Szerződéses Keretösszeg változása

„Felek megállapodnak abban, hogy a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás összesen nettó 88.231.898,- Ft, azaz nyolcvannyolcmillió – kettőszázharmincegyezer – nyolcszázkilencvennyolc forint összegű Egyösszegű Ajánlati Ár-emelésére tekintettel az Alapszerződés részét képező – a 3. sz. Szerződésmódosítással már egy alkalommal módosított – Szerződéses Megállapodásnak 4. pontját az alábbiak szerint módosítják:

„4. A Megrendelő kötelezettséget vállal arra, hogy a Létesítmény tervezéséért, kivitelezéséért és befejezéséért, valamint az azokban keletkezett hiányok pótlásáért kifizeti a Vállalkozó részére a Szerződéses Árat, a Szerződésben rögzített időpontokban és módozat szerint, az alábbi összeg erejéig:

Módosított Egyösszegű Ajánlati Ár (nettó):	4.256.392.325 forint
Napi munkák (nettó):	16.914.220 forint
Módosított Feltételes összeg (nettó): melyből Tartalékkeret: 108.115.501 forint Egyéb költség: 97.500.000 forint	205.615.501 forint
Szerződéses Keretösszeg (nettó):	4.478.922.046 forint

Azaz (betűkkel): négy milliárd – négyszázhetvennyolcmillió – kilencszázhuszonkettőezer – negyvenhat forint + ÁFA



Az általános forgalmi adó mértéke és összege, valamint az adófizetési kötelezettség a mindenkor hatályos jogszabályok szerint alakul."

A szerződés 4. sz. módosításának IV. Az Alapszerződés módosítása – Jóteltjesítési Biztosíték megemelése, valamint a Késedelmi kötbér maximális összegének változása pontja alapján:

„1. Felek rögzítik, hogy a Megrendelőnél Jóteltjesítési Biztosíték jogcímen 219.188.043.- Ft összegű bankgarancia áll rendelkezésre.

Tekintettel arra, hogy a jelen szerződésmódosítással a Felek az Egyösszegű Ajánlati Árat 88.231.898,- Ft-tal, azaz nyolcvannyolcmillió – kettőszázharmincegyezer – nyolcszázkilencvennyolc forinttal emelték meg, ezért szükségessé vált a Jóteltjesítési Biztosíték megemelése az Egyösszegű Ajánlati Ár-emelkedés 5 %-os mértékével, azaz 4.411.595.- Ft-tal, azaz négy millió – négyszáztizenegyezer – ötszázkilencvenöt forinttal.

A jelen pont alapján történő Jóteltjesítési Biztosíték-emelésre az Alapszerződés részét képező, Különleges Feltételek 4.2 Alcikkelyének rendelkezései irányadók.

Így elsősorban a 4.411.595.- Ft, azaz négy millió – négyszáztizenegyezer – ötszázkilencvenöt forint összegű Jóteltjesítési Biztosíték-emelés – az Alapszerződés megkötését megelőző Korábbi Közbeszerzési Eljárás megindításakor hatályos Kbt. 126. § (6) bekezdés a) pontja szerint – a Vállalkozó választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek a Megrendelő által megadott fizetési számlájára történő befizetéssel vagy bankgarancia biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvénnel.

Továbbá a jelenleg rendelkezésre álló Jóteltjesítési Biztosítékot – a Jóteltjesítési Biztosíték-emeléssel együtt – a Különleges Feltételek 11.9. Alcikkelye szerinti Teljesítési Igazolás kiadását követő 28 napig kell fenntartani.

2. Felek rögzítik, hogy a Szerződéses Keretösszeg jelen szerződésmódosítás következtében történő emelkedése miatt az Ajánlati Nyilatkozat Függelékében a Szerződéses Keretösszeg (ÁFA nélküli értékének) 20 %-os mértékében meghatározott „Késedelmi kötbér maximális összegének” viszonyítási alapja a jelen szerződésmódosítással meghatározott 4.478.922.046,- Ft, azaz négy milliárd – négyszázhetvennyolcmillió – kilenszázhuszonkettőezer – negyvenhat forint összegű Szerződéses Keretösszeg.”

A szerződés 4. sz. módosításának V. Az Alapszerződés módosítása – A Visszatartott Összeg bankgaranciával való kiváltása pontja alapján:

„1. A Felek a Visszatartott Összeggel kapcsolatos jogvitájuk lezárásaképpen a következőképpen állapodnak meg:



MAGYARORSZÁG
Hórváth PÉTER
BKV Zrt.

Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

Dr. Vajtkáé dr. Horváth Piroška Éva
BKV Zrt.

Chorel Akus

3/10
dm

A Visszatartott Összeg – Megrendelőnél lévő – második felét, azaz 215.142.837,- Ft, azaz kétszázötvenötmillió – száznegyvenkettőezer – nyolcszázharminchét forint összeget a Vállalkozó jogosult a következőkben részletezett feltételeknek megfelelő bankgaranciával kiváltani.

A bankgarancia, formában nyújtandó, a „Visszatartott Összeg második fele Biztosítékát” a Megrendelő akkor köteles elfogadni, ha a bankgarancia:

- 215.142.837,- Ft, azaz kétszázötvenötmillió – száznegyvenkettőezer – nyolcszázharminchét forint összegű,
- 2019. április 22. napjáig tartó időtartamra érvényes,
(2014. március 23. napja, mint az Átadás-átvételi Igazolás napja + 60 hónapos Hiba Bejelentési Időszak + 30 nap),
- feltétel nélküli és visszavonhatatlan,
- a bankgaranciát kiállító pénzügyi intézménynek működési engedéllyel kell Magyarországon rendelkeznie.
- a bankgaranciából eredő jogvitákra a magyar jog irányadó, és a jogvitákra magyarországi bíróság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.
- a Megrendelő és Budapest Főváros Önkormányzata által előzetesen írásban elfogadott szövegezésű, valamint a Megrendelő és Budapest Főváros Önkormányzata által előzetesen írásban elfogadott banktól származik.

Amennyiben a Megrendelő vagy Budapest Főváros Önkormányzata a Vállalkozó által nyújtott bankgaranciát nem fogadja el, úgy a Vállalkozó köteles a Megrendelő vagy Budapest Főváros Önkormányzata által elfogadhatónak ítélt tartalmi és formai kellékekkel rendelkező bankgaranciát vagy biztosítói kötelezvényt nyújtani. A Visszatartott Összeg második felének a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás szerinti kifizetése csak a Megrendelő és Budapest Főváros Önkormányzata által jóváhagyott bankgarancia eredeti példányának Megrendelő részére történő átadását követően lehetséges.

A Megrendelő az előírt feltételeknek mindenben megfelelő bankgarancia átvételét követő 30 napon belül átutalja a Visszatartott Összeg második felét, azaz 215.142.837,- Ft, azaz kétszázötvenötmillió – száznegyvenkettőezer – nyolcszázharminchét forint összeget a Vállalkozó részére.

A bankgarancia, formában nyújtandó „Visszatartott Összeg második fele Biztosítékát” (a továbbiakban: Biztosíték) a Vállalkozónak az Alapszerződés 11.9 [Teljesítési Igazolás] Alcikkely szerinti Teljesítési Igazolás Mérnök általi kiadásáig kell fenntartania.

Amennyiben a bankgarancia formában nyújtott Biztosíték érvényességi ideje az előző bekezdésben előírt „fenntartási időpont” előtt 45 nappal lejárna, úgy a Vállalkozó a Biztosíték lejárá érvényességi időpontja előtt 28 nappal köteles vagy a lejáró Biztosítékot meghosszabbítani, vagy új Biztosítékot nyújtani, illetve átadni a Megrendelő részére. A meghosszabbított, vagy az új Biztosítéknak a Mérnök által, a Létesítmény egészére vonatkozó Teljesítési Igazolás kiadásáig kell érvényesnek

Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok



Dr. Vajdáné dr. Horváth Piroška Éva
BKV Zrt.

Csontos Ákos

14-7

lennie. Az új Biztosítékra is változatlanul irányadók a jelen 4. sz. Szerződésmódosításban rögzített szabályok.

A 28 napos „meghosszabbítási-, vagy új Biztosíték-nyújtási határidő” bármilyen okból való elmulasztása esetén vagy az előírások nem megfelelő meghosszabbítás, vagy új Biztosíték nyújtása esetén a Megrendelő jogosult a még érvényben lévő Biztosíték 100 %-os összegét lehívni.

Abban az esetben, ha a Biztosítékból bármilyen okból bármekkora összeg lehívásra kerül, akkor a Vállalkozó köteles a lehívást követő 14 napon belül – a lehívással érintett Biztosítéki formával megegyező formában – a Biztosíték mértékét újból az eredeti szintre kiegészíteni.

A Vállalkozó nem jogosult a Biztosíték tekintetében más biztosítékfajtára áttérni.

Felek megállapodnak abban, hogy a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás aláírását követő időszakban benyújtandó Vállalkozói számlák tekintetében a 14.3 [Rész-számla igazolások igénylése] című Alcikkely szerinti Visszatartást nem alkalmazzák.”

A szerződés 4. sz. módosításának VI. Egyéb rendelkezések pontja alapján:

Joglemondások

„A Vállalkozó kijelenti, hogy a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás III.1. pontjában lévő táblázatban megjelölt Változtatásokból eredő igényei teljes ellenértékeképpen az ott megjelölt összegeket és a teljesítést lehetővé tévő mérnöki határozatokat, mind jogalap, mindösszezszerűség tekintetében elfogadja.

A Vállalkozó visszavonhatatlanul kijelenti, hogy a III.1. pontban lévő táblázatban megjelölt Változtatásokkal kapcsolatos igényeit - azok pénzügyi ellenértékének a Megrendelő általi maradéktalan megfizetése esetén - visszavonhatatlanul megszüntnek tekinti.

A jelen 4. sz. Szerződésmódosítás a III.1. pontban lévő táblázatban megjelölt Változtatások, illetve többletköltségek tárgyában a Felek között létrejött teljes megállapodást jelenti. Így a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás a III.1. pontban lévő táblázatban megjelölt Változtatásokkal, illetve többletköltségekkel kapcsolatosan korábban létrejött minden szóbeli vagy írásbeli megállapodást, szerződést vagy egyezséget maradéktalanul hatályon kívül helyez.

Továbbá a Vállalkozó kijelenti, hogy a jelen 4. sz. Szerződésmódosításra tekintettel a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás aláírásáig keletkezett, bármilyen megrendelői késedelmes fizetésből eredő késedelmi kamat igényéről visszavonhatatlanul lemond.

Jelen 4. sz. Szerződésmódosítás létrejöttét követően a Vállalkozónak nem marad fenn követelése Megrendelő irányában.”



MAGYARORSZÁG
Hórváth Péter
BKV Zrt.

Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok



BEFEKTETÉS A JOYOBÉ

5/10
dr. Vajdáné

Dr. Vajdáné dr. Horváth Proszka Éva
BKV Zrt.

Csoke Ákos

„Felek rögzítik, hogy az Alapszerződésnek, valamint az 1., 2. és 3. sz. Szerződésmódosításnak jelen 4. sz. Szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései változatlanul érvényesek és hatályosak.”

A módosítás indokolása:

„A Tartalékkeret felhasználása, illetve teljes kimerülése és a felmerült többletköltségek finanszírozhatósága

1. A Mérnök által, az Alapszerződés részét képező, Különleges Feltételek „13.3 Változtatási eljárás” című Alcikkelye alapján műszaki szükségszerűségből kiadott Változtatási utasításokból eredő vállalkozói többletköltségek miatt az Alapszerződésben meghatározott és a 3. sz. Szerződésmódosítással megemelt, nettó 108.115.501,- Ft, azaz száznyolcmillió – száztizenötezer – ötszázegy forint összegű tartalékkeretet (a továbbiakban: **Tartalékkeret**) a Felek nettó 7.033.632,- Ft, azaz hétmillió – harmincháromezer – hatszázharminckettő forint összeget kivéve felhasználták.

A Tartalékkeret majdnem teljes kimerülése következtében a Megrendelő nem tud eleget tenni az Alapszerződés 14. Cikkelyében rögzített fizetési kötelezettségeinek, a szerződésen túlmutató, időközben felmerült műszaki feladatok, pótmunkák megvalósításának finanszírozása kapcsán.

2. Felek a Tartalékkeret kimerülését, illetve az ezt kiváltó okokat olyan körülménynek tekintik, amelyet sem a végső ajánlat benyújtása előtt, sem pedig az Alapszerződés megkötésekor, sem egy tapasztalt Vállalkozó számára, sem a Megrendelő számára – objektív módon – nem volt előre látható. Továbbá a Tartalékkeret kimerülése a Vállalkozó jogos érdekét is sérti, mivel a Tartalékkeretet meghaladó jogos többletköltség-igényei a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás hiányában jogszerűen egyáltalán nem elégíthetők ki.

A korábbi Szerződésmódosításokban nem rendezett, illetve nem rendezhető jogkérdések és az ezekkel kapcsolatos jogviták

3. Felek rögzítik, hogy az 1. sz. és 2. sz. Szerződésmódosításban a Felek kizárólag a Mérnök által kiadott Változtatási utasításokból eredő Kötbérterhes Határidők meghosszabbításával és a Megvalósítás időtartamának meghosszabbításával kapcsolatos kérdéseket tudták rendezni, valamint a 3. sz. Szerződésmódosításban az Új Építési Beruházással kapcsolatos feltételekkel egészítették ki az Alapszerződést.

A Tartalékkeretet meghaladóan felmerült változtatások, illetve pótmunkák miatt a Vállalkozónál felmerült többletköltségek jogalapja ésösszegezésük tekintetében a Felek között jogvita alakult ki.

Felek a Tartalékkeretet meghaladó pótmunkák, változtatások illetve az Alapszerződésen túlmutató feladatok és körülmények miatt a Vállalkozónál felmerült többletköltségek tekintetében kialakult

Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok



EFFEKTIVITÁS A JÖVŐBE

Dr. Vajdáné dr. Horváth Pirosta Éva
BKV Zrt

HORVÁTH PÉTER
MAGYARORSZÁG
BKV Zrt. KORMÁNYA

6/10
dny

Csere Ákos

jogvitát olyan körülménynek tekintik, amely a szerződéskötést követően, a szerződéskötéskor előre nem látható okból merült fel.

4. Az Alapszerződés 14.3 [Rész-számla Igazolások igénylése] című alcikkely szerint, a 7. számú (teljesítés dátuma: 2014.06.30.) részszámlával bezárolag a Megrendelő 430.285.674,- Ft-ot, azaz négyszázharmincmillió – kétszáznyolcvanötezer – hatszázhetvennégy forintot tartott vissza. A 14.9 [Visszatartott Összeg kifizetése] című Alcikkely szerint, az Átadás-átvételi Igazolás kiadására tekintettel, a Visszatartott Összeg első felét, azaz 215.142.837,- Ft-ot, azaz kétszázötvenötmillió – száznegyvenkettőezer – nyolcszázharminchét forintot a Megrendelő a Vállalkozó részére korábban már kifizette, illetve elszámolta.

Így a Megrendelőnél – Visszatartott Összeg második fele jogcímen – a 7. számú rész-számlával bezárolag 215.142.837,- Ft, azaz kétszázötvenötmillió – száznegyvenkettőezer – nyolcszázharminchét forint áll rendelkezésre.

A Vállalkozó a 2014. május 28. napján kelt, K0828-K2D/2014. számú levelében közölte azon álláspontját, hogy a Visszatartott Összeg jogintézményének alkalmazása a 2011. évi CVIII. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 126. § (2) és (3) bekezdésében ütközik, mivel a Megrendelő nem volt jogosult az Ajánlati Keretösszeg 5 % - 5 %-ának megfelelő Teljesítési Biztosítékon és a Jólteljesítési Biztosítékon felül – gyakorlatilag – a Szerződéses Keretösszeg 10 %-os mértékét visszatartani. A Vállalkozó álláspontja szerint, ha mégis jogszerű volt a Visszatartott Összeg jogintézményének alkalmazása, akkor a Kbt. 126. § (6) bekezdése alapján a Megrendelőnek kötelessége lett volna biztosítani, hogy az ajánlattevő válasszon az említett rendelkezésben megjelölt biztosítéki formák között. A Vállalkozó továbbá hivatkozik a Kbt. 126. § (8) bekezdésére is, mely szerint jogosult az egyik biztosítéki formáról a másikra áttérni a szerződésben előírt összeg és rendelkezésre állási időtartam változatlanul hagyásával.

A Megrendelő álláspontja szerint a Visszatartott Összeg jogintézménye nem tekinthető a Kbt. 126. §-ában meghatározott biztosítéknak, így a Visszatartott Összeg tekintetében nem alkalmazhatók a Vállalkozó által hivatkozott jogszabályok.

Felek rögzítik, hogy az Alapszerződés 2012. szeptember 14. napi megkötését követően kibocsátásra került a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati program egyes feladatainak módosításáról szóló 1416/2012. (X. 1.) Korm. határozat (a továbbiakban: Határozat).

A Határozat szerint a Kormány a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programot fenntartja, azaz a magyar gazdaság hosszú távú versenyképességének javításhoz elengedhetetlenül szükségesnek minősíti a vállalkozások adminisztratív terheinek nagymértékű csökkentését.

Ennek érdekében a Kormány elfogadta az Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programot. A program részeként a Határozat 1. f) pont szerinti „Minimálisan szükséges védelem és maximálisan szükséges garancia” elv keretében – rögzíti, hogy a vállalkozói működéssel



Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok



BEFEKTETÉS A JÓVÓBA

Dr. Vajdáné Horváth Pirooska Éva
BKV Zrt

MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA
Horváth Péter
BKV Zrt

7/10
MM

Csörös Ákos

14-7

kapcsolatos állami elvárások (jogkövetés, biztonság, adófizetés stb.) érvényesítése során az állam szüntesse meg és ne írjon elő a szükséges védelmet és garanciát biztosító feltételeket meghaladó előírásokat.

A Felek lényeges jogos érdekséremlme

5. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium jogelődje, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (a továbbiakban: **NFÜ**), mint Közlekedési Operatív Program Irányító hatósága és a Projekt Uniós finanszírozását biztosító Támogatója 2012. augusztus 31-ei keltezéssel kiadta, a „4-es metró projekt megvalósítása érdekében megkötött vállalkozási szerződésekhez kapcsolódó változtatások és követelések elszámolásának eljárásrendje” című dokumentumot (a továbbiakban: **Eljárásrend**).

Az Eljárásrend értelmében a Szerződéses Keretösszeget meghaladóan felmerült többletkiadásoknál az elszámolhatóság feltétele a már megvalósult Változtatások esetében az irányadó közbeszerzési törvénynek megfelelő szerződésmódosítás.

A 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 44. § (7) bekezdése szerint pedig „a kedvezményezett részére a Szerződésmódosítással érintett támogatási összeg csak a KSZ és a központi koordinációs szerv adott Szerződésmódosításra vonatkozó támogató tartalmú nyilatkozata, és véleménye alapján folyósítható”.

Az Eljárásrend és a Korm. rendelet tehát csak szerződésmódosítás alapján teszi lehetővé a Tartalékkeret kimerülését követően, az Egyösszegű Nettó Ajánlati Árból nem fedezhető többletköltségek kifizetését. Így a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás elmaradása ellehetetlenítené a Tartalékkeretet meghaladó változtatások, illetve pótmunkák miatt a Vállalkozónál felmerült többletköltségek rendezését, ami mindkét szerződő fél lényeges jogos érdekét sérti.

6. A Visszatartott Összeggel kapcsolatos jogvitában – figyelemmel az 1416/2012. (X. 1.) Korm. határozatból fent idézett kormányzati célkitűzésre – a Felek kompromisszumos megoldásként készek abban megállapodni, hogy a jelenleg a Megrendelőnél Visszatartott Összeg jogcímen lévő összeget a Vállalkozó bankgaranciával váltja ki a Visszatartott Összeggel kapcsolatos többi feltétel változatlanul hagyásával.

Felek rögzítik, hogy Visszatartott Összeg bankgaranciával történő kiválthatóságához az Alapszerződést módosítani kell. A jelen 4. sz. Szerződésmódosítás elmaradása ellehetetlenítené a Feleknek a Visszatartott Összeggel kapcsolatos jogvitájuk lezárását, ami mindkét szerződő fél lényeges jogos érdekét sérti.

7. A Felek között a mai napig a Tartalékkeretet meghaladóan felmerült változtatások, illetve pótmunkák miatt a Vállalkozónál felmerült többletköltségekkel és a Visszatartott Összeg



Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok



BEFEKTÉTES A JÖVŐRE

MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA
Horváth Péter
BKV Zrt

Dr. Vajdán Dr. Horváth Pirooska Éva
BKV Zrt

bankgaranciával történő kiválthatóságával keletkezett jogviták békés lezárása csak a jelen 4. sz. Szerződésmódosítás útján lehetséges, ezért a 4. sz. Szerződésmódosítás elmaradása ellehetetlenítené a jogviták békés befejezését, ami mindkét szerződő fél lényeges jogos érdekét sérti."

Jogi állásfoglalásunk a tárgyi módosítással kapcsolatosan:

A Közreműködő Szervezet 2014. december 17. napján adta ki állásfoglalását, amely szerint a szerződésmódosítás műszaki-szakmai, támogathatósági szempontból megfelelő, az alábbi megjegyzéssel:

- „- Felhívom a figyelmét, hogy csak a Támogató által jóváhagyott pótmunka költségei számolhatóak el.
- Felhívom a figyelmét, hogy költségek elszámolására csak a Támogatási Szerződés megfelelő költség során rendelkezésre álló összeg értékéig van lehetőség.”*

A rendelkezésünkre álló dokumentumok alapján a tárgyi szerződésmódosítás a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 132. §-a szerint jogszerű, tekintettel az alábbiakra:

Kedvezményezett a tárgybeli szerződés megkötését megelőzően az uniós értékhatárt meghaladó értékű nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, amelyet 2012. március 12. napján indított meg. Erre tekintettel a jelen szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálatakor a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 132. §-a az irányadó az alábbiak szerint:

A szerződésmódosítás a Kbt. 132. §-ának megfelelő, ugyan a 132. § (1) bekezdés a) pontjába ütközik, mivel az Egyösszegű Ajánlati Ár növelése olyan feltételnek minősül, amely más ajánlattevők részvételét eredményezhette volna, illetve lehetővé tette volna a nyertes ajánlattevő helyett más ajánlat nyertességét. Azonban Kedvezményezett megfelelően igazolta a Kbt. 132. § (2) bekezdésében megfogalmazott előre nem láthatóságot, így a szerződésmódosítás jogszerű.

Az Egyösszegű Ajánlati Ár növelését Kedvezményezett az alábbi munkák szükségességével indokolta:

- „001.2/K2D Változtatás: BKK által előírt tervezési diszpozíció szerződésen túlmutató hatásai”**
„012/K2D Változtatás: BKK jegypénztár kialakítása diszpozíció változás miatt”
„028/K2D Változtatás: Baross téri személyliftek BKV rendszerbe integrálása”
„031/K2D Változtatás BKK által előírt tervezési diszpozíció szerződésen túlmutató hatásai – trolis hálózat 001.2/K2D Változtatásban el nem ismert műszaki tartalmak felülvizsgálata”

Kedvezményezett a 001.2/K2D változtatás esetében benyújtotta az előzetes diszpozíciót – mely a tervezés alapjaként szolgált – valamint a 2012.10.18. napján jóváhagyott diszpozíciós tervet, mellyel a Vállalkozó teljesítette a Közbeszerzési Eljárás Ajánlatkérési Dokumentációjának „3. Kötet – Megbízó követelményei, 2. rész – Tervezési követelmények” című dokumentumban előírt követelményeket. Ezzel szemben 2013. május 24. napján a Nemzeti Közlekedési Hatóság által



kiadott (UVH/VF/2511/3/2013 iktatószámú) hiánypótlási felhívást, mely többletfeladatokat ró a Vállalkozó számára. Ezen munkálatok ok-okozati összefüggésben állnak a 028/K2D változtatás műszaki tartalmával is. Ezzel Kedvezményezett megfelelően igazolta az előre nem láthatóságot a szóban forgó változtatásokkal kapcsolatban.

A 012/K2D változtatás szükségességét Kedvezményezett a BKK Zrt. 9/2012 (I.24) és a Fővárosi Közgyűlés 28/2012 (I.25.) számú határozatával indokolta. Ezek ugyan a szerződéskötés dátuma előtti keltezésűek, azonban a két határozatot a Fővárosi Közgyűlés 628/2013 (IV.24.) számú határozata hagyta jóvá. Ezzel Kedvezményezett szintén megfelelően igazolta az előre nem láthatóságot.

A tárgyi szerződésmódosítás IV., pontjában foglalt *Jólteljesítési Biztosíték megemelése, valamint a Késedelmi kötbér maximális összegének változása*, továbbá az V. pont, *A Visszatartott Összeg bankgaranciával való kiváltása* és a VI. pontban foglalt, *Egyéb rendelkezésekre vonatkozó módosítás* a Kbt. 132. §-a alapján jogszerű, figyelemmel arra, hogy az Egyösszegű Ajánlati Ár növelését is jogszerűnek találta a KFF.

A Kbt. 132. § (1) bekezdés b) pontja szerinti gazdasági egyensúly változás jelen esetben nem állapítható meg.

A módosítás továbbá nem terjeszti ki a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben szereplő ajánlattevői kötelezettségekhez képest új elemekre, mivel a szerződés tárgyát a módosítás nem érinti, így a Kbt. 132. § (1) bekezdés c) pontjába sem ütközik a tervezett módosítás.

Amennyiben továbbra is fenn kívánják tartani a jelen tartalom szerinti módosítási szándékukat, abban az esetben kérjük, hogy a 4/2011. (I.28.) Korm. Rendelet 44. § (6) bekezdése szerint, az aláírt szerződésmódosítás egy másolati példányát szíveskedjen feltölteni a MIR rendszer dokumentumtárába a véleményezési eljárás státuszának aktualizálásával az ellenőrzés befejezése céljából.

