



Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal

Ügyiratszám: UVH/VF/103/18/2015.
Ügyintéző: Tóth László,
Szerdahelyi Árpád,
Némethné Dr. Vidovszky
Ágnes

Tárgy: A budapesti 4-es metróvonalhoz
kapcsolódó Kelenföld vasútállomás
átépítésének használatbavételi
engedélye.
Határozat.

Elérhetőség: tel.: (+36) 1 474-1720
fax.: (+36) 1 312 6614
vasut@nkh.gov.hu

HATÁROZAT

A Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1077 Budapest, Akácfa u. 15., a továbbiakban: DBR) 53-1436/2014. számú, - a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalához (1066 Budapest, Teréz krt. 62., továbbiakban: ÚVH Hivatal) 2014. április 28-án érkezett - a budapesti 4-es metróvonalhoz kapcsolódó Kelenföld vasútállomás átépítésének (vasúti pálya, villamos felsővezeték átalakítás) használatbavételi engedélyezésére irányuló kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően

h e l y t a d o k ,

a z a z

az üzemeltető **MÁV Magyar Államvasutak Zrt.** (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60., a továbbiakban: **MÁV Zrt.**) részére

a h a s z n á l a t b a v é t e l i e n g e d é l y t m e g a d o m .

I. **Jelen engedély** a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága KUNVF/58/7/2008. számú **építési engedélye alapján megvalósult**, Kelenföld állomás - MÁV Zrt. által üzemeltetett - budapesti 4-es metróvonal beruházásához kapcsolódó részleges vasúti pálya átalakítása és a megépült új vágányok használatbavételére terjed ki.

II. Feltételek:

1. Az engedélyben foglalt jogok és kötelezettségek a **MÁV Zrt.-t.**, mint üzemeltetőt illetik és terhelik.
2. Engedélyezett sebesség és tengelyterhelés:
 - a) alkalmazható legnagyobb sebesség: **40 km/h,**
 - b) alkalmazható legnagyobb tengelyterhelés: **210 kN.**

VASÚTI FŐOSZTÁLY

1066 Budapest, Teréz krt. 62. • 1387 Budapest 62., Pf.: 30. • telefon: +36 1 474 1761 • fax: +36 1 3126614
www.nkh.gov.hu

3. Az engedély idegen tulajdonban lévő ingatlanok birtokba vételére nem jogosít, tulajdonjogi kérdéseket nem dönt el, továbbá nem mentesít a jogszabályokban előírt egyéb engedélyek és hozzájárulások megszerzése alól.
4. Jelen engedély határozat számával záradékolt, SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft., 58-11/1-2007. tervszámú, a Vasúti Infrastruktúra Mérnöki Iroda 1597-2014. számú, valamint a feszítési terv 1.fázis VASÚTVILL KFT. 712-00-00.00.01 rajzszámú; földelési terv BSS 2000 Kft. 859-05-02.10.00./I-VI./AMEG tervjelű, megv. tervszámú megvalósulási tervdokumentációjával együtt

h a t á r o z a t l a n i d e i g h a t á l y o s .

5. Az eljárásba bevont szakhatóságok - jogszabályozási felhatalmazás alapján hatáskörükben, illetékességi területükön adott - **állásfoglalásaikban feltétel nélkül hozzájárulásukat adták a tárgyi használatbavételhez**, ezért a MÁV Zrt. részére feltételek előírására nem volt szükség.
 - 5.1. **Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 2014. május 27-én, KTF:31575-2/2014. számon,
 - 5.2. **Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** 2014. május 16-án, BP-5D/001/2699-3/2014. számon,
 - 5.3. **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság** 2014. május 14-én, BBK/1292-2/2014. számon,
 - 5.4. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** 2014. május 12-én, 3105.1/2014/hhi. számon,
 - 5.5. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** 2014. június 27-én, 1951-3/2014/Hat. számon,
 - 5.6. **Budapesti Rendőrfőkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály** 2014. május 12-én, 01000/1184-5/2014.ált. számon.
6. Az engedélyezett építményt, berendezéseket csak az engedélyhez tartozó műszaki tervdokumentációban, továbbá az építési és használatbavételi engedélyben megjelölt - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett - csak a jellege szerinti rendeltetésének, a rá vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.
7. Az építmények és az üzemi létesítmények üzemeltetése, használata, fenntartása, műszaki felügyeleti tevékenysége során a hagyományos vasúti rendszerek kölcsönös átjárhatóságáról szóló 103/2003. (XII. 27.) GKM rendelet 4. számú mellékletét képező Országos Vasúti Szabályzat I. kötete (a továbbiakban: **OVSZ I.**) előírásait be kell tartani.
8. A létesítmények használata során:
 - az élet-, vagyon- és üzembiztonság feltételeit a környezeti hatások figyelembevételével folyamatosan biztosítani kell,
 - üzembiztos állapotban tartásról, műszaki felügyeletről és az ezeket tanúsító adatok rögzítéséről gondoskodni kell,
 - a közegészségügyi, tűz- és környezetvédelmi követelményeket, a környezet- és természetvédelmi jogszabályokat be kell tartani,

- a munkavédelemről szóló törvény alapján az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeit be kell tartani.

9. A létesítmények fenntartásáról, karbantartásáról, felügyeletéről és az üzemi jellemzők engedélyezett értékeinek megfelelő forgalombiztos állapotban tartásáról a **MÁV Zrt.**-nek folyamatosan gondoskodnia kell.
10. Az üzemeltetés során a műszaki felügyelet végrehajtásával kapcsolatos időszakos vizsgálatokat, ellenőrzéseket megfelelő szakképesítésű dolgozóval el kell végeztetni, a vizsgálati eredményeket ki kell értékelni és a megállapított rendellenességek megszüntetéséről gondoskodni kell.
11. A használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követő 30 napon belül, az ingatlan vonatkozásában bekövetkezett esetleges változás esetén, az átvezetésére irányuló kérelmet és a megvalósult állapotról készült változási vázrajzot kell az illetékes földhivatalhoz benyújtani.

III. Jelen határozat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

IV. Felhívom a MÁV Zrt. figyelmét, hogy:

1. amennyiben a használatbavételi engedélyben előírt kötelezettségeket nem teljesíti, vagy az engedélyben előírt feltételek betartása nélkül üzemelteti az építményt, úgy bírságot szabhatok ki és indokolt esetben az üzemeltetés megszüntetését rendelhetem el,
2. az engedélyezett építményt átalakítani, vagy megszüntetni csak az engedélyezésre hatáskörrel rendelkező hatóság előzetes engedélyével szabad,
3. az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet**) 1. Melléklet 2. Egyes országos vasúti közlekedési projektek és a hozzájuk kapcsolódó, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások listája fejezet 2.10. Az 1. számú vasútvonal, Budapest-Győr-Hegyeshalom szakasz rekonstrukciója pontja alá tartozóan megvalósult fejlesztések Kelenföld állomás érvényes használatbavételi engedélyében meghatározott sebességet, tengelyterhelést, alapvető pályaszerkezeti jellemzőket érintő hatósági engedélyköteles változásait külön kérelemre induló külön eljárásban tárgyalom.

Az eljárásban eljárási költségként 791.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj merült fel, amelyet a **DBR** visel. A **DBR** az igazgatási szolgáltatási díjat és az illetéket az eljárás során befizette, ezért arról külön nem rendelkezem.

Határozatom ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni, az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó **Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalánál**, - de a **Nemzeti Közlekedési Hatóság Központjához** címzetten. Jelen határozat - a kérelmező ügyfél kivételével - hirdetményi úton kerül közlésre, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A fellebbezésről a **Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja** dönt. A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja 791.000,- Ft, (azaz hétszázkilencvenegyezer- forint), amit a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289926-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.

INDOKOLÁS

A **BKV Zrt.** DBR Metró Projekt Igazgatósága (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) a tárgyi ügyben 2014. április 28-án, 53-1436/2014. szám alatt kérelmet nyújtott be az **ÚVH Hivatalhoz**, melynek alapján vasúthatósági eljárás indult.

A kérelem budapesti M4 metróvonal felszín alatti állomásának és aluljárószintjének kialakításához kapcsolódó, a **MÁV Zrt.** kezelésében és üzemeltetésében lévő Kelenföld állomás vasúti rendszerének részleges átalakítását eredményező új építmények megvalósítását, és meglévő építmények rekonstrukcióját és átalakítását eredményező beruházási munkák használatbavételére irányult.

Eljárásom **345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet** 1. Melléklet „3. Egyes városi közlekedési projektek és a hozzájuk kapcsolódó, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások listája” fejezet „3.15. Budapest, M4-es metró állomásaihoz kapcsolódó beruházások” pontja által nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek nyilvánított - az M4-es metró állomásaihoz kapcsolódó - beruházásban megvalósult vasúti építmények használatbavételére irányul.

Kelenföld állomás az országos törzshálózati, regionális és egyéb vasúti pályák felsorolásáról szóló 168/2010. (V. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet alapján az országos törzshálózati vasúti pályákon belül a a transz-európai vasúti áruszállítási hálózat részeként működő vasúti pályák, 1 Budapest (Keleti pu.) - Hegyeshalom – országhatár vasútvonal része.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 4. § (1) alapján az állam kizárólagos tulajdonába tartozik „h) az **1. mellékletben meghatározott országos törzshálózati vasúti pályák és azok tartozékai.**”

További előírás:

„12. § (1) Az állam kizárólagos gazdasági tevékenységei a következők:

f) az országos törzshálózati vasúti pályán történő személyszállítás és árufuvarozás,

i) az országos közutak és műtárgyaik, országos törzshálózati vasúti pálya, valamint azt magába foglaló pályahálózat létrehozása és működtetése,

1 melléklet

B) Az állam kizárólagos tulajdonában álló országos törzshálózati vasúti pályák

1. A transz-európai vasúti áruszállítási hálózat részeként működő vasúti pályák

1 Budapest (Keleti pu.) - Hegyeshalom – országhatár”

Megállapítom, hogy Kelenföld állomás 1 Budapest (Keleti pu.) - Hegyeshalom – országhatár vasútvonal része.

A pályahálózat-működtetője a Magyar Állammal megkötött szerződés értelmében a **MÁV Zrt.**, ezért a használati engedély jogosultjaként a **MÁV Zrt.-t** neveztem meg.

Az ügyfeleket az eljárás megindításáról a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény* (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (6) és (7) bekezdése alapján Budapest Főváros Önkormányzatának Főpolgármesteri Hivatala, Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, valamint az **ÚVH Hivatal** hivatalos hirdetőtábláján és honlapján közzé tett UVH/VF/1724/1/2014. számú hirdetmény útján értesítettem.

A **MÁV Zrt.** rendelkezik a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (továbbiakban: **Vtv.**) szerinti vasútbiztonsági tanúsítványra, a biztonsági engedélyre, a biztonságirányítási rendszerekre, a biztonsági jelentésre, valamint az egyes hatósági engedélyezési eljárásokra vonatkozó részletes szabályokról szóló 40/2006. (VI. 26.) GKM rendelet szerinti vasútbiztonsági engedéllyel (száma: UVH/VF/75/4/2015., érvényességi ideje: 2015. június 30.), ezért a rendelkező rész előírásaiban vasúti pálya üzemeltetőként vettem figyelembe.

A **DBR** a használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatását a nemzeti szabályozás alapján kérte.

Kelenföld állomás a Budapest – Hegyeshalom vasútvonal része. A vasúti pályára vonatkoznak a *vasúti rendszer kölcsönös átjárhatóságáról* szóló 30/2010. (XII. 23.) NFM rendelet (továbbiakban: **30/2010. (XII. 23.) NFM rendelet**) előírásai.

Az **30/2010. (XII. 23.) NFM** rendelet alapján alkalmazandó átjárhatósági műszaki előírás a Bizottság az Európai Unió vasúti rendszerének infrastruktúra alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásokról szóló 1299/2014/EU Rendelet (2014. november 18., továbbiakban: **Infra ÁME**).

Az **Infra ÁME** Mellékletének 7. pontjának előírásai:

„7.3. Ezen **ÁME** alkalmazása meglévő vasútvonalakra

7.3.1. Vonalkorszerűsítés

(1) A 2008/57/EK irányelv 2. cikke m) pontjának megfelelően „korszerűsítés” az alrendszert vagy az alrendszer egy részét módosító jelentősebb olyan munkálat, amely javítja az alrendszer általános teljesítményét.”

2008/57/EK irányelv 2. cikke m) pontjának megfelelően „korszerűsítés” harmonizált fogalmát a vasúti rendszer kölcsönös átjárhatóságára vonatkozó nemzeti szabályozásban a **30/2010. (XII. 23.) NFM rendelet** 2. § 11. pontja tartalmazza:

„11. korszerűsítés: az alrendszer általános teljesítményét javító, az alrendszeren vagy annak egy részén végrehajtott átalakítás;”

A Kelenföld állomáson végzett átalakítás részleges, nem érinti a vasúti alrendszer egészét. Az **Infra ÁME** alkalmazható előírása az alábbi:

„Melléklet”

„7.3.3. Karbantartás keretében végzett csere

(1) Amennyiben **egy vonalon az alrendszer részeit karbantartják, ezen ÁME alapján hivatalos hitelesítés és üzembe helyezési engedély nem szükséges.** A karbantartás keretében zajló cserét azonban ésszerűen megvalósítható mértékig ezen **ÁME követelményeinek megfelelően kell végezni.**

(2) Arra kell törekedni, hogy a karbantartás keretében zajló cserék fokozatosan hozzájáruljanak a kölcsönösen átjárható vonal fejlesztéséhez.

(3) Annak érdekében, hogy az infrastruktúra alrendszer valamely fontos része fokozatosan kölcsönösen átjárhatóvá váljon, az alapvető paraméterek következő csoportjait együttesen kell fejleszteni:

a) vonalkialakítás,

b) vágányparaméterek,

- c) váltók és keresztezések,
- d) a vágány alkalmazott terheléssel szembeni ellenállása,
- e) a műtárgyak forgalmi terheléssel szembeni ellenállása,
- f) peronok.

(4) Megjegyzendő, hogy ilyen esetekben a fenti elemek egyenként, a többitől elválasztva nem biztosítják az egész alrendszer megfelelőségét. Az alrendszer megfelelősége csak akkor állapítható meg, ha az összes elem megfelel az ÁME-nek.”

Az engedélyezés tárgyát képező paraméterekre fennáll, hogy azok nem biztosítják az egész alrendszer megfelelőségét, azt Kelenföld állomás teljes - a használatbavételi engedély tárgyát nem képező - vágány hálózatával együttesen lehet vizsgálat alá venni.

Mivel az alrendszer megfelelősége nem állapítható meg, az **Infra ÁME** hivatkozott rendelkezései alapján nem vizsgálattam azt. A használatbavételi engedélyt a *vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól* szóló 289/2012. (X. 11.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **VÉpR.**) a előírásai alapján adom meg.

Megjegyzem, hogy az átalakítás kielégíti az **Infra ÁME** Melléklet 7.3.3. (1) pontját, mely szerint a karbantartás keretében zajló csere hozzájárul a kölcsönösen átjárható vonal fejlesztéséhez.

A kérelem mellékletét képező dokumentumok pótlására vonatkozóan UVH/VF/1724/4/2014. számon hiánypótlási felhívást bocsátottam ki, melynek határidejét **DBR** kérelmére többszöri módosítás után 2015. augusztus 31-ig meghosszabbítottam.

A tényállás tisztázás keretében 2015. július 28-án a **Ket.** 56. § (1) bekezdése alapján hatósági helyszíni szemlét tartottam. Az érintetteket a szemle időpontjáról és helyszínéről a **Ket.** 57. § (1) és a 28/D. § (1) bekezdése alapján postai úton értesítettem. A helyszíni szemle jegyzőkönyve alapján - azoknak a megállapított hiányosságoknak megszüntetése érdekében, amelyeknek megszüntetése az utasok, illetve a biztonságos üzemeltetés tekintetében kritikusak - UVH/VF/103/15/2015. szám alatt végzést bocsátottam ki, 2015. augusztus 31-i határidővel.

A hiánypótlási felszólítások tartalmának meghatározásánál és a tények elbírálásában figyelembe vettem a **Ket.** 2. § (3) előírását, mely szerint „A közigazgatási hatóság az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valóságú tényállásra alapozza.”

A **MÁV Zrt.**-t 2014. augusztus 11-én benyújtott, 4534-4/2015/MAV számú megkeresésében az UVH/VF/103/15/2015. szám alatt kiadott – a helyszíni szemlén megállapított hiányosságok helyreállítását tartalmazó – végzés kiegészítését kérte. Kérése a 2015. július 28-án tartott helyszíni szemle UVH/VF/103/14/2015. számon iktatott jegyzőkönyvének „II. Az érdekelték nyilatkozatai” fejezetben a **MÁV Zrt.** nyilatkozatában szereplő hiányosságok teljességének előírására vonatkozott.

A 4534-4/2015/MAV számú megkeresés alapján a **MÁV Zrt.**-t a **Ket.** 5. §-a alapján – UVH/VF/103/17/2015 szám alatt kiadványozott iratban – az alábbiakban tájékoztattam:

„A hiánypótlási felszólítás tartalmának meghatározásánál figyelembe vettük az alábbi tényeket:

- 1) A KUVF/58/7/2008. számú, Budapest Kelenföld vasútállomás **pályahálózata átalakítása** tárgyában kiadott létesítési engedély alapján végzett átalakítások és új létesítmények elkészültét a 2010. július 12-én lezárt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv rögzíti.

A jegyzőkönyv alapján a **MÁV Zrt.** a kivitelezőtől átvette a munkaterületet és az elkészült létesítményeket, és azokat folyamatosan üzemelteti. Az átvétel és üzemeltetés ténye vonatkozik a vágányhálózatot keresztező új műtárgy vasúti terhet viselő szerkezeteire is.

Az üzemeltetés körébe tartozik a **MÁV Zrt.** belső szabályzataiban rögzített időszakos vizsgálatok megtartása és a karbantartási kötelezettség is.

- 2) A **MÁV Zrt.** által 2010. július 12-én átvett létesítmények környezetében az átvételt követően jelentősnek minősülő, hatósági engedélyhez nem kötött munkálatokat végeztek, (állomásfejek kitérőinek cseréje, ágyazatrostálás, nagygépes vágányszabályozás). Ezen munkálatokról a Budapesti Közlekedési Zrt. **DBR Metró Projektigazgatóságnak** (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.; továbbiakban: **DBR**), mint a használatbavételi engedély tárgyát képező létesítmények beruházójának nincs és nem is lehet ismerete.

Az **ÚVH Hivatal** használatbavételi eljárása a **DBR** beruházásában elkészült vasúti hatósági engedélyköteles létesítményekre vonatkozik. Az eljárás során **DBR** igazolta azoknak a vágányhálózati paramétereknek meglétét, amelyekre megbízása vonatkozott. Az **ÚVH Hivatal** a **Ket. 1. § (2)** bekezdése alapján nem adhat olyan kötelezést, amely az ügyfél gazdasági érdekeit – jelen esetben a beruházás körébe nem eső terhek viselését – jelentheti.

A fentiek értelmében – figyelembe véve a lezárt műszaki átadás-átvételt követő, a vágányhálózatot érintő munkákat – az **ÚVH Hivatal** nem kötelezheti az ügyfelet egységes, a 2015. évi állapotot tükröző dokumentáció elkészítésére, a tervek szerint megvalósult létesítmények a tervezettől eltérő műszaki paraméterekre való alkalmasságának bizonyítására (225 kN tengelyterhelés viselésére alkalmasság, a kiviteli tervdokumentációtól eltérő sebességre alkalmasság).

Kelenföld állomás vágányhálózatának vagy egyes részeinek az 1986. évben kiadott használatbavételi engedélytől eltérő vágányhálózati paraméterek megállapítása, azok megfelelőségének vizsgálata nem tárgya a jelen eljárásnak, azt az **ÚVH Hivatal** külön kérelemre tárgyalja.

- 3) A **DBR** képviselője a helyszíni szemle jegyzőkönyvben nyilatkozott mindazon hiányosságok helyreállításáról, illetve megszüntetéséről, amelyek a beruházáshoz kötődnek valamint azon hiányosságok megszüntetéséről, amelyek a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzítésre kerültek és megszüntetésükre még nem került sor. A hiányosságok a hitelesített jegyzőkönyv IV./2. pontjában is elismerten a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmasságot nem befolyásolják."

Felhívom a figyelmét, hogy a **VÉpR 3. § (1)** alapján a vasúti építmény építéséhez, használatbavételéhez, forgalombahelyezéshez, átalakításához, korszerűsítéséhez ... - a 32-34. §-ban foglalt kivételekkel - a vasúti közlekedési hatóság engedélye szükséges. Hatósági engedély köteles többek között a vasúti pályahálózat olyan átalakítása, amely használatbavételi engedélyben meghatározott sebesség vagy tengelyterhelés növelésével jár. Amennyiben a helyszíni szemle jegyzőkönyvében rögzített sebességértékek és az átalakítással nem érintett vágányhálózati elemek használatbavételi engedélyében rögzített

sebességek nem mutatnak egyezőséget, a változás hatósági engedélykötelesnek minősülhet."

Megállapítom, hogy tájékoztató levelemre a **MÁV Zrt.** nem reagált.

Megállapítom, hogy a 2015. július 28-án tartott helyszíni szemle UVH/VF/103/14/2015. számon iktatott jegyzőkönyvében „II. Az érdekeltek nyilatkozatai” fejezetben a **MÁV Zrt.** nyilatkozatában szereplő, a vasúti járművek, valamint az utasok forgalmának biztonságára veszélyt jelentő, illetve a biztonságot növelő megállapítások az UVH/VF/103/15/2015. szám alatt kiadott végzésben szerepelnek, azok végrehajtását a **DBR** készrejelentette.

A helyszíni szemlén a **MÁV Zrt.** nyilatkozatai közül a megsüllyedt, bedőlt peronszegély elemekre, az elsodrasi határon belül lévő, megsüllyedt viacolor elemekre, a felépítmény szivárgó hiányzó szakaszára, a vágányban kialakult süppedésekre, és a régi gyalogos aluljáró elbontott lépcsőkarjai helyére épült fal szigetelésének hiányára vonatkozó részek megállapítások a közlekedés biztonságát nem veszélyeztetik, azok garanciális, vagy egyéb polgári jogi kötelezettség keretében érvényesíthetők, – az ÚVH Hivatal hatáskörébe nem tartozó intézkedéseket igénylő – megállapítások.

A **MÁV Zrt.** nyilatkozatát, mely szerint bizonyos dokumentációk átadásának hiányában nem tudja üzemeltetésre átvenni a létesítményt figyelmen kívül hagytam, mert a 2010. július 12-én lezárt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvben az engedély tárgyát képező létesítményeket üzemeltetésre átvette, és azokat folyamatosan üzemelteti. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv az esetlegesen át nem adott dokumentumokra utaló megállapítást nem tartalmaz. (A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv lényeges hiányosságokat nem tárt fel.)

A hatósági helyszíni szemlén feltárt hiányosságokat **DBR** készrejelentette, ezért erre vonatkozóan a határozatban nem rendelkezem.

A **MÁV Zrt.** a 2015. július 28-án tartott helyszíni szemle UVH/VF/103/14/2015. számon iktatott jegyzőkönyvében rögzített nyilatkozata kérelmet tartalmaz:

„Kérjük, az I. – XX. számú vágányok vonatkozásában kérjük a 225 kN tengelyterheléssel kiadni a használatbavételi engedélyt.

Kérjük a III. és VI. sz-ú vágányok vonatkozásában a végpont irányában 80 km/h sebességre kiadni a használatbavételi engedélyt.

Kérjük a IV., V., XIV., XV. sz-ú vágányok vonatkozásában 80 km/h sebességre kiadni a használatbavételi engedélyt.”

Az UVH/VF/103/17/2015 szám alatt kiadványozott – fentebb idézett – tájékoztatóm 2) pontja és figyelemfelhívó bekezdése vonatkozik azokra a vasúti hatósági engedély nélkül végzett munkákra, valamint műszaki paraméterekre, amelyek nem tartoznak a **DBR** használati engedélykérelmének tárgykörébe. Kelenföld állomás ezen engedély tárgyát nem képező vágányaira, vágányszakaszaira vonatkozó, az engedélykérelemtől eltérő sebesség és tengelyterhelés megállapítására irányuló – a jegyzőkönyvben rögzített – kérelmet a **MÁV Zrt.**, illetve a **DBR** nem erősítette meg, az eltérő paraméterek igazolására bizonyítékokat nem sorakoztatott fel, ezért a jegyzőkönyvi nyilatkozatot figyelmen kívül hagytam.

Kelenföldi pályaudvar metróállomás vasúti terhet viselő gyalogos aluljáró UVH/VF/0093/61/2014. számon használatbavételi engedélyt kapott, de az **ÚVH Hivatal** jelen eljárásban vizsgálja az országos vasúti pálya terhet viselő fődémszerkezet végleges állapotra vonatkozó III. fokú hídvizsgálati jegyzőkönyvét és a műtárgyhoz kapcsolódó

földművek tömörség- és teherbírás vizsgálati eredményeinek összefoglaló, kiértékelt jegyzőkönyveit.

A műtárgyra vonatkozóan az UVH/VF/1724/4/2014. számon kiadott hiánypótlási felhívás I. M15 pontja alapján a DBR benyújtotta a 2008. évben végzett, forgalomba helyezés előtti III. fokú hídvizsgálati jegyzőkönyveket az **ÚVH Hivatal**nak. A jegyzőkönyvben megállapításra került, hogy a műtárgy alkalmas a vasúti terhek felvételére. A 2010. július 12-én lezárt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv nem tartalmaz a gyalogos aluljáró műtárgyra vonatkozó megállapításokat, **MÁV Zrt.** a műtárgyat üzemeltetésre átvette.

Az **ÚVH Hivatal** elfogadja a vasúti pálya üzemeltetőjének kiértékelt, hitelesítő aláírással ellátott időszakos vizsgálati eredményeit (vágánymérési grafikon, kitérő vizsgálati könyv, stb.), valamint az aluljárószint vasúti terhet viselő szerkezetének III. fokú hídvizsgálati jegyzőkönyvét.

Üzemeltetői nyilatkozatként az **ÚVH Hivatal** elfogadja a **MÁV Zrt.** nyilatkozatát, mely szerint a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvben szereplő hiányosságok megszüntetése megtörtént.

A vasúti pálya építés és átalakítás Kelenföld állomáson új vágányokra és a hozzájuk tartozó vágánykapcsolatokra vonatkozik. Az alábbi létesítményekre vonatkozó főbb műszaki adatok alapján a írtam elő a rendelkező részben a közlekedő vonatok maximális sebességét és tengelyterhelését:

Új építésű vágányok:

I. számú vágány: 40+49,78 – 45+88,20 szelvények között,
46+16,35 – 46+36,34 szelvények között,

Részben átépült vágányok, (vágány szakaszok):

I. számú vágány: 39+70,84 – 40+15,64 szelvények között,
II., III., IV., V. számú vágányok: 42+15,70 – 43+25,70 szelvények között,
VI. számú vágány: 5+1,57 – 6+2,57 szelvények között,
VII. számú vágány: 0+17,53 – 8+55,49 szelvények között,
X. számú vágány: 2+27,87 – 4+61,78 szelvények között,
5+10,57 – 6+20,57 szelvények között,
XIV., XV. számú vágányok: 128+20,70 – 129+30,70 szelvények között,

Átépült vágánykapcsolatok:

8., 14. (32.), 18. (14.) 20. (78.), 26. (3262.), 32. (26.), 78. (18.), 99. számú kitérők és a VII. és X. vágányok között, a 40+83,81 szelvényben **átszelés.**

Utasperonok:

Új építésű utasperon: „A1” jelű, I.-II. vágányok között, 250 mh.,
„C” jelű, VII.-X. vágányok között, 305 mh.,

Átalakításra került utasperon:

„A” jelű, III.-IV. vágányok között, 500 mh.,
„B”, jelű, V.-VI. vágányok között, 500 mh.,
„D” jelű, XIV.-XV. vágányok között, 400 mh.,

Peronok magassága: sk+55 cm

Az utasperonok megközelíthetősége a meglévő gyalogos aluljárón keresztül, valamint az M4 metróvonal aluljáró szintjéről biztosított.

Az aluljáró szintről lépcsőkarok, mozgólépcső, valamint liftek biztosítják a felszínre jutást.

Műtárgyak:

A vasúti pálya alatti Budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar metróállomás gyalogos aluljárószint és kapcsolódó üzemi létesítményei, valamint a gyalogos aluljáróból a vasúti peronra vezető mozgólépcsők és felvonók az ÚVH Hivatal által 2014. március 20-án, UVH/VF/0093/61/2014. számon használatbavételi engedélyt kaptak. A műtárgy főbb műszaki jellemzői:

- szelvény: Budapest – Hegyeshalom vv. 128+76 hm
Budapest – Murakeresztúr vv. 42+70 hm,
Budapest – Pusztaszabolcs vv. 1+54 hm,
- teherbírás: „U” jelű terhelés,
- átvezetett vágányok száma: 28, ágyazatátvezetéses,
- támaszköz: 21,60 m,

Villamos felsővezeték:

Az újonnan épült I. sz. vágány felsővezetéke új, önálló oszlopos.

A VII és X. vágányok hosszláncai teljes hosszban átépültek. (R ill H)

Munkavezeték magasság 6,0 m; kigyózás az I. – VI., továbbá a XI. - XIII.vágányban 300 mm.

Térvilágítás:

Az újonnan épült, illetve átépített peronok részben új világítási berendezést kaptak, az

„A1”, „A”, „B”, „C”, peronok nyitott részeire önálló oszlopos kis fénypontmagasságú közvilágítási jellegű nátriumlámpás berendezés került, az „D” peron nyitott részét az állomás meglévő fényvető tornya világítja meg.

Valamennyi peronban a peronlefedés fénycsöves világítású. Az „A1” peron mozgólépcső lefedése közvilágítási jellegű berendezéssel épült.

A **345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet** 1. melléklet 3. fejezet 3.15. pontja a tárgyi vasúti létesítmény engedélyezésére irányuló közigazgatási eljárást kiemelt jelentőségűnek minősíti.

Ezen határozat a **345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet** 5. § (1) bekezdése alapján fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A **DBR** a hatósági eljárásért az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A DBR kérelme alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem, és a következőket állapítottam meg.

A **DBR** csatolta a **VÉPR.** 21. § (2) pontjában meghatározott 2. mellékletében, valamint a **KU/VF/58/7/2008.** számú létesítési engedély használatbavételre vonatkozó feltételeiben meghatározottakat.

A műszaki átadás-átvétel lefolytatásáról 2010. július 13-án készített jegyzőkönyvet **DBR** átadta.

Szakhatósági megkeresést **UVH/VF/1724/3/2014.** számon adtam ki. Az eljárásban közreműködő szakhatóságok a használatbavételi engedély megadásához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárultak.

A szakhatóságok nyilatkozatainak indokolása:

a használatbavételhez - az alábbi indokolással - feltétel nélkül hozzájárult:

Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség KTF:
31575-2/2014. számon:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) 2014. május 13. napján érkezett Hatóság UVH/VF/1724/03/2014. számú megkeresése tárgyi ügyben.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási céljairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bciizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A 33/2005. (XII. 27.) KVVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 4.1. pontjában megállapított 14 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Kéreirnező, a DBR DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthty Anna tér 1.) megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/D. § (1) bekezdése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi és természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 30. § b) pontja, 31. § c) pontja, 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.”

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala BP-5D/001/2699-3/2014. számon:

„Az Engedélyező hatóság előtt a tárgyi ügyben használatbavételi engedélyezési eljárás indult.

Engedélyező hatóság az előtte folyamatban lévő vasúthatósági eljárásban megkereste Hivatalomat szakhatósági állásfoglalás kialakításának érdekében.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről szóló 263/2006. (XII. 20) Korm. rendelet (a továbbiakban 263/2006. R.) 3. számú mellékletének 10. sora szerint a tárgyi ügyben Hivatalom szakhatóságként történő bevonásának és közreműködésének a feltétele:

A 263/2006. R.) 8/D. § (1) bekezdésének d) pontja szerint

„8/D. § (1) A Kormány a vasúti építmény engedélyezésére irányuló eljárásban, d) ha az eljárás régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul, - annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e - első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervet, másodfokú eljárásban a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt szakhatóságként jelöli ki.”

Örökségvédelmi szempontból a következőket állapítottam meg:

A kérelemmel érintett területen található a 16329-es műemléki törzsszámon (azonosító: 17714) nyilvántartott Kelenföldi pályaudvar felvételi épülete.

A kérelemmel érintett terület a Kötv. 7. § 20. pontja alapján nyilvántartás szerint régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 66476 azonosító számon szerepel.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban 393/2012. R.) 13. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

13. § (1) A szakhatósági hatáskörében eljáró örökségvédelmi hatóság a régészeti lelőhelyet régészeti védőövezetet, műemléket, műemléki területet vagy világörökségi területet érintő ügyben a 3. mellékletben meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

Hivatalom jogelődje rögzítette, hogy a kérelemmel érintett területen a munkavégzés régészeti szakfelügyelet mellett végezhető, amelyet a Budapesti Történeti Múzeum elvégzett, ezért a használatba vételi engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárultam.

Az elvégzett építési munka megállapíthatóan megfelel a Kötv. és a 393/2012. R. 3. számú mellékletének A. és B. pontjában, valamint a 263/2006. R. 3. mellékletének 10. sorában foglaltaknak, ezért az Engedélyező hatóság előtt indult vasúthatósági engedélyezési eljárásban a használatbavételi engedély kiadásához az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat kikötések nélkül megadtam.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, 393/2012. R. 2. § (1) bekezdésének a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 20. sorában meghatározottakon, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (Khtv.) 5. § (2) bekezdésén, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VII. 13.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésén, 2. § (1) bekezdésének c) pontján, 4. § (1) bekezdésén alapul.”

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/1292-2/2014. számon:

„A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala a tárgyi használatbavételi engedélyezési eljárása során, a 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet, valamint Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet alapján szakhatóságként megkereste a Bányakapitányságot szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A Bányakapitányság hatáskörét a 263/2006. (XII. 20.) számú Korm. rendelet 8/D. § (1) bekezdése, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 3. melléklete állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 3105-1/2014/hhi. számon:

„A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztály UVH/VF/1724/03/2014. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött. A budapesti 4. metróvonalhoz kapcsolódó Kelenföld állomás átépítésének használatbavétele tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) b) pontja, illetve a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/D. § (1) b), a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
1951-3/2014/Hat. számon:

„A Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztály (1066 Budapest, Teréz krt. 62.) fenti hivatkozási számon megküldött megkeresése alapján, a DBR DBR Mtró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) kérelmére indult, a Budapest 4. metróvonalhoz kapcsolódó Kelenföld állomás átépítésének használatbavételi engedélyezésével kapcsolatban tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén:

„Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.” alapul.

Hatásköröm az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdései, valamint a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3 § (2) bekezdés a) pontja határozza meg, mely szerint: „A Kormány elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságként a területi szervet jelöli ki

a) a kormányrendeletben meghatározott, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárásokban,

b) a polgári repülőtereket érintő közigazgatási hatósági eljárásokban,

c) az alábbi építmények építésügyi hatósági eljárásaiban:

ca) magas építmények,

cb) a 20 000 m² összesített szint alapterületűnél nagyobb középmagas építmények,

cc) a 4000 főnél nagyobb befogadó képességű művelődési, kulturális rendeltetésű közhasználatú építmények;

cd) az 10000 főnél nagyobb befogadó képességű sport rendeltetésű közhasználatú építmények,

ce) az 50 MW és annál nagyobb teljesítményű erőművek,

cj) fekvőbeteg ellátásra, továbbá mozgásukban korlátozottak elhelyezésére szolgáló középmagas építmények, amennyiben az elhelyezés 13,65 méter felett történik,

cg) metró és földalatti vasúti létesítmények,

ch) Országház, Országgyűlési Irodaház, Miniszterelnökség létesítményei.”

valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/D. § és 1. melléklete határozza meg.

Területi illetékességemet a 234/2011. (XI.10.) Korm. rendelet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról 1. sz. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak:

A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. "figyelembevételével zártam ki."

Budapesti Rendőrfőkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály
Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály 01000/1184-5/2014.ált. számon:

„A megküldött tervdokumentációt áttanulmányoztam, a helyszínt megtekintettem, hiányosságot nem tapasztaltam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Kormány Rendelet 8/D § (1) bekezdése alapján állapítja meg.”

A vasút hatósági eljárás során szakhatósági eljárását érintettség hiányában megszüntette és az alábbi tájékoztatást adta:

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Főosztály FPH061/7-21/2014. számon:

„Az UVH/VF/1724/03/2014. ügyiratszámú levelére válaszolva tájékoztatom, hogy a tárgyi eljárás tervezési területe a Budapest helyi jelentőségű természeti értékeinek védelméről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet szerint

nem érint budapesti helyi jelentőségű védett természeti területet,

a további eljárásban természetvédelmi szakhatóságként a főjegyző nem vesz részt.”

A benyújtott dokumentációk, valamint a hatósági helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a vasúti létesítményt a létesítési engedélynek megfelelően, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas módon építették meg, ezért a használatbavételi engedélyt a VÉPR. 19. § (1) és 20. § (1) pontja alapján megadtam.

A szakhatóságok feltételeinek betartására a Ket. 44. § (1) bekezdés alapján köteleztem az (üzemeltető) MÁV Zrt. -t.

Az üzemi létesítmények üzemeltetésére, fenntartására, műszaki felügyeleti tevékenységére vonatkozó feltételeket az OVSZ I. 1. fejezet 1.5. pont alapján írtam elő.

A MÁV Zrt. kötelezettségeit a VÉPR. 24. § c), és e) pontjai alapján állapítottam meg.

A kötelezettség megszegése esetére a jogkövetkezményeket a Vtv. 81. § (3) bekezdésének a) pontja tartalmazza. Az üzemeltetés megszüntetését a Vtv. 81. § (3) bekezdésének b) pontja alapján, az ÚVH Hivatal rendelheti el.

A vasúti létesítési joggal terhelt ingatlannal kapcsolatos polgári jogi igényekre a Vtv. 44. - 48. §-ai vonatkoznak.

A fellebbezési lehetőségéhez kapcsolódóan a döntés közlésének időpontját a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg, mely szerint:

„Az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről - a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg - az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.”

A fellebbezési lehetőséget **Ket.** 98. § (1) bekezdése, illetve a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítom. A fellebbezési díj fizetését és mértékét a közlekedési hatóság által végzett vasúti hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 72/2006. (IX. 29.) GKM rendelet 2. § (4) bekezdése szabja meg, amelyet az eljárás során bekövetkezett jogszabályváltozásra tekintettel a 2. melléklet 5. a) pontja alapján állapítottam meg.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **NKH rendelet**) 8/D. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében a meghozott döntést az illetékes katasztrófavédelmi igazgatóságnak megküldtem.

A határozat a **Ket.** 73/A. § (1) és (2) bekezdése értelmében válik jogerőssé.

Az eljárási költség viseléséről a **Ket.** 153-158 §-ai alapján döntöttem.

Döntésemet az **NKH rendelet** 6. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörben és 2. § (6) bekezdésében megjelölt illetékességi területen eljárva hoztam meg.

Budapest, 2015. 09. 15.

Bíró József

Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt vezető
elnökhelyettes
nevében és megbízásából

Alscher Tamás
főosztályvezető távollétében
Hidasi Sándor s.k.
főosztályvezető helyettes

Kapják:

1. Budapesti Közlekedési Zrt.
1072 Budapest, Akácfa u. 15.
2. DBR Metró Projekt Igazgatóság
1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.
3. BKK Közút Zrt. M4 Projekt Igazgatóság
1115 Budapest, Bánk Bán u. 8-12.
4. MÁV Zrt.
1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.

5. MÁV Zrt. ÜF Területi Igazgatóság Budapest
1087 Budapest, Kerepesi út 3.
6. Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal
1052 Budapest, Városház utca 9 -11.
7. Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
1113 Budapest, Bocskai út 39/41.
8. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal
1135 Budapest, Lehel u. 35-37.
9. Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály
1146 Budapest, Hungária körút. 149.
10. Budapest Főváros Kormányhivatala
V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
1051 Budapest, Sas u. 19.
11. Pest Megyei Kormányhivatal, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Bányászati Osztály
1145 Budapest, Columbus u. 17-23.
12. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1072 Budapest, Nagydíófa u. 10-12.
13. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
1443 Budapest, Pf.: 154

A kiadmány hitelél:

Petróné
(Petróné)
2015.IX.15.



