



Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal

819-008/2012
Külső
1/147
001/09
819/2012

Ügyiratszám: UVH/VF/2033/37/2012.

Tárgy:

DBR 4. sz. metróvonal, Kelenföldi pályaudvar állomás, nyugati kijárat – kijárat műtárgy építési engedélye.

Ügyintéző:

Magyar Gábor

Elérhetőség:

☎ (+36) 1 474-1780

☎ (+36) 1 312 6614

vasut.pho@nkh.gov.hu

Melléklet:

Létesítési engedély
címzetteknel jelzett számú
tervdokumentáció

H A T Á R O Z A T

A **Budapesti Közlekedési Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság** (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.; továbbiakban: Engedélyes) nevében eljáró **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** (1024 Budapest, Lövház u. 37.; továbbiakban: Ügyfél) 2012. 02. 16-án kelt kérelmében a „**DBR 4. sz. metróvonal Kelenföldi pályaudvar állomás nyugati (Őrmezei oldal) kijárat, kijárat műtárgy**” tárgyú kérelmére a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalánál (1066 Budapest, Teréz körút 62.; továbbiakban: Hatóság) 2012. február 16-án UVH/VF/2033/0/2012. számon indított engedélyezési eljárásban a következő döntést hoztam.

Az Ügyfél fenti tárgyban előterjesztett, létesítésre vonatkozó engedély kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően

h e l y t a d o k .

A Budapesti 4. sz. metróvonal, I. szakasz Kelenföld pu. metróállomás őrmezei kihúzó vágány műtárgy szakasza fölötti – Nyugati (Őrmező oldali), kijárat műtárgy felszín alatti létesítményének kialakítására, a tervdokumentációban foglaltak alapján az alábbiakban részletezett feltételekkel

a l é t e s í t é s i e n g e d é l y t m e g a d o m .

Az engedély

2015. május 31-ig érvényes.

Határozatom az alábbiakban felsorolt, a határozat számával záradékolt 50.11.033 tervszámú, „Budapest 4. sz. metróvonal, I. szakasz Kelenföld pu. metróállomás kijárat műtárgy kiegészítő tervezései” című tervdokumentációkkal együtt érvényes:

Építészeti	ENG_OR_EPI_01_11_06_23
Szerkezeti tervek	ENG_OR_MUT_01_11_06_23
Épületgépészet	ENG_OR_GEP_01_11_06_23
Villamos munkák	ENG_OR_ELE_01_11_06_23

Ikt.sz: 819-008/2012



BED_96896TG8KFK

I. Engedélyezési feltételek:

1. Az engedélyben foglalt jogok és kötelezettségek az Engedélyest illetik, illetve kötelezik.

2. Nem szűnik meg az engedély érvényessége, ha az építési tevékenységet az érvényességi időn belül megkezdték és azt folyamatosan végzik.
3. Engedélyes az engedély lejárta előtt legalább 60 nappal kérheti az engedély érvényességi idejének meghosszabbítását.
4. Jelen engedély az érdekeltek írásbeli kérelmére átruházható, amely kérelmet Hatóságomhoz kell benyújtani.
5. Az engedély polgári jogi kérdéseket nem dönt el, idegen tulajdonban lévő ingatlanok igénybevételére nem jogosít. Nem mentesít a jogszabályokban előírt egyéb engedélyek és hozzájárulások (útépítési, közmű, területfoglalási, fakivágási, közútkezelői stb.) megszerzése alól.
6. Amennyiben az építető a kivitelezés során az engedélyezett tervtől, illetve az építési engedélytől el kíván térni, úgy az eltérés engedélyezésére 2 pld módosított tervet és az eltérés okát részletező műszaki leírást köteles elbírálásra a Hatóságomhoz benyújtani.
7. Engedélyes köteles gondoskodni arról, hogy a vasúti létesítmények építését, az ezzel összefüggő gyártást, szerelést az érvényben lévő szabványok és műszaki előírások, valamint a tulajdonosi, szakhatósági és egyéb szervek által adott nyilatkozatokban rögzített feltételek szerint hajtsák végre. A kivitelezés előtt az érintett közművek, vezetékek üzemeltetőit értesíteni kell, és szükség esetén szakfelügyeletet kell kérni.
8. A kivitelezés során Magyarországon eddig nem alkalmazott szerkezetekre, alkatrészekre, technológiákra vonatkozóan a beépítés előtt a 18/1998. (VII. 3.) KHVM rendelet 1. számú mellékletében kiadott Országos Vasúti Szabályzat II. kötet (továbbiakban: OVSZ II.) 1. fejezet 1.2. pontja szerint kell eljárni.
9. Beépíteni csak megfelelőség-igazolással rendelkező, építési célra alkalmas építési termékeket szabad.
10. Jelen engedély alapján végzett kivitelezési tevékenység csak akkor kezdhető meg, ha az építőipari kivitelezői tevékenységről, az építési naplóról és a kivitelezési dokumentáció tartalmáról kiadott 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 12. §-ában előírt, a kivitelezővel szemben támasztott követelményeket teljesítették. Engedélyes köteles a kivitelezési tevékenység megkezdésének, határidejének időpontját és az építési napló megnyitásának napját a kivitelezés megkezdését követő 10 napon belül Hatóságomnak bejelenteni.

II. Megvalósulási feltételek

1. Tartószerkezetre vonatkozó feltételek

- 1.1. A műtárgyat az Ügyfél által benyújtott 50.11.033 tervszámú engedélyezési tervdokumentáció „Budapest 4. sz. metróvonal, I. szakasz Kelenföld pu. metróállomás kijáratú műtárgy kiegészítő tervezései” szerint kell megépíteni.
- 1.2. A műtárgy háttöltését jól tömöríthető, szemcsés anyagból kell visszatölteni réteges tömörítés mellett. Fagyott, szerves, térfogatváltozó talajok nem építhetők be! A visszatöltés fél szint elmaradással csak az aktuális szint lezáró földmunka megszilárdulását követően kezdhető meg. Az elkészült földmunka alatt fél szintnek szabadon kell maradnia! A visszatöltés tömörsége: $Tr \geq 90\%$.
A jelenlegi munkagödör oldalfalait biztosító lött-beton réteget a munkagödör visszatöltésével párhuzamosan el kell bontani vagy megfelelő sűrűségben át kell lyukasztani, a szivárgó vizek feltorlódásának megakadályozása érdekében.

Az időszakos felszíni vizek munkagödörtől való távoltartásáról a visszatöltés megkezdése előtt gondoskodni kell.

- 1.3. A műtárgy földémszerkezetének méretezésénél az állandó terheken kívül a közúti hidak tervezési előírásainak megfelelő terheket kell figyelembe venni, számolva a biztonsági tényezővel és a dinamikus hatással is.
- 1.4. A műtárgy teherviselő elemeinek kiviteli terveit jóváhagyásra be kell nyújtani hatóságomhoz. A kivitelezési munkák csak a hatóság által jóváhagyott kiviteli tervek birtokában kezdhetők meg.
- 1.5. A látszóbeton felületeket a betontechnológiának, a követelmény-rendszernek és a részletes kiviteli terveknek megfelelően kell kialakítani. A zsalukép-tervet a kivitelezőnek az építésztervezővel jóvá kell hagyatnia.

2. Építészetre vonatkozó feltételek

- 2.1. Az építészeti kiviteli terveket (végleges rétegrendekkel, épületszerkezeti csomópontokkal) jóváhagyásra be kell nyújtani hatóságomhoz.

3. Épületgépészetre vonatkozó feltételek

- 3.1. A liftek és mozgólépcsők gépészeti dokumentációját engedélyezésre be kell nyújtani hatóságomhoz.

III. Szakhatóságok feltételei

Az eljárásba a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV.26.) Kormányrendelet 2. mellékletének 2. pontban szereplő szakhatóságokat vontam be.

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásaiban előírt feltételeket be kell tartani.

Az írásban nyilatkozó, hatáskörük és jelen eljárásban való érintettségük hiányát megállapító, szakhatóságok:

1. A Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Főosztály FPH061/2333-5/2012 számon
2. A Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága Műszaki Biztonsági Osztály V-S-003/03033/2012 számon

Az eljárásban érintett szakhatóságok nyilatkozatai:

1. A Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Forgalmiszervezési és Megelőzési Osztály 01000/17134/2012/ ált. számú, 2012. április 16-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A kijáratí mütárgy építési engedélye ellen közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek.”

2. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 839-2/2012/TMFO. számú, 2012. május 03-án kelt végzésében elsőfokú szakhatósági eljárását hatásköre hiányában megszüntette.

3. A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala 1892-1/2012/hho. számú, 2012. április 17-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztály (1387 Budapest Pf. 30.) UVH/VF/2033/17/2012 hivatkozási számon megküldött szakható-

sági megkeresésére, a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) által kérelmezett DBR 4. sz. metróvonal Kelenföldi pályaudvar állomás nyugati (Őrmezei oldal) kijárat, kijárat műtárgy létesítése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve V-R-021/04535-2/2012. számú, 2012. április 17-én kelt végzésében elsőfokú szakhatósági eljárását hatásköre hiányában megszüntette.

5. Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája V-P-019/01514-3/2012 számú, 2012. április 18-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A tárgyi ügyben a szakhatósági eljárást megszüntetem.

Egyúttal tájékoztatom, hogy a beruházási terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 17. pontja értelmében régészeti érdekű területnek minősül, mert a közelében pontosan nem ismert kiterjedésű, nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak, így a vizsgált területen is régészeti emlékek előkerülésével kell számolni.

Mivel a régészeti örökség elemei a régészeti érdekű területekről is csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el, javasoljuk, hogy tárgyi területről a földmunkával járó beruházások megkezdése készüljön régészeti állapotfelmérés, amelynek módszere a terepbejárás és/vagy a próbaásatás. Ennek hiányában bármiféle földmunka végzése csak régészeti megfigyelés mellett javasolható. E régészeti szakfeladatok elvégzésére a Budapesti Történeti Múzeum (1014 Budapest, Szent György tér 2.) jogosult a beruházó költségére. Javasoljuk, hogy a beruházó a régészeti megfigyelés biztosítása érdekében a munkálatok megkezdése előtt 8 munkanappal vegye fel a kapcsolatot a múzeummal.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

6. A Budapest Főváros Kormányhivatal Főigazgatójának V-B-009/01136-7/2012. számú, 2012. április 23-án kelt végzésében elsőfokú szakhatósági eljárását hatásköre hiányában megszüntette.

7. A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelőségének BF/UO/NS/B/297/5/2012. számú, 2012. május 23-án kelt végzésében elsőfokú szakhatósági eljárását hatásköre hiányában megszüntette.

8. A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/1092-2/2012. számú, 2012. április 21-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapesti Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a „DBR 4. sz. metróvonal, Kelenföldi pályaudvar állomás, nyugati kijárat – kijárat műtárgy” engedélyezési eljárásában szakhatósági állásfoglalását kikötések nélkül megadja.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

9. Közép- Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 17708-4/2012. számú, 2012. április 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/VF/2033/17/2012. számú megkeresésére szakhatósági állásfoglalást adok.

Vasúti Főosztály

Vasúti Pálya- és Hídosztály

H-1066 Budapest, Teréz krt. 62. Levélcím: 1387 Budapest Pf. 30

Telefon: +36 1 474 1734 Fax: +36 1 312 6614 Internet: www.nkh.gov.hu

DBR 4 metróvonal, Kelenföldi pályaudvar állomás, nyugati (Őrmezei) kijárat műtárgy építési engedélyének kiadásához (engedélyes: Budapesti Közlekedési Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság) hozzájárulok,

az alábbi kikötésekkel:

1. az építési tevékenység során keletkező, a helyszínen nem beépíthető, illetve nem felhasználható, építési-bontási anyagokat a továbbiakban hulladékként kell kezelni, és a hulladékok jegyzékéről szóló 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet alapján EWC kódszám szerint be kell sorolni és az adott hulladékfajta kezelésére jogosult hulladékkezelő szervezetnek adhatók át;

2. a vízi közművek (ivóvízellátás, szennyvízelvezetés, csapadékvíz elvezetés) megvalósításához külön eljárásban a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló, módosított 18/1996.(VI.3.) rendelet előírásai szerint összeállított dokumentáció csatolásával vízjogi létesítési engedély kérelmet kell Felügyelőségemhez benyújtani;

3. a használatbavételi engedélyhez való hozzájárulásom alapfeltétele, annak igazolása műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvvel, hogy a vízi közművek érvényes és jogerős vízjogi létesítési engedély alapján megépültek és üzemeltetésre alkalmas állapotban vannak. A jegyzőkönyvhöz csatolni kell a befogadó(k) kezelőjének a kivitelezést elfogadó befogadói nyilatkozatát.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható."

IV. Kezelői, közmű-üzemeltetői, üzemeltetői és egyéb hozzájárulások, nyilatkozatok

Kötelezem az Engedélyest az érintett kezelők, közművek nyilatkozataiban valamint a 123/19-808/2011/123. számú, 2012. január 2-án kelt üzemeltetői nyilatkozatban foglalt feltételek, előírások betartására a kiviteli tervek készítésekor, valamint a kivitelezés során.

V. Használatbavételi feltételek

Az engedélyezett vasúti építmények csak az engedélyező hatóság használatbavételi engedélyével vehetők használatba. A használatbavételi engedély iránti kérelmet a használatbavétel tervezett időpontja előtt legalább 30 nappal, a létesítési engedélyre történő hivatkozással, a vasút üzemeltető nevére kérve kell benyújtani Hatóságomhoz.

Az Engedélyes köteles a használatbavételi, illetve a műszaki átadás-átvételi eljárás előtt a műtárgyat – annak minden részletére kiterjedően - hídszakértő mérnökkel, vagy szakvélemény adására jogosult intézménnyel, szervezettel megvizsgáltatni.

Az engedély alapján épített létesítmények rendszeres felügyeletéről, fenntartásáról, a megfelelő általános műszaki állapot biztosításáról és a forgalombiztonsági követelmények betartásáról a létesítmény használatbavételéig az Engedélyes és a kivitelező együttesen tartozik gondoskodni.

A használatbavételi engedélyezési eljárásban az alábbi dokumentumokat vizsgálja a Hatóság:

Általánosan:

- jogszabályban meghatározott vasúthatósági igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló számlakivonat másolatát;
- a kivitelezésnek megfelelő – „kivitellel egyezik” záradékkal ellátott, a kivitelező, az építető (Engedélyes), valamint az üzemeltető által eredetiben aláírt – megvalósulási terveket 2 példányban;
- a műszaki ellenőr és felelős műszaki vezető megnevezését és jogosultságának igazolását;
- a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nyilatkozatát a vonatkozó előírások és szabványok betartásáról, valamint nyilatkozatot arról, hogy a közmű üzemeltetők által előírt feltételek betartásra kerültek;
- az építés műszaki felügyeleti tevékenységét ellátó műszaki ellenőrök építési naplók alapján összeállított, szakterületekre bontott összefoglaló jelentését a megvalósult létesítményről, az építési folyamat során alkalmazott technológiai eljárásokról és a minőséget befolyásoló eseményekről, valamint az engedélyezett tervektől való eltérésről, annak indoklásával, és engedélyköteles módosítások esetén az eltérési engedély(ek) számával;
- a BKV Zrt. által megtartott forgalmi próbaüzem értékelő jegyzőkönyvét;
- annak igazolását, hogy a próbaüzem megkezdésekor a gyalogos forgalom a járdák és az oldalperonok közötti biztonságos átvezetése az előírásoknak megfelelően megtörtént;
- a sikeres műszaki átadás-átvétel jegyzőkönyvét, kitérve a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére;
- a beépített anyagok és az épített szerkezetek megfelelőségét igazoló dokumentumokat;
- a Magyarországon először beépített elemekre és a beépítésre vonatkozó a 3/2003. (I. 25.) BM-GKM-KvVM rendelet szerint jogosult minősítő szervezet által kiadott tanúsítást, megfelelőség igazolást.

Szakáganként az alábbiakkal kiegészítve:

Térvilágításra vonatkozóan:

- műszaki leírást a vonatkozó szabvány szerinti területi besorolással
- helyszínrajzot a térvilágítási tartószerkezetekkel a pályaterv léptékében, jellemző adataival (szelvénytípus), valamint a térvilágítási berendezés minden jellemző fénytechnikai paramétereivel
- keresztshelvényeket a térvilágítási tartószerkezeteknél
- kapcsolási vázlatot legalább a betáplálási pont és a berendezés be-, illetve kikapcsolásának megadásával
- peronvilágítás esetén érintésvédelmi felülvizsgálati jegyzőkönyvet kiértékeléssel.
- a peronok megvilágításának fénytechnikai mérési jegyzőkönyvét a helyszínrajzra be-rajzolt mérési pontok megjelölésével, a megfelelőség kiértékelésével.

Jelen engedélytől indokolatlanul eltérően végzett építés esetén az engedélyt visszavonhatom, és az adott létesítmény üzemeltetésének szüneteltetését, súlyosabb esetben annak lebontását rendelhetem el. Az ezért felelős, vagy intézkedésre kötelezett személlyel szemben pénzbírságot szabhatok ki, amely nem teljesítés esetén ismételtető.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja: 617.600,- Ft.

Döntésem ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni – az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó – Nemzeti Közlekedési Hatóság Útgyi,

Vasúti és Hajózási Hivatalhoz (1066 Budapest, Teréz körút 62.), de a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központjához (1066 Budapest, Teréz körút 38.) címzetten.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezésről a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja dönt.

A fellebbezési eljárás díjköteles. Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja azonos az első fokú eljárás díjával: 617.600,- Ft, azaz hatszázti-zenhétezer hatszáz forint. A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell az NKH Magyar Államkincstárnál vezetett **10032000-00289926-00000000** számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.

Döntésem külön értesítés nélkül emelkedik jogerőre.

Határozatom a határozat számával záradékolt termellékletekkel együtt érvényes, melyek a jogerőre emelkedést követően használhatók fel.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2012. február 16-án kelt 31/4/2012.2.16 számon benyújtott „Budapesti 4.sz. metró I. szakasz Kelenföldi pu. állomás nyugati kijárat (Örmezei oldali) – kijárat műtárgy építés” tárgyban kérelmet nyújtott be Hatóságomhoz.

Ügyfél kérelméhez csatolta *a vasúti építmények engedélyezéséről és üzemeltetésük ellenőrzéséről* szóló 15/1987. (XII. 27.) KM-ÉVM együttes rendelet (továbbiakban: Rendelet) 6. §-ában és 3. számú mellékletében meghatározott mellékleteket.

A kérelem alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem, és az alábbiakat állapítottam meg.

A tervezői jogosultságok *a településtervezési és az építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi műszaki szakértői jogosultság szabályairól* kiadott 104/2006. (IV. 28.) Kormányrendelet 1. melléklet I. és II. részében foglaltak alapján megfeleltek.

Az engedélykérelemhez nem csatolt, azonban a jogszabályokban előírt mellékletek pótlására *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 37. § (3) bekezdése és a 153. § 2. pontja alapján, *a vasúti közlekedésről* szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (továbbiakban: Vtv.) 80/A. § (2) bekezdés figyelembe vételével 2012. február 29-én UVH/VF/2033/2/2012. számon, amelynek az Ügyfél a megadott határidőre eleget tett.

Az érintett szakhatóságokat a Ket. 44. § (1) bekezdése és *a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 89/2007. (IV.26.) Kormányrendelet 2. mellékletének 2. pontja alapján a 2012. április 02-án kelt, UVH/VF/2033/17/2012. számú levélben kerestem meg. A szakhatóságok hozzájárulásukat az alábbiak szerint indokolták:

1. A Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Forgalomszervezési és Megelőzési Osztály 01000/17134/2012/ ált. számú, 2012. április 16-án kelt szakhatósági állásfoglalását külön nem indokolta.
2. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 839-2/2012/TMFO. számú, 2012. május 03-án kelt végzésének indoklása:

„A Budapesti Közlekedési Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) nevében eljáró FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) kérelmére indult, a „DBR 4. sz. metróvonal Kelenföldi pályaudvar állomás nyugati (Órmezei oldal) kijárat, kijárat műtárgy” létesítési engedélyezési ügyében Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal (1066 Budapest, Teréz krt. 62.), mint engedélyező hatóság megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági eljárás lefolytatására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdése és a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése értelmében a 3. melléklete alapján hatóságunk nem rendelkezik hatáskörrel.

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkereséstől számított nyolc napon belül tájékoztatja a megkereső hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a Ket. és a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet alapján hoztam meg. Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja, illetve a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése határozza meg.”

3. A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala 1892-1/2012/hho. számú, 2012. április 17-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztály UVH/VF/2033/17/2012 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött DBR 4. sz. metróvonal Kelenföldi pályaudvar állomás nyugati (Órmezei oldal) kijárat, kijárat műtárgy létesítése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. melléklete, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kiadására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

4. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve V-R-021/04535-2/2012. számú, 2012. április 17-én kelt végzésének indoklása:

„Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztály Vasúti Pálya és Hídosztály UVH/VF/2033/17/2012. megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte a DBR 4. számú metróvonal, Kelenföldi pályaudvar állomás, nyugati kijárat-kijárat műtárgy építése vasúthatósági engedélye ügyében.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdése szerint:

„A hatóság a joghatóságát — ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

A Ket. 44. § (3) bekezdése értelmében:

Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján:

Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A budapesti 4. metróvonal Kelenföldi pályaudvar — Bosnyák tér közötti szakasza megvalósulásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségűvé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet (továbbiakban: R) 1. § (3) bekezdése kimondja, „Azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervet a 2. számú melléklet határozza meg.”

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet közreműködő szakhatóságként az egészségügyi szakhatóságot nem nevesíti a közlekedési hatóság út és vasúthatósági engedélyezési eljárásaiban.

A fentieket figyelembe véve az adott ügyfajtára — jelen esetben vasúthatósági eljárásban — vonatkozóan szakhatóságként nem vagyunk nevesítve, ezért a R.) 1. § (3) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügyek esetében sem rendelkezünk szakhatósági hatáskörrel.

Mindezek alapján a Ket. 45/A § (3) bekezdése szerint a szakhatósági eljárást megszüntetem. Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Döntésemet — a Ket. 71. § (1), illetve 72. § (2) bekezdésében szabályozott formában — a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.”

5. Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája V-P-019/01514-3/2012 számú, 2012. április 18-án kelt végzésének indoklása:

„Nemzeti Közlekedési Hatóság megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Budapest XI. Kelenföldi metróállomás Ny-i kijáratához műtárgy létesítésével kapcsolatban. Megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll egyedi vagy területi műemléki illetőleg régészeti védelem alatt, ezért a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. pontja alapján illetékességgel rendelkezem, de a 6. § (1) bekezdés értelmében nincs szakhatósági jogköröm.

A Ket. 45/A. § (2) - (3) bekezdése értelmében a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a

szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről tájékoztatja a hatóságot (kérelmezőt) és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A közigazgatási eljárásért az illetékfizetési kötelezettség az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (2) bekezdés b) pontja szerint akkor is fennáll, ha a hatóság az eljárást megszünteti.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. (2) bekezdése rendelkezik.”

6. A Budapest Főváros Kormányhivatal Főigazgatójának V-B-009/01136-7/2012. számú, 2012. április 23-án kelt végzésének indoklása:

„A Budapesti Közlekedési Zrt. (cégszékhely: 1980 Budapest, Akácfa u. 15. szám) - DBR Metro Projekt Igazgatósága (1072 Budapest, Akácfa u. 15. szám) képviselőjében a Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövéház u. 37. szám) a tárgyi ügyben 2012. február 16-án az Engedélyező hatóság előtt építési engedély iránti kérelmet terjesztett elő.

Az Engedélyező hatóság az előtte folyamatban lévő vasúthatósági engedélyezési eljárásban a 2012. április 02-án kelt, UVH/VF/2033/17/2012. számú végzésében megke-reste Hivatalomat szakhatósági állásfoglalás kialakításának érdekében.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007 (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

Az Ngt. 2. § (1) bekezdésének b) pontja szerint:

„2. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben első fokon

b) szakhatóságként a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az ügyfajta-ra vonatkozó különös eljárási szabályok szerint a másodfokú eljárásban szakhatóságként kijelölt hatóság jár el.”

A 89/2007. R. 1. § (3) bekezdése alapján:

„1. § (3) Azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajta-ra vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervet a 2. számú melléklet határozza meg.”

A 89/2007. R. § 2. számú mellékletének 1. pontja rendelkezik a vasúthatósági engedélyezési eljárások esetén az ügyben eljáró szakhatóságokról, amely szerint az engedélyezési eljárással összefüggésben a vizsgálandó szakkérdések tekintetében Hivatalom nem került kijelölésre.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban 263/2006. R.) 8/D. § (1) bekezdése a következőket rögzíti:

„8/D. § (1) A Kormány a vasúti építmény engedélyezésére irányuló eljárásban,

g) helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló vasúti építmény esetén, - annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység a természet védelmére vonatkozó helyi Önkormányzati rendeletben meghatározott követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mel-

lett megfelel-e - első fokú eljárásban a települési önkormányzat jegyzőjét, a fővárosban a főjegyzőt, másodfokú eljárásban a fővárosi és megyei kormányhivatalt, szakhatóságként jelöli ki.”

A fent hivatkozott jogszabályhelyekben foglaltak figyelembevételével a 263/2006. R. 8/D. § (1) bekezdésének g) pontjában meghatározott szakkérdések vizsgálatában a tárgyi vasúthatósági engedélyezési eljárásban Hivatalom jár el szakhatóságként.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdése szerint:

„24. § (1) Természeti területet [15. § (1) bekezdés] és más - e törvény 22. § - a alapján - védelemre érdemes földterületet

b) helyi jelentőségű terület esetén rendeletben a települési - Budapesten a fővárosi — önkormányzat nyilvánít védetté.”

A Budapest helyi jelentőségű természeti értékeinek védelméről szóló 32/1999. (VII. 22.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban 32/1999. R.) 13. § - nak 13-15. pontjai az alábbiak szerint rendelkeznek:

„13. § Budapest Főváros Közgyűlése a következő természeti értékeket védetté nyilvánítja:

13. Bp. XI. ker., Villányi út 29-31., 35-43. sz. alatti és a Ménesi út 43-45. sz. alatti keretet, a Kertészeti és Élelmiszer-ipari Egyetem arborétumát „Budai Arborétum” elnevezéssel,

14. Bp. XI. ker., Rupp-hegyet „Rupp-hegy természetvédelmi terület” elnevezéssel,

15. Bp. XI. ker., Kőérberki keserűvíz kutak területét „Kőérberki szikes rét természetvédelmi terület” elnevezéssel,

A 32/1999. R. lent megjelölt jogszabályhelyei az alábbiak szerint rendelkeznek:

„26. § (1) A 13. § 13. pontjában szereplő Budai Arborétum természetvédelmi terület a Bp. XI. ker., Ménesi út 43-45., Bp. XI. ker., Villányi út 29-31. és 35-43. sz. alatt a 13/a. számú mellékletben felsorolt belterületi ingatlanok 13/b. számú mellékletben feltüntetett vázlat szerinti 8 ha 9452 m² területére terjed ki.

(5) A természeti terület védőövezete a 13/c. számú mellékletben felsorolt ingatlanokra terjed ki.”

„27. § (1) A 13. § 14. pontjában szereplő Rupp-hegy természetvédelmi terület a 14/a. számú mellékletben felsorolt belterületi ingatlanok 14/b. számú mellékletben feltüntetett vázlat szerinti területére terjed ki, 7 ha 6585 m² területtel.

(5) A természeti terület védőövezete a 14/c. számú mellékletben felsorolt ingatlanokra terjed ki.”

„28. § (1) A 13. § 15. pontjában szereplő Kőérberki szikes rét természetvédelmi terület a 15/a. számú mellékletben felsorolt belterületi ingatlanok 15/b. számú mellékletben feltüntetett vázlat szerinti területére terjed ki, 21 ha 1345 m² területtel.

(5) A természeti terület védőövezete a 15/c. számú mellékletben felsorolt ingatlanokra terjed ki.”

Az építési munkával érintett, Budapest XI. kerület, Boldizsár utca, 2818/2 és 2818/3 helyrajzi szám alatt felvett ingatlanok nem helyi jelentőségű védett természeti területek, valamint azok a 32/1999 R. 13. § 13-15. pontjaiban védetté nyilvánított természetvédelmi területektől, illetve azok védőövezetétől Jelentős földrajzi távolságra vannak.

A fent kifejtettek figyelembevételével megállapítottam, hogy az Engedélyező hatóság előtt folyamatban lévő vasúthatósági eljárásban az építési munkával érintett ingatlanok nem helyi jelentőségű védett természeti területek, valamint a tervezett építési munkák helyi jelentőségű védett természeti területekre közvetlen hatást nem gyakorolnak.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) alábbiakban megjelölt jogszabályhelyei alapján:

„20. § (1) A hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kijelölés alapján köteles eljárni.

22. § (1) A hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot - valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

44. § (1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

45/A. § (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

45/A. § (3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Az előzőekben hivatkozott jogszabályi előírások alapján megállapítottam, hogy Hivatalomnak a tárgyi ügyben szakhatósági hatásköre nincs, ezért jelen végzésem rendelkező részében az Engedélyező hatóság megkeresésére indult elsőfokú szakhatósági eljárást a Ket. 45/A. § (3) bekezdésében foglaltak alapján megszüntettem.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem, miszerint:

„44. § (9) A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Végzésemet a fenti jogszabályok, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján zártam ki, miszerint a végzés — a törvényben sorolt kivételektől eltekintve - csak a határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében meghatározottak, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (Khtv.) 20. § g) pontján, 10. § (1) bekezdésén, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet (Khkorm.) 1. § (1) bekezdésén, 24. § (3) bekezdésén, 8. § a) pontján alapul.”

7. A Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőségének BF/UO/NS/B/297/5/2012. számú, 2012. május 23-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresést nyújtott be Felügyelőségemre Budapest, XI. ker. Kelenföldi pályaudvar állomás nyugati (Őrmezei oldal) kijárat, „kijáratí mőtárgy” létesítési engedélye ügyében.

Szakhatósági állásfoglalásom kialakítása érdekében hiánypótlásra hívtam fel Építetű megbízottját, valamint egyeztetű tárgyalást hívtam össze. A 2012. május 10-én megtartott egyeztetű tárgyaláson Építetű tájékoztatta Felügyelőségemet, hogy a tárgyi engedélyezési eljárás kizárólag a korábban megépült metrű kihúzó mőtárgy fölött épülű kétszintes kijáratí mőtárgyra vonatkozik, amely alsó gépészeti és felsű aluljárű szintet magába foglalű létesítmény. A felszínen épülű, mőtárgyba tervezett lépcsűk, mozgólépcsűk, liftek, szellűzűrendszerek korábban engedélyezésre kerültek. A végállomáshoz kapcsolűdű további felszíni tervek még nem alakultak ki véglegesen. Az új tervek elkészítését követűen a felszíni létesítmények tekintetében Felügyelőségem újra megkeresésre kerül.

Fentiek alapján hatáskörűm hiányát állapítottam meg, ezért a szakhatósági eljárást megszüntettem.

Döntésemet a Nemzeti Közlekedési Hatáságrűl szűlű 263/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3/A. § (1), a 4. § (5) és a 9. § (2) bekezdésében és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentűségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szűlű 2006. évi LIII. tv. és annak végrehajtására kiadott, a budapesti 4-es metrűvonal Kelenföldi pályaudvar — Bosnyák tér közűtti szakasza megvalósításával összefűggű közigazgatásági hatásági ügyek kiemelt jelentűségű ügyű nyilvánításáról szűlű 89/2007. (IV.26.) Korm. rend. 2. sz. mellékletének 2. pontjában biztosított jogkűrűnk alapján hoztam meg.

Az önállű jogorvoslati jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

8. A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/1092-2/2012. számű, 2012. április 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A Budapesti Bányakapitányságra 2012.04.06-án érkezett a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal (1066 Budapest, Teréz krt. 62.) UVH/VF/2033/17/2012. hivatkozási számű megkeresése a tárgyi ügyben a Nemzeti Közlekedési Hatáságrűl szűlű 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 8/D. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalás kiadására.

A megküldűtű ‘FŐMTERV TSz.:50.11.033’ tervszámű, ‘ENGORMUT01100300110623.’ dokumentációs számű Műszaki leírás 8/12. oldal, 1.1. pontja szerint az engedélyezésre kért létesítmények mélyépítési módszerekkel épülnek, ezért a Bányakapitányság felűgyeleti hatáskörének hiányát állapítja meg.

Tekintettel arra, hogy a létesítmények nem bányászati módszerekkel kialakított föld alatti térségekkel érintett területen épülnek, ásványi nyersanyag kitermelés nem történik, ezért ásványvagyon-védelmi szempontokat nem kellett érvényesíteni.

A Bányakapitányság a munkavégzésre vonatkozáon felűgyeleti hatáskörének hiányát állapította meg.

Fentiekre tekintettel a Bányakapitányság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bányakapitányság hatáskörét a 263/2006. (XII. 20.) számú Korm. rendelet 8/D. § (1) bekezdésének e) pontja, valamint a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és 2. számú melléklete, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.”

9. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 17708-4/2012. számú, 2012. április 20-án kelt végzésének indoklása:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) 2012. április 6. napján érkezett a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/VF/2033/17/2012 számú szakhatósági megkeresése.

A megkeresést, valamint a csatolt a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.; a továbbiakban Tervező) által készített, 2011. júniusi keltezésű 50.11.033 tervszámú engedélyezési tervdokumentációt átvizsgáltam.

Megállapítottam, hogy a tervezett vízi közművek megvalósítása a Vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. Tv. 28. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység, ezért a kérelem benyújtásának kötelezettségét irtam elő.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve vízügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 4.1 pontjában megállapított 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat kérelmező megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/D. § (1) bekezdése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 25., 28., 28/A. és 32. § - a és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A Kr. 39. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, természetvédelmi és Vízügyi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

Vasúti Főosztály

Vasúti Pálya- és Hídosztály

H-1066 Budapest, Teréz krt. 62. Levélcím: 1387 Budapest Pf. 30

Telefon: +36 1 474 1734 Fax: +36 1 312 6614 Internet: www.nkh.gov.hu

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni."

A kivitelezés során eddig Magyarországon nem alkalmazott rendszerelemekre, alrendszerekre, strukturális alrendszerekre vonatkozó előírásokat az építési termékek műszaki követelményeinek, megfelelésig igazolásának, valamint forgalomba hozatalának és felhasználásának részletes szabályairól szóló 3/2003. (I. 25.) BM-GKM-KvVM együttes rendelet, valamint az OVSZ II. kötete, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (ÉTV) 41. § alapján írtam elő.

A felelős műszaki vezető és az építési műszaki ellenőr feladataira, az építési napló vezetésére valamint a kivitelezés megkezdéséhez szükséges adatszolgáltatási kötelezettségre az építőipari kivitelezési tevékenységről, az építési naplóról és a kivitelezési dokumentáció tartalmáról kiadott 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet előírásai vonatkoznak.

A próbaüzem tartására a Rendelet 13. § (1) bekezdése ad lehetőséget.

A próbaüzem lebonyolítójáról a Vtv. 6. § (1) bekezdése, az Engedélyes és a vasúti pályahálózat működtetésére engedéllyel rendelkező üzemeltető közötti együttműködési szerződésről a Vtv. 14. § (5) bekezdése rendelkezik.

Az igazgatási szolgáltatási, valamint a fellebbezési díj a közlekedési hatóság által végzett vasúti hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 72/2006. (IX. 29.) GKM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 2. § (1) és (4) bekezdése alapján került megállapításra. Az eljárási költségek viseléséről a Ket 153. § 2. pontja alapján rendelkeztem.

Ügyfél a Díjrendelet alapján megállapított igazgatási szolgáltatási díjat, 617.600,- Ft-ot, a Hatóság részére 2012. március 13-án befizette.

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (KTVF) szakhatósági állásfoglalásának kiadásához szükséges, a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján előírt 14.000,- Ft-os igazgatási szolgáltatási díjat Ügyfél a szakhatóság részére 2012. április 12-én befizette.

Az engedélytől indokolatlanul eltérően végzett építés esetén az engedély visszavonására, az üzemeltetés szüneteltetésének, illetve a létesítmény lebontásának elrendelésére, valamint az igazgatási bírság kiszabására Vtv. 81. § (3), (4), (5) és (15) bekezdései adnak lehetőséget.

A kérelem teljesíthetőségének jogszabályi feltételei fennállnak.

Fenti indokok alapján Ügyfél kérelme tárgyában a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a Ket. 20. § (1) bekezdésében, továbbá a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörömben és a 2. § (6) bekezdésében megjelölt illetékességi területemen jártam el.

Döntésemet a Ket. 29. § (1) bekezdése, a 71. § (1) bekezdése, a 102. § (1) bekezdése és a 104. § (1) bekezdése, továbbá a Vtv. 80. § (4) bekezdése alapján, valamint a Rendelet 2., 13., 16., 18. és 21. §-ai alapján hoztam meg.

A fellebbezésre a Ket. 98. § (1) bekezdése és a 99. § (1) bekezdése ad lehetőséget.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) és (2) bekezdése értelmében válik jogerőssé.

A határozat számával záradékolt terveket 3 példányban az Ügyfélnek megküldöm.

Budapest, 2012. július 20.

Bíró József útügyi, vasúti és hajózási
elnök-helyettes nevében és megbízásából:

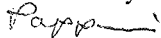
Tóth László s.k.
osztályvezető

A határozatot kapják:

1. BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (Engedélyes)
1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.
2. FŐMTERV Zrt. (Ugyfél) + 3 pld tervdokumentáció
1024 Budapest, Lövház u. 37.
3. EUROMETRO Projektvezetési Tanácsadó Kft.
1143 Budapest, Zászlós u. 18.
4. Budapesti Rendőr-főkapitányság (Rendőrség)
1139 Budapest, Teve u. 4-6.
5. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Tűzvédelem)
1081 Budapest, Dologház u. 1.
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal (Honvédelem)
1135 Budapest, Lehel u. 35-37.
7. Budapest Főváros Kormányhivatala (Egészségügy)
Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
1138 Budapest, Váci út 174.
8. Budapest Főváros Kormányhivatala (Építésügy)
1056 Budapest, Váci u. 62-64.
9. Budapest Főváros Kormányhivatala (Kulturális örökségvédelem)
Kulturális Örökségvédelmi Irodája
1014 Budapest, Szentháromság tér 6.
10. Budapest Főváros Önkormányzatának Főjegyzője (Útügy)
1052 Budapest, Városház u. 9-11.
11. Budapest Főváros Kormányhivatala (Útügy)
Közlekedési Felügyelősége
1033 Budapest, Mozaik u. 5.
12. Budapesti Bányakapitányság (Földtan és bányászat)
1145 Budapest, Columbus u. 17-23.
13. Közép- Duna-völgyi Környezetvédelmi, (Környezetvédelem,
Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség természetvédelem és vízügy)
1072 Budapest, Nagydiófa utca 10-12.

14. Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata,
Polgármesteri hivatal
1113 Budapest, Bocskai út 39/41.
15. Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri hivatal
Városüzemeltetési Főosztály
1052 Budapest, Városház u. 9-11.
16. Hatásterületen lévő – terület-igénybevétellel érintett, vagy szomszédos – ingatlan
tulajdonosai, kezelői (hirdetmény útján)

A kiadmány hitelélül:



(Pappné)

2012. 07. 21.

