



**BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA**

Közlekedési Felügyelősége
Ütügyi Osztály

Ügyiratszám: **BF/UO/NS/A/598/21/2014.** Tárgy: Budapest 4. metróvonal I. szakasz építéséhez kapcsolódó Baross tér és környéke felszíni rendezés és Baross téri aluljáró rendszerhez kapcsolódó közlekedési létesítmények.
Forgalomba helyezés - HATÁROZAT.
Engedélyes: BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1072 Budapest, Akácfa u. 15.)
Ügyintéző: Ambrus Károly Hiv. szám: 53-281-90/2014., 2014.03.13.
(Nagy Zsolt, Kozma Melinda, Sóvári Péter, Horváth Péter Róbert)
Telefon: 473-3513 Melléklet: -

Válaszlevelükben kérjük hivatkozzanak iktatószámunkra.

HATÁROZAT

A **BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság** (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) – **mint Engedélykérő** – 2014. március 13-án benyújtott kérelme, a 2014. március 20-án lezárt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv, a 2014. március 20-án megtartott hatósági forgalomba helyezési helyszíni szemlén elhangzottak, és a helyszíni szemlén átadott lehatárolási és megvalósulási terv alapján a

Budapest 4. sz. metróvonal I. szakasz Baross tér és környéke felszíni rendezés és Baross téri aluljáró rendszerhez kapcsolódó közlekedési létesítményekre

a forgalomba helyezési engedélyt megadom.

Engedélyes: **BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság** (1072 Budapest, Akácfa u. 15.)

Jelen engedély jogerőre emelkedését követően a visszavonásáig érvényes.

Létesítés alapjául szolgáló engedélyek:

- A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága 2008. szeptember 9-én kelt, KA/19/31/2008. számon kiadott és 2009. december 15-én jogerőssé vált „Bp. 4. sz. metróvonal I. szakasz építéséhez kapcsolódó Baross tér és környéke felszíni rendezés építési engedélyezési eljárása” útépítési engedély.
- A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége 2013. július 23-án kelt, BF/UO/NS/A/617/29/2013. számon kiadott és 2013. november 7-én jogerőssé vált „Bp. 4. sz. metróvonal I. szakasz Baross tér és környéke felszíni rendezés Thököly úti parkoló építési engedélytől való eltérésének engedélyezése” a KA/19/31/2008 határozat útépítési engedélytől való eltérés engedélye.
- A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága 2007. december 29. napján kelt 329/0/2008 számú határozattal kiadott, „Bp. 4. sz. metróvonal I. szakasz kapcsolódó felszíni beruházások, Keleti pu. állomás, Baross tér aluljáró rendszer bontási és építési engedélye”.

A forgalomba helyezési engedélyezési eljárás alapjául szolgáló tervdokumentáció, iratok és dokumentumok:

A forgalomba helyezési engedély alapjául az előbbieken felsorolt létesítési engedélyek, a benyújtott, 2014. március 20-án lezárt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv, a 2014. március 20-án megtartott forgalomba helyezési helyszíni szemlén átadott lehatárolási és megvalósulási terv, a minősítési dokumentáció és iratok, a hatósági helyszíni szemlén elhangzottak, valamint az ügyben érintett szakhatóságok, kezelők, üzemeltetők és egyéb érintett szervezetek nyilatkozatai szolgálták.

A Fővárosi Önkormányzat kezelésében lévő főútvonalak, közutak és közterületek kijelöléséről szóló 432/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, és a tulajdonosi, kezelői és üzemeltetői határok helyszínrajza alapján:

Az építéssel érintett területek (34567) – Baross tér, (32955/1) – Thököly út, és (38834/4) hrsz. – Kerepesi út és az aluljáró műtárgy:

tulajdonos:	Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház u. 9-11.)
közút és forgalomtechnikai kezelő:	Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház u. 9-11.)
eljáró közút és forgalomtechnikai kezelő:	BKK Zrt. KKD (1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21.)
eljáró közút és forgalomtechnikai üzemeltető:	BKK Közút Zrt. (1115 Budapest, Bánk bán u. 8-12.)

A Thököly út Hernád utcán túli szakaszának az engedélyes terv szerinti átépítéséről a BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság, mint építtető külön nyilatkozatban lemondott, ezért a Thököly út Hernád utcán túli szakasza nem képezi jelen forgalomba helyezési eljárás tárgyát.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (Ngt.) 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésével nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

Előírások:

I. FELSZÍN

1. Az ideiglenes burkolati jelek nyomait a szemlén egyeztetett felületi olvasztásos módszerrel el kell távolítani.
2. Az elhasználódott, megkopott tartós kivitelű burkolati jeleket megfelelő minőségben fel kell újítani.
3. A Baross szobor mögötti, a Thököly úttal párhuzamos gyalogos-átkelőhely előtt a kezelővel egyeztetett módon, megfelelő távolságban 40 km/óra „Sebességkorlátozás” táblát (KRESZ 30. ábra) kell elhelyezni és a „Kijelölt gyalogos-átkelőhely” (KRESZ 103. ábra) jelzőtáblát a baloldalon meg kell ismételni.

Az 1-3 pontokban leírtak teljesítésének határideje: 2014. március 26.

4. A 3. pontban hivatkozott gyalogos-átkelőhelyet és a jobbra kanyarodó forgalmi irányt be kell vonni a csomóponti forgalomirányítás rendszerébe.

A forgalomirányítás kiépítésének határideje: 2014. június 10.

5. A létesítmények forgalom részére történő átadását követő 3. - 9. hónapon belül forgalmi szempontból mértékadó időszakban a forgalomtechnikai kezelővel egyeztetett módon közlekedési, forgalomtechnikai felülvizsgálatot kell tartani és annak eredményét figyelembe véve a szükséges módosításokat meg kell valósítani.

II. ALULJÁRÓ

1. Az aluljáró M2-M4 közös bejárata és a Rottenbiller u. közötti szakaszán korábban észlelt mennyezeti víz-szivárgást végleges megoldás alkalmazásával meg kell szüntetni. A hiba okáról és a javítás módjáról részletes tájékoztatást és műszaki dokumentációt kell benyújtani a Felügyelőség részére **2014. május 31-ig**.

Közút- és forgalomtechnikai kezelők, üzemeltetők előírásai:

A forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során az alábbi kezelők kikötés nélkül vagy kikötéssel járultak hozzá a forgalomba helyezési engedély megadásához (ezen hozzájárulásokat az engedélyes nyújtotta be, rendelkezésére állnak, ezért azokat nem foglaltuk a határozatba, az iratanyag részét képezik):

Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat jellege	Nyilatkozat kelte	Nyilatkozat száma
BKK Zrt. Közúti Közlekedési Divízió	ALULJÁRÓ rendszerhez közút- és forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás a műszaki átadás-átvételi jkv-ben foglaltak figyelembevételével	2014.03.21.	1047/51-239/1048
BKK Zrt. Közúti Közlekedési Divízió	FELSZÍNI rendezés közút- és forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás a műszaki átadás-átvételi jkv-ben foglaltak figyelembevételével	2014.03.21.	1047/51-240/1048

Szakhatóságok előírásai

A végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során az alábbiakban felsorolt szakhatóságok kikötés nélkül vagy kikötéssel járultak hozzá a végleges forgalomba helyezési engedély megadásához (ezen hozzájárulásokat a határozatba foglaltuk, így nem képezik a határozat mellékletét):

	Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat jellege	Nyilatkozat kelte	Nyilatkozat száma
1	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hatósági osztály	szakhatósági állásfoglalás kikötéssel	2014.02.07. 2014.02.17.	OH/3424-2/2014. aluljáró OH/4801-2/2014. felszín
2	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	szakhatósági állásfoglalás feltétellel	2014.03.20.	1020-5/2014/HAT.
3	Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.02.06.	01000/56212/4/2013.ált.
4	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.02.06.	BPR/021/00833-8/2014.
5	Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatala Földmérési és Földügyi Osztály	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.02.05.	10.016/2/2014.
6	Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság	szakhatósági állásfoglalás eljárás megszüntetése	2014.02.06.	04.2/ 856-2/2014.
7	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.02.05.	BPS/03/00598-003/2014.
8	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.02.06.	BBK/286-2/2014.
9	Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztály	szakhatósági állásfoglalás eljárás megszüntetése	2014.03.12.	UVH/VF/0714/10/2014.

10	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.02.07.	812-1/2014/hhi.
11	Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.02.12.	KTF: 5241-2/2014.
12	Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Hatóság	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.02.14.	KDVVH: 1256-3/2014.
13	Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály Hatósági Osztály	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.02.26.	BPB/007/01321-10/2014.
14	Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály	szakhatósági állásfoglalás eljárás megszüntetése	2014.02.06.	BPB/007/01321-3/2014.
15	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Hivatalvezető	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.02.10.	BP-5D/001/00537-3/2014.

Szakhatósági állásfoglalások rendelkező részei:

- 1. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hatósági osztály 2014. február 7-én kelt, OH/3424-2/2014. és 2014. február 17-én kelt OH/4801-2/2014 számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Szakhatósági állásfoglalás

A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (továbbiakban:Hatóság) a Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége (1033 Budapest, Mozaik u. 5.) a tárgyi ügyben történt megkeresése alapján az alábbi feltétek mellett a használatbavételhez

a szakhatósági hozzájárulást megadja

A Hatóság előírja, hogy amennyiben az építési engedélyezési eljárásban részt vett hírközlési szolgáltatók a műszaki átadás-átvételi eljárásba nem lettek bevonva, úgy azokat jelen eljárásba kell megkeresni és a hozzájáruló nyilatkozatait be kell szerezni.

Amennyiben a szolgáltatók a műszaki átadás-átvételi eljárásba bevonásra kerültek és nyilatkozatukat 15 napon belül nem adták le, úgy azt a hozzájárulás megadásának kell tekinteni.

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól.

A szakhatóság állásfoglalása ellen jogorvoslattal csak az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.”

- 2. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2014. március 20-án kelt, 1020-5/2014/HAT. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Szakhatósági állásfoglalás

A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5.) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, a BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) kérelmére a Budapest 4. számú metróvonal I. szakasz K2/D Baross tér és környéke felszíni rendezés és Baross téri aluljáró rendszerhez kapcsolódó közlekedési létesítmények forgalomba-helyezési engedély megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltétellel járulok hozzá:

1. A Rákóczi út és a Fiumei út sarkán lévő épület tűzoltási felvonulási területének megközelítését biztosító tűzoltási útra tervezett pollereket, a tűzoltóság által rendszeresített eszközökkel, késedelem mentesen eltávolítható módon kell kialakítani legkésőbb 2014. március 24-ig, mely megfelelőségét gyakorlati próbával kell igazolni.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

3. Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály 2014. február 6-án kelt, 01000/56212/4/2013. ált. szakhatósági állásfoglalásában:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44.§ -ban foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi létesítmény használatbavételi engedélyezéséhez szakhatósági állásfoglalást adjak.

Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, figyelemmel a Ket. 9.§ (3) bekezdésére.”

4. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2014. február 6-án kelt, BPR/021/00833-9/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„VÉGZÉS

A Budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz K2/D Baross tér és környéke felszíni rendezéséhez kapcsolódó közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedélyezése ügyében a Hatóságomhoz érkezett megkeresés alapján indult szakhatósági eljárást hatáskör hiányában

megszüntetem.

Ezen állásfoglalás ellen Önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatala Földmérési és Földügyi Osztály 2014. február 5-én kelt, 10.016/2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Budapest 4. metróvonal I. szakasz K2/D. Baross téri aluljáró rendszerhez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezése földvédelmi hatáskörbe tartozó kérdéseket, földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érint, ezért a forgalomba helyezéshez BFKH Földhivatala szakhatósági hozzájárulását

kikötés nélkül megadja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat ellen benyújtott fellebbezés útján támadható meg.

6. Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság 2014. február 6-án kelt, 04.2/ 856-2/2014. számú nyilatkozatában:

„A Nemzeti Élelmiszerlánc Biztonsági Hivatal (továbbiakban: NÉBIH), mint az adott kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított hatósági eljárásban közreműködő talajvédelmi hatóság Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5.) BF/UO/NS/A/336/2/2014. számú megkeresése alapján meghozta az alábbi végzést:

A NÉBIH - Budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz K2/D Baross tér és környéke felszíni rendezés és Baross téri aluljáró rendszerhez kapcsolódó közlekedési létesítmények forgalomba helyezése - kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított eljárásban, mint elsőfokon eljáró talajvédelmi hatóság hatáskörének hiányát állapítja meg, egyúttal **megszünteti a szakhatósági eljárást.**

A fenti beruházás engedélyezése a talajvédelmi hatóság közreműködése nélkül lefolytatható.

Jelen végzés ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, ez csak az érdemi határozat elleni jogorvoslatban támadható meg.”

7. Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága 2014. február 5-én kelt, BPS/03/00598-003/2014 számú szakhatósági állásfoglalásában:

„A T. cím fenti iktatószámom benyújtott megkeresésére a következő

szakhatósági állásfoglalást adom.

A Budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz K2/D Baross tér és környéke felszíni rendezéséhez és a Baross téri aluljáró rendszerhez kapcsolódó közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedélyezéséhez műszaki biztonsági szempontból kikötés nélkül

hozzájárulok.

8. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság 2014. február 6-án kelt, BBK/286-2/2014. számú nyilatkozatában:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A fenti tárgyú forgalomba helyezési engedély kiadásához hozzájárul.”

9. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztály 2014. március 12-én kelt, UVH/VF/0714/10/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„ V É G Z É S

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége (1033 Budapest, Mozaik u. 5., továbbiakban: Eljáró hatóság) 2014. február 3-án BF/VO/NS/A/336/2/2014. számú, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalához (1066 Budapest, Teréz krt. 62., továbbiakban: ÚVH Hivatal) benyújtott szakhatósági megkeresésére, a BKV Zrt DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.; továbbiakban: Engedélyt kérő ügyfél) kérelmére indított tárgyi engedélyezési eljárásában folyamatban lévő szakhatósági eljárást

h a t á s k ö r h i á n y á b a n m e g s z ü n t e t e m .

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

10. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 2014. február 7-én kelt, 812-1/2014/hhi. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége (1300 Budapest Pf. 91.) BF/VO/NS/A/336/2/2014 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) által kérelmezett Budapesti 4-es metróvonal I. szakasz K2/D Baross tér és környéke felszíni rendezés és Baross téri aluljáró rendszerhez kapcsolódó közlekedési létesítmények forgalomba helyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A forgalomba helyezéshez HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

11. Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2014. február 12-én kelt, KTVF: 5241-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége (a továbbiakban: Hatóság) BF/VO/NS/A/336/2/2014. számú megkeresésére szakhatósági állásfoglalást adok.

A Budapesti 4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó felszíni beruházások; Baross tér felszíni rendezéséhez kapcsolódó közlekedési létesítmények forgalomba helyezéséhez kikötés nélkül

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

12. Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Hatóság 2014. február 14-én kelt, KDVVH: 1256-3/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége (1033 Budapest, Mozaik utca 5.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Kikötés nélkül hozzájárulok

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

13. Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály 2014. február 26-án kelt, BPB/007/01321-10/2014.számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Elsőfokú hatóság megkeresésére, az előtte indult tárgyi eljárásban Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) hatáskörében eljárva, elsőfokú szakhatóságként megadom az alábbi

ELSŐFOKÚ SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST:

A tárgyi eljárásban a végleges forgalomba helyezési engedély megadásához a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletének 11. pontjában foglalt szakkérdésben kikötés nélkül hozzájárulok. Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az elsőfokú döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

14. Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály Hatósági osztály 2014. február 6-án kelt, BPB/007/012321-3/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi **VÉGZÉST.**

A budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz Baross tér és környéke felszíni rendezés és Baross téri aluljáró rendszerhez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárásában Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelőségének a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletének 9. pontja alapján történt megkeresésére indult

elsőfokú szakhatósági eljárást megszüntetem.

Jelen végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az ügyfél az Engedélyező hatósághoz benyújtott kérelmét érdemben elbíráló határozat, illetve a közigazgatási hatósági eljárást megszüntető végzés ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.”

15. Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Hivatalvezető 2014. február 10-én kelt, BP-5D/001/00537-3/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben az alábbi örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalást adom.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5. szám, a továbbiakban Engedélyező hatóság előtt indult közigazgatási hatósági eljárásával összefüggésben a Budapest 4. Metró I. szakasz K2/D Baross tér és környéke felszíni rendezés és Baross téri aluljáró rendszerhez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezési eljárásához

— örökségvédelmi szempontból — kikötések nélkül hozzájárulok.

Jelen szakhatósági eljárásban kibocsátott végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az ügyfél az Engedélyező hatósághoz benyújtott kérelmét érdemben elbíráló határozat, illetve a közigazgatási hatósági eljárást megszüntető végzés ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.”

Közművek és egyéb szolgáltatók előírásai

A végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során az alábbiakban felsorolt közműszolgáltatók kikötéssel vagy kikötés nélkül hozzájárultak a végleges forgalomba helyezési engedély megadásához (ezen hozzájárulásokat nem foglaltuk a határozatba, az iratanyag részért képezik):

Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat jellege	Nyilatkozat kelte	Nyilatkozat száma
Fővárosi Vízművek Zrt.	közmű nyilatkozat kikötés nélkül	2014.03.20.	-
Főváros Csatornázási Művek Zrt. (2 nyilatk.)	közmű nyilatkozat kikötéssel	2014.03.20.	
FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.	közmű nyilatkozat kikötéssel	2014.02.17.	1212140004544

A nem nyilatkozó közműszolgáltatók megkeresése a beruházó tájékoztatása szerint megtörtént, nyilatkozataikat 15 napon belül nem küldték meg, ezért a hozzájárulásukat megadottnak tekintjük. A kikötést nem tartalmazó, illetve a hatáskör hiányát rögzítő nyilatkozatok a Hatóság engedélyezési eljárása során keletkezett iratanyag részét képezik.

Egyéb előírások:

Felhívom Engedélyes figyelmét, hogy a hatósági döntésben megállapított kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 124.§ a) pontja és 134. § (1) bekezdés d) pontja alapján eljárási bírság szabható ki, amelynek összege a 61. § (2) bekezdés szerint természetes személy esetén 500.000.-Ft-ig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000.- Ft-ig terjedhet. Kötelezettség ismételt megszegése (nem teljesítés) esetén az eljárási bírság a 61. § (3) bekezdés szerint ismételtelen kiszabható.

Felügyelőség jelen döntését hirdetményi úton közli.

Jelen döntésemet a döntés meghozataláról szóló hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon kell közölnök tekinteni. A döntés - fellebbezésre tekintet nélkül - a közléssel végrehajtható.

A kifüggesztés napja: 2014. március 24.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Ezen határozat ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központjához (1066 Bp. VI. ker. Teréz krt. 38.) címzett, de Felügyelőségemhez (1033 Bp. Mozaik u. 5.) benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezési eljárás a többször módosított 26/1997. (XII.12.) KHVM. rendelet 2. §. (1) bekezdése szerint díjköteles. A fellebbezési díj összege az **úthatósági díj 50 %-a, azaz 106.550,- Ft**, melyet a Nemzeti Közlekedési Hatóság MÁK 10032000-00289926-00000000 számú költségvetési elszámolási számlára kell befizetni vagy átutalni. A feladóvevény másolatát vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.

Amennyiben a határozat közlésétől számított 15 napon belül fellebbezés nem történik vagy valamennyi érintett a fellebbezési jogáról lemond, a határozat jogerőre emelkedik. Erről Engedélyest a „jogerős” záradékkal ellátott határozat megküldésével értesítem.

INDOKOLÁS

Az **Engedélykérő** a tárgyi ügyben 2014. március 13-án érkezett beadványában forgalomba helyezési engedély kérelemmel fordult Felügyelőségemhez.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (Ngt.) 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésével nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

A forgalomba helyezési eljárást a hivatkozott jogszabály előírásainak figyelembe vételével folytatta le Felügyelőségem.

2014. március 13-án kelt, BF/UO/NS/A/598/1/2014. számú végzésemben hirdetményi úton értesítettem az érintetteket a forgalomba helyezési engedélyezési eljárás megindulásáról és a helyszíni szemle időpontjáról.

2014. március 13-án kelt, BF/UO/NS/A/598/2/2014. számú végzésemben értesítettem az érintetteket az eljárás megindításáról, a helyszíni szemle időpontjáról, és megkerestem a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot a forgalomba helyezési engedélyezési eljárásához szükséges szakhatósági állásfoglalása megadásának érdekében.

Azért csak a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kerestem meg jelen eljárás során, mert a többi érintett szakhatóság korábban már megadta a végleges forgalomba helyezéshez a hozzájárulását.

2014. március 17-én kelt, BF/UO/NS/A/598/3/2014. számú végzésemben az Engedélykérőt hiánypótlás keretében iratok pótlására és eljárási díj fizetésére szólítottam fel.

Az úti ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM. rendelet 1. §-a és 1. sz. melléklete szerinti 213.100,- Ft eljárási díj befizetését az Engedélykérő 2014. március 18-án igazolta.

A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvek 2014. március 20-án kerültek lezárásra.

A BKK Zrt. Közúti Közlekedési Divízió út-, Híd-, Műtárgy Osztály és Forgalomtechnikai Osztály – mint a Fővárosi Önkormányzat nevében eljáró közút- és forgalomtechnikai kezelő 2014. március 21-én kelt nyilatkozataiban a tárgyi közlekedési létesítményeket kezelésre átvette és üzemeltetésre átadta a BKK Közút Zrt. részére.

A forgalomba helyezéshez szükséges szakhatósági állásfoglalások és kezelői nyilatkozatok teljes körűen rendelkezésre állnak.

A szakhatósági és közmű-üzemeltetői nyilatkozatokat, ill. azok hivatkozási számát a határozat rendelkező részében tüntettem fel.

Az érintett szakhatóságok a forgalomba helyezéshez hozzájárulásukat adták.

A forgalomba helyezési engedély kiadásához kikötéssel vagy kikötés nélkül hozzájárult szakhatóságok indokolása:

1. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hatósági osztály 2014. február 7-én kelt, OH/3424-2/2014. számú és 2014. február 17-én kelt, OH/4801-2/2014. szakhatósági állásfoglalásában:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége a Hatóságunkhoz érkezett megkeresésében a szakhatósági kérelmet nyújtott be. A Hatóság a kérelmet megvizsgálta és fenti előírás figyelembe vételével a szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Hatóság szakhatósági feladatát a Budapest 4. számú metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasz megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet, valamint a közreműködést igénylő ügyben érintett hatóság eljárására vonatkozó jogszabály előírásaira is figyelemmel látta el.

A szakhatósági eljárást a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. §-a szabályozza.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

2. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2014. március 20-án kelt, 1020-5/2014/HAT. számú szakhatósági állásfoglalásában:

A BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) kérelmére indult tárgyi eljárásban Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5.) megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadásának céljából.

A rendelkező részben tett feltételt az alábbi jogszabály alapján tettük meg:

Ad 1.) A 28/2011. (IX. 6.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat 5. rész XXV. fejezet 575. § (2) bekezdése alapján szükséges.

A tárgyi területet az engedélyező hatóság által szervezett helyszíni szemle keretein belül megvizsgáltuk. A megkereső hatóság és ügyfél által csatolt iratok alapján a tárgyi létesítmény engedélyének megadásához hozzájárultam a rendelkező részben található feltétellel.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti

szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és 3. melléklete határozza meg.

Területi illetékességemet a 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról 1. sz. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

3. Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály 2014. február-6-án kelt, 01000/56212/4/2013. ált. szakhatósági állásfoglalásában:

A megküldött tervdokumentációt áttanulmányoztam, hiányosságot nem tapasztaltam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Kormány Rendelet 3. sz. mellékletben foglaltak alapján állapítja meg.

4. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2014. február 6-án kelt, BPR/021/00833-8/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége BFIUOINS1A1336/2/201 4. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte a Budapesti 4-es metróvonal I. szakasz K2ID Baross tér és környéke felszíni rendezés és Baross téri aluljáró rendszerhez kapcsolódó közlekedési létesítmények forgalomba helyezésének ügyében. Az eljárás mind a felszíni, mind az aluljáró szinti létesítmények forgalomba helyezésére irányul.

Hatóságom képviselői a Baross téri gyalogos aluljáró építési munkáinak műszaki átadás-átvételi eljárásán 2014. január 24-én részt vettek. A megkeresés Baross téri aluljáró rendszerhez kapcsolódó létesítményre vonatkozó része tekintetében megállapításra került, hogy a gyalogos aluljáró szint forgalomba helyezésének közegészségügyi akadálya nincs, ezért hozzájárulásomat megadtam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar—Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglalt hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésben meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg.”

5. Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatala Földmérési és Földügyi Osztály 2014. január 21-én kelt, 10.012/1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Engedélykérő kérelmére a Felügyelőségen 2014. január 29. napján hatósági eljárás indult a budapesti 4-es metróvonal, Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) hatálya alá tartozó tárgyú ügyben.

A Felügyelőség 2014. február 5. napján érkezett BF/UO/NS/A/336/2/2014. számú végzésének C. rendelkezése alapján megkereste BFKH Földhivatalát, mint az ügyben érintett első fokon eljáró szakhatóságot állásfoglalásának megismerése céljából. A szakhatósági megkeresés jogalapjának a Korm. rendelet 2. számú mellékletének 3. és 4. pontja került megjelölésre.

Megállapítottam, hogy az ügyben BFKH Földhivatala a Baross tér és környéke felszíni rendezésével kapcsolatban korábban, 10.093/2/2013. ügyiratszámom kikötés nélküli szakhatósági állásfoglalást adott. A 10.093/2/2013. számon kiadott szakhatósági állásfoglalás szerint a létesítmény belterületi fekvésű, kivett megnevezésű földrészleteket érintett, ezért az építés a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: TM.) által rögzített földvédelmi hatáskörbe tartozó kérdéseket, földvédelmi követelményeket nem érintett.

Az újabb szakhatósági megkeresésben megjelölt forgalomba helyezési szakasz szintén nem tartozik a Tfv. tárgyi hatálya alá, ezért a forgalomba. helyezés ügyében is megállapítható a termőföld érintettség hiánya.

Mindezekre tekintettel BFKH Földhivatala szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A szakhatósági állásfoglalás a Tfv. 1. (1), 8. (1) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseken alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. (8) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidő 2013. augusztus 29. napjától Indult. Az ügyben a díjfizetésre kiadott hiánypótlási felhívás időtartama nem számít bele az ügyintézési határidőbe. A díj megfizetésének igazolása 2013. szeptember 19. napján érkezett. Ennek megfelelően BFKH Földhivatala a megfelelő határidőben hozta meg döntését. BFKH Földhivatala hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 2. számú mellékletének 3. és 4. pontja határozza meg.

6. Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság 2014. február 6-án kelt, 04.2/ 856-2/2014. számú nyilatkozatában:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály BF/UO/NS/A/336/2/2014. számú megkeresésében talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A.§ (2) bekezdés alapján a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

A NÉBIH megállapította, hogy a beruházással érintett ingatlanok nem minősülnek termőföldnek, e területekre nem terjed ki a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény hatálya.

Fentiekre tekintettel a NÉBIH a Ket. 45/A.§ (3) bekezdése szerint, jelen végzés megküldésével hatáskörének hiányáról értesíti az eljáró hatóságot, és egyúttal - a rendelkező részben foglaltak szerint — megszünteti az eljárást.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a Ket. 44.§ (9) bekezdése rendelkezik.

Végzésemet a Budapesti 4.es metróvonal Kelenföldi pályaudvar — Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV,26.) Korm. rendelet 1§. (3) bekezdése és a 2. sz. melléklet 4. pontja, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2.§ (1) bekezdés b) pontja, illetve Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 2212012. (11.29.) Korm. rendelet 5.§ (1) bek. b) pontjában biztosított jogkörben eljárva hoztam.”

7. Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága 2014. február 5-én kelt, BPS/03/00598-003/2013 számú szakhatósági állásfoglalásában:

„A benyújtott iratok, dokumentumok, mellékletek alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kikötés nélkül megadható. Állásfoglalásomat a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet alapján adom ki. Állásfoglalásom ellen a 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján jogorvoslatnak nincs helye, azt a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

8. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság 2014. február 6-án kelt, BBK/286-2/2014. számú nyilatkozatában:

„Az állásfoglalást a Bányakapitányság a 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 8/A § (2) bekezdése alapján adta ki.”

9. Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztály 2014. március 12-én kelt, UVH/VF/0714/10/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Eljáró hatóság 2014. február 3-án kelt, BF/UO/NS/A/336/2/2014. számon szakhatósági megkeresést nyújtott be az ÚVH Hivatalnak.

ÚVH Hivatal 2014. február 7-én UVH/VF/714/01/2014. számon MÁV, BKV üzemeltetői nyilatkozatok beszerzésére és a tőlük kapott nyilatkozatok elfogadására szólította fel **Engedélyt kérő Ügyfelet**.

BKV Zrt. 247/49-2/2014/247 számon 2014. február 10-én üzemeltetői hozzájárulását megadta.

MÁV Zrt. a 9643/2014/MAV számú, 2014. február 13-án kelt hozzájárulásában feltételeket támasztott.

Engedélyt kérő Ügyfél 53281/81/2014. számú, 2014. március 7-én kelt levelében a feltételeket részben elfogadva kérte **MÁV Zrt.** üzemeltetői hozzájárulását.

MÁV Zrt. 9643-2/214/MAV számú, 2014. március 10-én kelt válaszában a 2-es, parkolóhelyekre vonatkozó pont kivételével elfogadja **Engedélyt kérő Ügyfél** teljesítését, illetve teljesítési kötelezettség vállalását.

Engedélyt kérő ügyfél 53281/84/2014. számon 2014. március 11-én benyújtott levelében elfogadja a kivitelezéssel érintett vasúti infrastruktúra-üzemeltető **MÁV Zrt.** által támasztott feltételt. Kijelenti, hogy a **MÁV Zrt.** által szabott feltétel teljesítését javasolja és képviseli annak elfogadását a Fővárosi Közgyűlésben. Egyben **Engedélyt kérő ügyfél** nyilatkozott, hogy a hiánypótlást teljesítettnek tekinti és kéri a szakhatósági hozzájárulás megadását.

Szakhatósági eljárásukban a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar — Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26) Kormányrendelet, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet által telepített hatáskörben és illetékességi területem jártunk el a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44., 45. és 45/A. alapján.

Az eljárásra vonatkozóan a szakhatóságok körét is meghatározó, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 8/A §-a és a 3. melléklet 13. pontja szerint az **ÚVH Hivatal** a vasúti pálya szélső vágányának tengelyétől számított 100 méteren belüli építmény építése, elhelyezése, megszüntetése esetén akkor szakhatóság, ha az építendő a vasúti pályahálózat működtetője hozzájárulásának a megtagadását vagy a hozzájárulásban előírt feltételeket sérelmesnek tartja.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. (2) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 99. (1) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

10. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 2014. február 7-én kelt, 812-1/2014/hhi. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály BF/UO/NS/A/336/2/2014. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Budapest, 4-es sz. metróvonal I. szakasz, K2/D Baross tér és környéke felszíni rendezés és Baross téri aluljáró rendszerhez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatát végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

11. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2014. február 12-én kelt, KTVF: 5241-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) 2014. február 12. napján érkezett az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: Főfelügyelőség) végzése, melyben a Hatóság BF/UO/NS/A/336/2/2014. számú szakhatósági megkeresésre indult eljárást hatáskör hiányában [a Budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet tárgyi beruházás kapcsán nem jelöli ki a Főfelügyelőséget szakhatóságként] megszünteti és az ügyet átteszi Felügyelőségre.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A.§ (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 4.1. pontjában megállapított 14 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező, a BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és a 3. számú mellékletének 8. pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013 (XII. 17.) Korm. rendelet 30.§ b) pontja, 31.§ c) pontja, 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.”

12.Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Hatóság 2014. február 14-én kelt, KDVVH: 1256-3/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Kérelmező hatóság 2014. február 13. napján érkezett szakhatósági megkeresése során a megküldött tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően az alábbiak kerültek megállapításra:

Tárgyi megállóhely víziközmű kiváltásaira a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség), mint a Hatóság jogelődje, a DBR Metró Projekt Igazgatóság részére kiadott vízjogi létesítési engedélyek alapján megépült ivóvíz törzshálózat üzemeltetését a Felügyelőség a Fővárosi Vízművek Zrt. részére, a 20. jelű Pesti Alsó övezet többszörösen módosított KTVF: 5002-1/2011. számú, D.214/85 1 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedély módosításaként engedélyezte.

Tárgyi megállóhely építése során a DBR Metró Projekt Igazgatóság részére a közcsatorna törzshálózat (szennyvíz, csapadékvíz, egyesített hálózat) átépítésre kiadott vízjogi létesítési engedélyek alapján megépült közcsatorna törzshálózat üzemeltetését a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére a Felügyelőség, mint a Hatóság jogelődje a 05. jelű vízgyűjtő területre vonatkozó (Ferencvárosi átemelő telep), többszörösen módosított H.43.613-2/2000. számú, D.2/4/903 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedély módosításaként engedélyezte.

Tárgyi terület a víz bázisok, a távlati víz bázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint. Fentiekre, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) pontját figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. §-ának figyelembevételével adtam ki. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 7. §-a, valamint 4. § (6) bekezdése és 1. számú mellékletének II. 2. pontja szabályozza.”

13.Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály 2014. február 26-án kelt, BPB/007/01321-10/2014.számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Elsőfokú hatóság előtt a Kérelmező kérelemre 2014. január 29. napján megindult a tárgyi eljárás, amelyben az Elsőfokú hatóság a Megkereső végzéssel megkereste a Kormányhivatalt elsőfokú

szakhatósági állásfoglalás megadása iránt, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 2006. évi Korm. R.) 3. számú mellékletének 11. pontjában foglalt szakkérdésben.

Szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint alakítottam ki:

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar — Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdésének b) pont szerint kiemelt jelentőségű ügyben elsőfokon szakhatóságként a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az ügyfajtára vonatkozó különös eljárási szabályok szerint a másodfokú eljárásban szakhatóságként kijelölt hatóság jár el.

A 2006. évi R. 3. mellékletének 11. pontja értelmében minden esetben annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, a közlekedési hatóság utak építési engedélyezési eljárásaiban kijelölt szakhatóság a másodfokú eljárásban a fővárosi és megyei kormányhivatal.

A 2006. évi R. 8/A. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági eljárásban a szakhatóság azt vizsgálja a „forgalomba helyezésére irányuló eljárásban, hogy az építmény a korábbi szakhatósági állásfoglalásnak megfelelően valósult-e meg.”

Az Engedélyező hatóság jogelődje (Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága) a KA/19/31/2008. számú határozattal a Baross tér és környékének felszínrendezésére, valamint a 329/0/2008. számú határozattal a Baross téri aluljárórendszerre építési engedélyt adott.

Engedélyező hatóság a BF/UO/NS/A/617/29/2013. számú határozatában engedélyt adott a KA/19/31/2008. számú útépitési engedélytől való eltérésre.

A KA/19/31/2008. számú határozattal lezárt közúthatósági engedélyezési eljárásban Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Jegyzője a VII-506/21/2007. számú és a KI/188-2/2008/VII. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel járult hozzá az útépitési engedély kiadásához.

A KA/19/31/2008. számú határozattal lezárt közúthatósági engedélyezési eljárásban Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Jegyzője a 26-50/2006. szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az útépitési engedély kiadásához.

A 329/0/2008. számú határozattal lezárt közúthatósági engedélyezési eljárásban Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Jegyzője a 12-1072/2007. szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az útépitési engedély kiadásához.

A BF/UO/NS/A/617/29/2013. számú határozattal lezárt közúthatósági engedélyezési eljárásban Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala a 2013. szeptember 30-án kelt, BP-5D-001/03621-4/2013. számon kikötések nélkül járult hozzá az eltérési engedély kiadásához.

Jelen szakhatósági eljárásomban a Kérelmező becsatolta a 2014. február 24-én kelt nyilatkozatát, amely szerint a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Jegyzője által kiadott VII-506/21/2007. számú szakhatósági állásfoglalásban tett kikötések az elvégzett útépitési munkák során teljesítésre kerültek.

A fent kifejtettek alapján a 2006. évi R. 8/A. § (3) bekezdésben foglaltakra figyelemmel a tárgyi ügyben a forgalomba helyezési engedély megadásához kikötések nélkül hozzá járultam.

Egyéb alkalmazott jogszabályok: a Ket. 44. § (1) és (6) bekezdése.

Az állásfoglalással szembeni önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége a 2006. évi Korm. R. 3. számú melléklete 11. pontján, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. (1) bekezdésén és 8. a) pontján alapul.”

14. Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály Hatósági Osztály 2014. február 6-án kelt, BPB/007/01321-3/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Engedélyező hatóság az előtte 2014. január 29. napján Indult, folyamatban lévő közlekedéshatósági engedélyezési eljárásban a Megkereső végzéssel a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban 263/2006. R.) 3. mellékletének 9. pontja alapján megkereste a Kormányhivatalt elsőfokú szakhatósági állásfoglalás megadása iránt.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar — Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdésének b) pontja szerint kiemelt jelentőségű ügyben első fokon szakhatóságként a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az ügyfajtára vonatkozó különös eljárási szabályok szerint a másodfokú eljárásban szakhatóságként kijelölt hatóság jár el.

A 89/2007. R. 1. § (3) bekezdése szerint azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervet a 2. számú melléklet határozza meg.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban 263/2006. R.) 8/A. § (2) bekezdése szerint a Kormány a 3. mellékletben meghatározott feltételek fennállása esetén, a közutak, a közforgalom elől el nem zárt magánutak, a kerékpárutak, a gyalogutak, a gyalog- és kerékpárutak, a járdák, valamint ezek műtárgyai és tartozékai építésének, korszerűsítésének, fennmaradásának és megszüntetésének engedélyezésére, építésének elvi engedélyezésére, forgalomba helyezésének ideiglenes engedélyezésére irányuló eljárásban, valamint - ha a kérelem a szakhatóság korábbi állásfoglalásában foglalt feltételeket érinti - az építési engedélyben foglaltaktól való eltérés engedélyezésére irányuló eljárásban, a szakági tervek felelős tervezői jogosultságának a vizsgálata kérdésében, valamint a 3. mellékletben meghatározott szakkérdésben, a 3. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A 263/2006. R. 3. mellékletének 9. pontja értelmében a helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmény esetén annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, a közlekedési hatóság utak építési engedélyezési eljárásaiban kijelölt szakhatóság a másodfokú eljárásban a fővárosi és megyei kormányhivatal.

A fent hivatkozott jogszabályhelyekben foglaltak figyelembevételével a Kormányhivatal a 26312006. R. 3. mellékletének 9. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata körében akkor rendelkezik elsőfokú szakhatósági hatáskörrel, ha a létesítmény helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon valósul meg.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdésének b) pontja szerint természeti területet [15. § (1) bekezdés] és más - e törvény 22. §-a alapján - védelemre érdemes földterületet helyi jelentőségű terület esetén rendeletben a települési - Budapesten a fővárosi — önkormányzat nyilvánít védetté.

Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeit a 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban 25/2013. R.) 7. §-ának 1-26. pontjai állapítják meg. Ezek közül az alábbi terület a tárgyi helyszínhez legközelebb eső: 9/a. Felsőrákosi-rétek természetvédelmi terület: a terület védetté nyilvánításának célja a Rákos-patak mentén fennmaradt értékes lápi élőhelyeket, közöttük jó állapotban megmaradt üde lápréteket, kékperjés kiszáradó lápréteket, égerligeteket magában foglaló növénytakarások, védett növényfajok és a rendkívül gazdag állatvilág védelme, valamint a terület Jelentős tájképi értékének megőrzése. E rendelet 9/a. melléklete tartalmazza a terület természetvédelmi kezelési tervét.

A 25/2013. R. 9/a mellékletének 1-2. pontja szerint: 1. Budapest X. kerület, Rákos-patak medrétől északra és délre fekvő terület, északról a XVI., keletről a XVII. kerület határáig, 1 638 109 m² kiterjedéssel. 2. Érintett helyrajzi számok: (042752/2); 042801/1; 042802/1; 042805/1 -2; 042805/5 -29; 042805/33-40; 042805/42-45; 042805/47-90; (042806); 042807/1-7; 042807/9-26; 042807/2 7 ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú területből 13067 m² (kivéve a következő töréspontokkal határolt része: E661055-N238893, E661060-N238893, E660964-N238701, E660968-N238700); 042807/28-125; 042807/126 (kivéve: b alrészlet); 042807/127-1 53; 042807/1 54 (kivéve: b alrészlet); 042807/155-168; 042807/169 (kivéve: b alrészlet); 042807/170-186; 042808; 042814; (042815); 042816 (kivéve a következő töréspontokkal határolt része: E661 009-N238434, E660964-N238302, E661048-N238296, E661 1 19-N238300, E661 147-N238384, E661089-N238406, E661097-N238430); 042820; (042822); 042823; 042824; (042825); (042828); 042829/1 (kivéve: a alrészlet); 042829/2 helyrajzi számú ingatlanból 44761

m2 (kivéve a következő töréspontokkal határolt része: E661425-N238953, E661468- N238935, E661390-N238833, E661460-N238823); 042830; 04283111; 042834/1; 042839/5-7; 042845/1 -3; 042846; 04284 7/1 helyrajzi számú ingatlanból 62870 m2 (kivéve, a következő töréspontokkal határolt része: E661927-N238572, E661932-N238558, E661917-N238537, E661889-N238547); 042847/3-7; (042850); 042851 (kivéve: b, d, f, h, j alrészletek, a következő töréspontokkal határolt része: E661695-N238'99, E661703-N238671, E661592-N238646, E661603-N238688 és a következő töréspontokkal határolt része: E661960-N239054, E661954-N239029, E662024-N239008, E662033-N239032); 042852; (042854); 042855; 042856/11- 12; 040940/4; (040940/5); 040945/20-2 1; 040957/37; továbbá az egységes országos vetületi rendszer szerint meghatározott töréspontok által határolt ingatlanrészekből, a 042849/5 ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú területből 5764 m2 nagyságú területrészt: (E661 887-N238686, E661 887-N238656 koordináták által húzott egyenestől keletre lévő része); valamint a (042 752/1) ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú területből 7341 m2 nagyságú területrészt: (E659734-N238 707, E659728-N238695 koordináták által húzott egyenestől keletre lévő része).

Az építési munkával érintett tárgyi helyszín tervezési területét megvizsgálva megállapítottam, hogy az építési munka kivitelezése nem helyi jelentőségű védett természeti területeken és azokkal nem határos elhelyezkedésére tekintettel azokra közvetlen hatást nem gyakorló módon valósulna meg.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 20. § (1) bekezdése szerint a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kijelölés alapján köteles eljárni.

A Ket. 22. § (1) bekezdése szerint a hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

A Ket. 44. § (1) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

A Ket. 45/A. § (2) bekezdése szerint a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése szerint ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Az előzőekben hivatkozott jogszabályi előírások alapján, a fenti következtetéssel megállapítottam, hogy a Kormányhivatalnak a tárgyi ügyben szakhatósági hatásköre nincs, ezért jelen végzésem rendelkező részében az Engedélyező hatóság megkeresésére indult elsőfokú szakhatósági eljárást a Ket 45/A. § (3) bekezdésében foglaltak alapján megszüntettem.

Egyéb alkalmazott jogszabályok: a Ket. 71. § (1) bekezdése.

A jogorvoslati lehetőségről a tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adtam meg. A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 20. § g) pontján, 10. § (1) bekezdésén, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén, 8. § a) pontján alapul."

15. Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Hivatalvezető 2014. február 10-én kelt, BP-5D/00537-3/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Engedélyező hatóság előtt a tárgyi ügyben használatbavételi engedélyezési eljárás indult.

Engedélyező hatóság az előtte folyamatban lévő vasúthatósági eljárásban megkereste Hivatalomat szakhatósági állásfoglalás kialakításának érdekében.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági

ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

A 263/2006. R. 3. számú mellékletének 10. sora szerint a tárgyi ügyben Hivatalom szakhatóságként történő bevonásának és közreműködésének a feltétele: „Ha az út régészeti lelőhelyen, vagy régészeti védőövezet területén valósul meg, ha az út műemléki területen vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő módon valósul meg, annak elbírálása kérdésében, hogy a tervezett út, építmény, tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.”

Örökségvédelmi szempontból a következőket állapítottam meg:

A megépített budapesti 4-es metróvonal kérelemmel érintett területe nem régészeti lelőhely, valamint azok nem régészeti védőövezetben vagy műemléki területen található. A tevékenység azonban műemléket érintett, mivel a kérelemmel érintett terület Budapest VIII. kerület, 34567 helyrajzi Számú ingatlanon álló, 15912-s törzsszámon nyilvántartott Keleti pályaudvar felvételi épületének műemléki környezete.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban 393/2012. R.) 13. § (1) bekezdése alapján a szakhatósági hatáskörében eljáró örökségvédelmi hatóság a régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket, műemléki területet vagy világörökségi területet érintő ügyben a 3. mellékletben meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

Hivatalom jogelődje, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Felügyeleti Igazgatóság Fővárosi Iroda a 460156216612007. és a 460196913712007. számú nyilatkozatában az építési engedély kiadásához feltételek közlése nélkül hozzájárult, mivel a kérelem műemléki érdeket nem sértett. Továbbá Hivatalom a 2013. szeptember 30-án kelt, BP-5D-001103621-412013. számú szakhatósági állásfoglalásában a Budapest VIII. kerület, Thököly úti parkoló építésének útépitési engedélytől való eltérésére vonatkozó közúthatósági engedély kiadásához — építésügyi és örökségvédelmi szempontból — kikötések nélkül hozzájárult.

Az elvégzett építési munka megállapíthatóan megfelel a Kötv. és a 393/2012. R. 3. számú mellékletének A. és B. pontjában, valamint a 263/2006. R. 3. mellékletének 10. sorában foglaltaknak, ezért az Engedélyező hatóság előtt indult vasúthatósági engedélyezési eljárásban a használatbavételi engedély kiadásához az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat kikötések nélkül megadtam.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, 393/2012. R. 2. § (1) bekezdésének a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 20. sorában meghatározottakon, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (Khtv.) 5. § (2) bekezdésén, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VII. 13.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésén, 2. § (1) bekezdésének c) pontján, 4. § (1) bekezdésén alapul.”

Az Előírások I. Felszín 3. és 4. pontjában szereplő előírásokat azért tettem, mert a gyalogos átkelőhely megfelelő láthatósága a Kerepesi út irányából nem biztosított.

A gyalogos-átkelőhely és a jobbra kanyarodó irány csomóponti forgalomirányításba történő bevonása azért szükséges, mert a megvalósult állapot nem egyezik meg az engedélyezett terveken szereplő, tervezett kialakítással. A tervezettek szerint a Kerepesi út, illetve a Fiumei út irányából a Thököly út irányába tartó forgalom a Thököly úton tervezett önálló besoroló sávba kanyarodhatott. A megvalósult állapot szerint a Thököly úton nem létesült besoroló sáv, így a kanyarodó forgalom a Thököly úton kijelölt „autóbusz” forgalmi sávon keresztül tud a Rákóczi út – Thököly út átmenő egyenes sávjában becsatlakozni.

Az engedélyezési területen a Kezelő által elrendelt, az engedélyezett terven nem szereplő kerékpáros közlekedést szabályozó jelölések és jelzések nem engedélyköteles változások, ezért a forgalomba helyezési engedélynek ez nem része.

A II. Aluljáró 1. pontjában szereplő kikötést azért tettem, mert a ideiglenes forgalomba helyezés előtti helyszíni szemle alkalmával az aluljáró M2-M4 közös bejáratát elhagyva a Rottenbiller utca felé a mennyezetten vízszivárgás volt tapasztalható. A csepegő víz ideiglenes elvezetése és a csúszásveszélyes állapot megszüntetése a gyalogos forgalom biztonsága érdekében megtörtént, azonban a vízszivárgás okát véglegesen meg kell szüntetni.

Az engedélyezett terveknek megfelelően elkészült közlekedési létesítmények kialakítása a rendelkező részben előírt kikötések és kezelői nyilatkozatokban foglaltak betartása mellett a vonatkozó műszaki előírásoknak megfelel, az alapvető forgalombiztonsági követelményeket kielégíti.

A Felügyelőség és a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal előzetes egyeztetése és az UVH VF/268/7/2014 számú nyilatkozatban foglaltaknak megfelelően a metróállomáshoz kapcsolódó közforgalmú fedett-nyitott aluljáró és összekötő folyosó forgalomba helyezési engedélyezési eljárását Felügyelőségünk folytatja le jelen eljárás keretében.

A KA/19/31/2008. sz. engedélyben szereplő alábbi építmény részek megvalósításáról az Építető a 2014. február 14-én kelt, 53-281/46/2014. iktatószámú nyilatkozatában lemondott:

Részleges lemondás által érintett rész:

„BP. VII. Thököly útnak a Baross tér és a Dózsa György út közötti szakaszának átépítése, irányonként két forgalmi sávval déli oldalon párhuzamosan parkoló állások kialakításával.”

A részleges lemondás a fenti szakaszból a BP. VII. Thököly útnak a Hernád utca (0+566,20 kmsz.) és a Dózsa György út közötti szakaszának (irányonként két forgalmi sávval déli oldalon párhuzamosan parkoló állások kialakításával) átépítésére vonatkozik, amelyet a BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság nem kíván megvalósítani és a forgalomba helyezését sem kéri.

Teljes lemondás által érintett rész:

„Murányi utca Thököly út csomópontban a Murányi utca déli ágából a balra kanyarodás lehetőségének megadása, a Murányi utcában párhuzamos parkoló állások kialakításával.”

Ezen elemet a BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság nem kívánja megvalósítani és a forgalomba helyezését sem kéri.

A Fővárosi Vízművek Zrt., mint közmű szolgáltató a forgalomba helyezéshez 2014. március 20-án kelt nyilatkozatában kikötés nélkül hozzájárult.

A Fővárosi Csatornázási Művek 2014. március 20-án kelt nyilatkozataiban a forgalomba helyezést nem akadályozó hibák javítását írta elő, a forgalomba helyezéshez hozzájárult.

A FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. a forgalomba helyezéshez 2014. február 17-én kelt, 1212140004544 számú nyilatkozatában kikötéssel hozzájárult.

A rendelkező részben tett előírásokat a gyalogos, kerékpáros és gépjármű forgalom biztonsága érdekében tettem.

A fentiek alapján a rendelkező részben tett előírásokkal a tárgyi munkákra a forgalomba helyezési engedélyt megadtam.

A Felügyelőség a döntését a jogszabályban előírt határidőn belül hozta meg.

A döntés hirdetményi úton történő közlésének módjáról, idejéről, végrehajthatóságáról és a fellebbezésről a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. §-a alapján rendelkeztem.

Jelen határozatomat a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29.§ (7) bekezdése, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendeletben és a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben biztosított jogkörben és annak rendelkezései alapján eljárva az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormány rendelet előírásai szerint, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet előírásait figyelembe véve, a kérelem benyújtásakor hatályos Ket. 20. § (1), 29. § (1), 71.§ (1), 102. § (1) és 104. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Fellebbezésre a Ket. 98.§ (1) és 99. § (1) bekezdése ad lehetőséget.

Budapest, 2014. március 24.

Szakigazgatási szerv vezető nevében és megbízásából:



Balassa Bálint
osztályvezető