



KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL

Építésügyi Főosztály

1052 Budapest, Városház u. 7.

E-mail: epitesugy@pest.b-m.hu

☒: 1364 Budapest, Pf.: 270. ☎: 485-6934 Fax: 317-6606

Szám: P-51-608/7/2008.
Ügyintéző: Horváth Mariann/K
Tel. szám: 485-6935

Tárgy: Bp., VIII. ker. Kerepesi út (Baross tér) légtechnikai szellőzőtornyok

BKV Zrt. – DBR Metró Projektigazgatóság

Budapest, VII. Kéthly Anna tér 1.

Tisztelt Ügyfelünk!

Mellékelten megküldöm a tárgyi ügyben a jogerős záradékkal ellátott használatbavételi engedély határozat egy példányát további szíves felhasználás végett.

Budapest, 2008. november 24.



Tisztelettel:

Horváth Mariann
Horváth Mariann
ügyintéző

DBR Metró		1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.
Iktatószám: 2938/2008		
Érkezett:		2008 NOV 26.
Melléklet:	Ügyintéző:	Előzmény:
1 db	D.P.K.	Ø

Ikt.sz: 2938/2008



BED_85UL40JHKJA

DBR Metro - (C) Atlasz



JOGSZERŰ ENGEDÉLY
ÉS
VÉGREHAJTÁSRA VÁLT
2008. 03. 01.

KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL

Építésügyi Főosztály

1052 Budapest, Városház u. 7.

E-mail: epitesugy@pest.b-m.hu

☒: 1364 Budapest, Pf.: 270. ☎: 485-6934 Fax: 317-6606

Szám: P-51-608/7/2008.
Ügyintéző: Horváth Mariann/K
Tel. szám: 485-6935

Tárgy: Budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz VIII. ker. Kerepesi út
(Baross tér) légtechnikai szellőztornyok használatbavételi
engedély ügye

A hivatalvezető nevében és megbízásából eljárva az alábbi

HATÁROZATOT

hozom:

A BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Bp., Kéthly Anna tér 1.) építtető kérelmének helyt adok és a Bp., VIII. kerület Kerepesi út (38834/4) hrsz. ingatlanon, a 08-190/7/2006. sz., 2006. 03. 09-én kelt és 2006. 04. 07-én jogerőre emelkedett építési engedély szerint elkészült légtechnikai szellőztornyok használatbavételére a használatbavételi engedélyt megadom.

Az engedélynek a következő feltételei vannak:

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Budapesti Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság a 2008. 06. 11-én kelt, MKEH TMBF MU-624/3/2008. sz. szakhatósági állásfoglalásában baleset-elhárítási, élet-, testi épség-, egészség-, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontjából a használatbavételi engedély megadásához hozzájárult, állásfoglalásának **kikötéseit** maradéktalanul be kell tartani. Ezek a következők:

„A villamos üzemvitel időszakos biztonságtechnikai ellenőrzését önvizsgálattal és egyetemleges beruházói, üzemeltetői felelősségi körben kell elvégezni”

Az építésügyi hatóság kikötései:

➤ A használatbavételi engedély kézhezvétele után az építtető köteles – ingatlan-nyilvántartási átvezetés céljából – a megvalósult állapotról változási vázrajzot a Fővárosi Kerületek Földhivatalához benyújtani.

A Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2007. 11. 19-én kelt KTVF: 47990-1/2007. sz. szakhatósági állásfoglalása:

„Tárgyra vonatkozó használatbavételi engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárulok.”

A Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegeelőzési Főosztály 2007. 11. 20-án kelt 11059/21/2007. sz. szakhatósági állásfoglalása:

„Az 1996. évi XXXI. törvény 12. § (2) bekezdése, a 79/2007. (IV. 24.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint a 46/1997. (XII. 29.) KTM számú rendelet 7. §-a értelmében a légtechnikai szellőztornyok használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.”

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Közép-magyarországi Regionális Intézete Közegészségügyi Osztály 2008. 04. 23-án kelt 11669-3/2008. sz. szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest, VIII. Baross tér 38834/4 hrsz.-ú ingatlanon elkészült légtechnikai szellőztornyok használatbavételi engedélyének kiadásához közegészségügyi szempontból hozzájárulok.”

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága 2008. 04. 23-án kelt KU/VF/215/2/2008. sz. szakhatósági állásfoglalása:

„a tárgyi felszíni létesítmények építéshatósági engedélyezéséhez a vasúti szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.”

A Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Közlekedési Ügyosztály Közlekedési Hatósági Alosztály 2008. 05. 06-án kelt, 10-29/222/2008. sz. szakhatósági állásfoglalása:

„a tárgyi ügyben az ügyi szakhatósági hozzájárulásunkat megadjuk.”

Határozatom ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium Építésügyi és Építészeti Főosztályához címzett, hivatalunknál benyújtandó, 30.000,-Ft illetékkel ellátott fellebbezésnek van helye.

INDOKOLÁS

A BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság építető 2007. 10. 19-én használatbavételi engedély iránti kérelmet nyújtott be az elsőfokú építésügyi hatósághoz. A kérelem tartalma szerint az építető a Bp., VIII. kerület Kerepesi út (Baross tér) (38834/4) hrsz. ingatlanon, a 08-190/7/2006. sz., 2006. 03. 09-én kelt és 2006. 04. 07-én jogerőre emelkedett építési engedély szerint elkészült légtechnikai szellőztornyok használatbavételére kért engedélyt.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 34. § (1) bekezdése kimondja, hogy telekalakításhoz, építmény, építményrész, épületegyüttes megépítéséhez, átalakításához, bővítéséhez, felújításához, helyreállításához, korszerűsítéséhez, lebontásához, elmozdításához, illetve használatbavételéhez, fennmaradásához vagy a rendeltetésének megváltoztatásához (a továbbiakban együtt: építési munka) a jogszabályokban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság engedélye szükséges.

Az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 4. § (3) bekezdése értelmében az építésügyi hatóság vizsgálja, hogy a kérelem és mellékletei megfelelnek-e a (2) bekezdésben, a 12. §-ban, a 17.§-ban, a 26. § (1) bekezdésében, a 29. §-ban, a 35. § (2) bekezdésében és a 37. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak. Ezek hiányában az építtetőt 8 napon belül - határidő kitűzésével - hiánypótlásra hívja fel.

A kérelem elbírálása során megállapítottam, hogy az hiányosan került előterjesztésre, ezért a P-51-608/2/2008. sz. 2008. 03. 07-én kelt megkeresésomban a 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 4. § (3) bekezdésének megfelelően hiánypótlásra szólítottam fel az ügyfelet.

A 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 4. § (4) bekezdése szerint az építésügyi hatóság köteles a határozathozatalhoz szükséges tényállás tisztázásának keretében az engedély megadásához szükséges feltételek fennállását a helyszínen ellenőrizni.

A 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 30. §-a kimondja, hogy a használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálása során az építésügyi hatóság - az e rendelet 2. számú melléklete szerint érdekelt, a hatósági előírások megtartásának ellenőrzésére az adott esetben jogosult szakhatóságok és közművek, továbbá a kéményseprő írásbeli nyilatkozata alapján - a helyszínen köteles meggyőződni arról, hogy az építési munkát az építési engedélynek, az ahhoz tartozó építészeti-műszaki tervdokumentációnak, továbbá az esetleg engedélyezett eltérésnek megfelelően végezték-e el, valamint az építmény az építési engedélyben megjelölt rendeltetésének megfelelő és biztonságos használatra alkalmas állapotban van-e.

2008. 04. 03-án helyszíni szemlét tartottam, ahol megállapítottam és jegyzőkönyvben rögzítettem, hogy az építési munkát az építési engedélynek, az ahhoz tartozó építészeti-műszaki tervdokumentációnak, megfelelően végezték el, valamint az építmény az építési engedélyben megjelölt rendeltetésének megfelelő és biztonságos használatra alkalmas állapotban van, valamint az engedély megadásához szükséges feltételek fennállnak.

A felelős műszaki vezető nyilatkozott arról, hogy az építési munkát a jogerős és végrehajtható építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki tervdokumentációnak, valamint a külön jogszabály szerint rendelkezésre álló kivitelezési terveknek megfelelően, az építési tevékenységre vonatkozó szakmai, minőségi és biztonsági előírások megtartásával szakszerűen végezték és az építmény a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas.

A tárgyi ügybe az építmények jellegénél fogva a közmű szolgáltatók és a kéményseprő szolgáltató bevonása nem vált szükségessé.

A 46/1997. (XII.29.) KTM rendelet 7. § (1) bekezdése értelmében az építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban a 2. számú mellékletben felsorolt és a szerint az adott esetben érdekelt szakhatóságok működnek közre. Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóság hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezhet. A szakhatóságok hozzájárulását, állásfoglalását (a továbbiakban együtt: hozzájárulás) megkeresés útján az építésügyi hatóság szerzi be. A szakhatóságokhoz intézett megkereséshez csatolni kell a hozzájárulás megadásához szükséges mellékleteket.

A budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet értelmében, a tárgyi ügyben a rendelet 1. § (3) bekezdésében meghatározott 2. sz. melléklet szerinti szakhatóságok működnek közre.

A 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felkértem az ügyben érdekelt szakhatóságokat állásfoglalásuk kialakítására.

A Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2007. 11. 19-én kelt KTVF: 47990-1/2007. sz. szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárult. Indokolásában előadta:

„A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal fenti hivatkozási számú megkereséséhez csatolt dokumentációt átvizsgáltam. Megállapítottam, hogy az azokban foglaltak megfelelnek a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997.(XII. 29.) KTM rendelet 7. § (1) bekezdése, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, többször módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján adtam meg.”

A Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegeelőzési Főosztály 2007. 11. 20-án kelt 11059/21/2007. sz. szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély megadásához kikötés és külön indokolás nélkül hozzájárult.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Közép-magyarországi Regionális Intézete Közegészségügyi Osztály a 2008. 04. 23-án kelt 11669-3/2008. sz. szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély megadásához kikötés és külön indokolás nélkül hozzájárult.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága a 2008. 04. 23-án kelt KU/VF/215/2/2008. sz. szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárult. Indokolásában előadta:

„A szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadtam, mert a tárgyi felszíni létesítmények kialakítása és funkciója kapcsolódik a felszín alatti állomási létesítményekhez. Figyelembe vettem, hogy a vasút üzemeltetője a Keleti pu. metróállomás 2. kijárat létesítményeinek használatbavételéhez az előzetes vasút üzemeltetői hozzájárulást 2007. október 1-én 142/76/2007. számon megadta. A felszíni létesítmények kialakításával a vasútbiztonsági követelmények nem sérülnek.”

A Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Közlekedési Ügyosztály Közlekedési Hatósági Alosztály a 2008. 05. 06-án kelt, 10-29/222/2008. sz. szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély megadásához kikötés és külön indokolás nélkül hozzájárult.

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Budapesti Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság a 2008. 06. 11-én kelt, MKEH TMBF MU-624/3/2008. sz. szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötéssel hozzájárult. Indokolásában előadta:

„A villamos kivitelezési tervdokumentáció benyújtásra került, az Eurometro Projektvezetési Tanácsadó Kft. képviselői teljes körű hiánypótlást nyújtottak be Hatóságunkhoz. Hatáskörünkbe tartozóan létesítmény villamos berendezése a villamos biztonságtechnikai követelményeknek megfelel.”

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Jegyzője a használatbavételi engedély megadása ellen kifogást nem emelt.

Az Étv. 44.§ (2) bekezdése értelmében a használatbavételi engedélyt meg kell adni, ha az építményt vagy egy részét – építési engedélyhez kötött építési munka esetén – az engedélynek megfelelően, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas módon építették meg.

A 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 31. §-a értelmében a használatbavételi engedély csak akkor adható meg, ha az építmény az 30. §-ban említett követelményeknek megfelel, és az engedély megadásához a hatósági előírások megtartásának ellenőrzésére az adott esetben jogosult szakhatóságok, a közművek és a kéményseprő - kikötésekkel vagy ezek nélkül - hozzájárultak.

Az Étv. 36. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a jogszabályok keretei között mely feltételek teljesülése esetén adható építésügyi hatósági engedély.

Az Étv. 36. § (1) bekezdése értelmében az építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben vagy miniszteri rendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha

- a) a tervezett építési tevékenység megfelel a 18-22. §-ban, és a 31. § (1) bekezdésében előírtaknak,
- b) az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása a 23. és 24. §-ban, a településrendezési tervekben, illetőleg a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént,
- c) a tervezett építmény vagy építészeti-műszaki megoldás megfelel
 - ca) a 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek,
 - cb) az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek,
 - cc) az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak, az érdekelt szakhatóságok hozzájárulásában foglalt eseti előírásoknak és az előzetes hatósági eljárásokban előírt követelményeknek,
 - cd) az építészeti minőség és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak, valamint
- d) az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely

- da) a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná,
 db) az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyónbiztonságot veszélyeztetné,
 e) az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges
 ea) járulékos építmények (közművek, utak, burkolatok, parkolók stb.), illetőleg
 eb) közlekedési hálózathoz való csatlakozás, valamint
 ec) a közmű- és energiaellátás
 a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható, illetve a használatbavételi engedélyezésre rendelkezésre áll,
 f) a tervezőként megjelölt személy - a névjegyzéket vezető szerv által igazoltan - jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre,
 g) az építető - az elvi és a használatbavételi engedélyezés kivételével - építési jogosultságát hitelt érdemlően igazolta,
 h) a tervező nyilatkozott arról, hogy az általa elkészített építészeti-műszaki tervdokumentáció jogszabályokban meghatározott alapvető követelmények teljesítését biztosító nemzeti szabványokkal azonos vagy azokkal egyenértékű műszaki megoldást tartalmaz,
 i) az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak, és tartalmuk megfelel az a)-h) pontok előírásainak.

A fent idézett törvényhelyen foglaltaknak az elvégzett építési munka és a megvalósult építmények a határozatom rendelkező részében meghatározott feltételek teljesítésével teljes körűen megfelelnek. Tekintettel arra, hogy a tárgyi ingatlanon megvalósult építési munka és a létrejött építmények az építési engedélyben foglaltak szerint elkészültek és a biztonságos és rendeltetésszerű használatra alkalmasak, valamint az ügyben érintett szakhatóságok a használatbavételi engedély megadásához hozzájárultak, az előzőekben rögzített tényállást figyelembe véve a használatbavételi engedély megadásához szükséges, a 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 31. §-ában rögzített feltételek teljesültek, ezért a használatbavételi engedélyt megadtam.

A használatbavételi engedély kikötéseit az Étv. 34. § (2) bekezdése, a 36. § (1) bekezdés cb), db) pontja és a 44. § (3) bekezdése, a 46/1997. (XII.29.) KTM rendelet 7. § (6) bekezdése és a 32. § f), g) pontja figyelembevételével írtam elő.

A fellebbezés lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 98. § (1) bekezdése alapján, a 2006. évi LIII. tv. 2. § (2) bekezdés a) pontja figyelembevételével biztosítottam.

A fellebbezés illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XV/5. pontja alapján határoztam meg.

Hatáskörömet a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. 2. § (1) bekezdés a) pontja és a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Bp., 2008. 07. 11.



Puskásné Németh Edit
Puskásné Németh Edit
 osztályvezető