



KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL

Építésügyi Főosztály

1052 Budapest, Városház u. 7.

E-mail: epitesugy@pest.b-m.hu

☒: 1364 Budapest, Pf.: 270. ☎: 485-6934 Fax: 317-6606

Szám:	P-51-3992/6/2008	Tárgy:	Budapest 4-es számú metróvonal I. szakasz
Ügyintéző:	Bereczk Imréné		Budapest VIII. ker. Baross tér – Baross Gábor szobrának áthelyezése
Tel. szám:	485-6935		építési engedély ügye

A hivatalvezető nevében és megbízásából eljárva az alábbi

HATÁROZATOT

hozom:

A Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Cg: 01-10-043037 – 1072 Budapest, Akácfa u. 15.) mint építtető megbízásából a DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Bp., Kéthly Anna tér 1.) építtető kérelmének helyt adok és Baross Gábor szobrának a Budapest VIII. ker. Baross tér (34567) hrsz. (Budapest Főváros Önkormányzata 1/1 tulajdonában lévő) ingatlanra történő áthelyezésére az M-TEAMPANNON Építész és Mérnöki Kft (Cg: 05-09-001192, székhelye: 3525 Miskolc, Széchenyi u. 19. II/14. ügyvezető: Koszorú Lajos) által készített 3093 tervszámú tervdokumentáció alapján történő megépítésére

Az építési engedélyt megadom.

Az engedélynek a következő feltételei vannak:

Szakhatóságok állásfoglalása:

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Elnöke a 2008.06.23-án kelt 130/0283/003/2008. sz. szakhatósági állásfoglalásában azt nyilatkozta, hogy „A közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal megkeresésére – az M-TEMPANNON-TAAT-S73. 2008.05.30-án kelt tervei szerinti – a 4. számú metróvonal I. szakasz kapcsolódó felszíni beruházások, Baross tér és környezete felszíni építmények – Baross Gábor szobor áthelyezésének építési engedélyezési eljárásában – a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról, egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. Törvény és a 89/7-2007.. (IV.26.) Korm. rendeletben foglaltakra tekintettel örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat megadom.”

DBR Metró	1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.	
Iktatószám:	1548 / 2008	
Érkezett:	2008 AUG 22.	
Melléklet:	Ügyintéző:	Előzmény:

Ikt.sz: 1948/2008



BED_836GIJXWQBC

DBR Metro - (C) Atlasz

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága KU/KV/951/1/2008. számú, 2008.07.03-án kelt állásfoglalásában vasúthatósági szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Közlekedési Ügyosztály 10-29/388/2008. számú, 2008.07.30-án kelt állásfoglalásában jelezte, hogy „a 46/1997. (XII.29.) KTM rendelet 7. § és a 37/2007. (XII.13.) ÖTM rendelet 5. § alapján tárgyi ügyben a kerületi tulajdonú közterület érintettsége esetén útügyi szakhatósági hozzájárulásunkat megadjuk.”

Az építésügyi hatóság kikötései:

- A jelen építési engedély hatálya nem terjed ki az út- és vasútügyi engedélyezési eljárás(ok)ba tartozó - a felszínrendezési munkákat érintő - létesítményekre.
- A területileg illetékes Önkormányzatot folyamatosan tájékoztatni kell az építés ütemezéséről, a tömegközlekedési, közúti és gyalogos útvonalak tereléséről, módosulásáról.
- A felszín feletti építményeket grafiti elleni védelemmel kell ellátni.
- Az építmény díszkivilágítása csak olyan módon valósítható meg, hogy az a szomszédos, illetve szemközti épületek rendeltetésszerű használatát, valamint a közúti jármű- és gyalogosforgalom biztonságát, ne akadályozza, ne zavarja. Díszkivilágítás céljára ultraibolya fény nem alkalmazható.
- Az építési munka végzése során keletkező zaj a veszélyes mértéket, illetve rezgés a megengedett rezgésterhelési határértéket nem haladhatja meg.
- Az építési munka végzése során keletkező zaj tekintetében a kivitelezőnek **zaj kibocsátási határérték megállapítását kell kérnie** a területileg illetékes jegyzőtől. A megállapított határérték betartását folyamatosan kell biztosítani.
- A zajforrásoktól származó környezeti zajterhelés vizsgálatát és minősítését az országos hatáskörű jogszabályokban rögzített irányadó referencia – szabványok szerint kell végezni.
- Hétköznap 22 és 6 óra között, valamint szombaton, vasárnap és egyéb munkaszünetinapokon építési és bontási tevékenységet nem lehet végezni. A munkavégzési tilalom alól indokolt esetben az építető, a kivitelező, vagy a beruházó kérelmére – a felelős műszaki vezető műszaki-technológiai szükségességet alátámasztó ellenjegyzésével, a munkafázis pontos megnevezésének, időtartamának, és a zajkeltés módjának megadásával - a területileg illetékes jegyző környezetvédelmi hatáskörében felmentést adhat.
- Az építési tevékenység csak a zajkibocsátási határértéket előíró jogerős és végrehajtható határozat birtokában kezdhető el.
- A területen végzett építési munkát követően az építési tevékenység során keletkezett építési és egyéb hulladékot, maradék építőanyagot, kitermelt földet és építési segédeszközöket a munkaterületről el kell szállítani. Annak tárolása az építés helyszínén az építés befejezését követően nem megengedett.
- Az építkezés miatt a környezetben (közterületen, épületekben) esetlegesen okozott károk rendezéséről, a közterület helyreállításáról – legkésőbb az építési munkák befejezéséig - gondoskodni kell.
- Az építési munkák során szemét, vagy építési törmelék az építési területen kívül eső közterületen ideiglenesen sem tárolható!
- A közterület rendeltetéstől eltérő használatához – építési munkával kapcsolatos terület foglалáshoz, létesítmények, építési segédszerkezetek, építmények elhelyezéséhez - a közterület tulajdonosának hozzájárulását be kell szerezni.

- A közterület helyreállítási munkák elkészültéről a közút kezelőjét és a közterület tulajdonosát az építetőnek írásban értesíteni kell.
- Az építés során keletkező porszennyezést locsolással kell semlegesíteni, illetve megkötni.
- A közterületet a munkagépek általi beszennyeződéstől az építkezés során folyamatosan védeni szükséges.

- Az építetőnek a BFFH Közlekedési Ügyosztály 10-110/6/2008. számú, 2008.01.31-én kelt **„Közútkezelői hozzájárulás”-ában foglaltakat be kell tartania.** A közút kezelője hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:
 - „Hozzájárulásom kizárólag a Baross tér főváros kezelésében lévő, tervrajzok szerinti területén az M4 metró építése miatt a Baross Gábornak emléket adó szoborcsoport áthelyezésére vonatkozik, a benyújtott, tervszám nélküli tervdokumentáció és az ahhoz csatolt rajzszám nélküli tervrajzok alapján.
 - A kiviteli tervek elkészítése előtt felül kell vizsgálni a szoborcsoport új helyének környezetében a vízvezetés megfelelőségét, illetve mellékelni kell egy, a víznyelőket is feltüntető tervrajzot.
 - A szoborcsoport bontási, illetve újra felállítási munkáihoz a Budapest galériától (1056 Budapest, szabadsajtó u. 5.) szakmai irányítást kell kérni.
 - A munkakezdési hozzájárulás feltétele, hogy Alosztályunkra – Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Közlekedési Ügyosztály Út- műtárgy alosztály –meg kell küldeni:
 - A Baross tér érintett szakaszára vonatkozó tulajdonosi hozzájárulást (BFFH Vállalkozási és vagyonekezelési Ügyosztály).
 - A Baross tér érintett szakaszára vonatkozó, 6 hónapnál nem régebbi, jóváhagyott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulást (BFFH Közlekedési Ügyosztály / Forgalomtechnikai Alosztály).
 - Érvényes építési engedélyt.
 - A Baross tér érintett szakaszára vonatkozó közműegyeztetett, pecsételt kiviteli tervet.
 - A Baross tér tárgyi szakaszának helyreállítására vonatkozóan a területet üzemeltető Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. üzemeltetői véleményét.
 - A kiviteli munkákat úgy kell ütemezni, hogy november 15. és március 15. közötti időszakban munkakezdési hozzájárulás nem adható ki.
 - Ezen hozzájárulás 2009.január 31-ig érvényes.
 - Az útkezelői hozzájárulást kérő személyében beállott változást fenti számra hivatkozással Beruházó köteles bejelenteni.
 - Hozzájárulásom idegen területek igénybevételére nem jogosít és nem mentesít az egyéb más jogszabályok által előírt szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.”

Felhívta még a figyelmet arra is, hogy „a Kivitelező köteles a munka megkezdése előtt 30 nappal 2 példányos, rendszeresített formanyomtatványon a KHVM 19/1994. sz. rendelet 6.-7. §-a alapján előírt mellékletekkel együtt a munkakezdési hozzájárulást a BFFH Közlekedési Ügyosztályától megkérni.”

Általános előírások:

- Az építési munkákat úgy kell végezni, hogy az a szomszédos ingatlanok és építmények, épületrészek állagát, állékonyságát, rendeltetésszerű és biztonságos használatát

ne veszélyeztesse, valamint az épített környezet értékeinek védelmére vonatkozó érdeket, továbbá táj-, természet-, és környezetvédelmi érdeket ne sértsen.

➤ Az építési munkát csak az építési előírásoknak, továbbá az e határozattal engedélyezett helyszínrajznak és műszaki terveknek megfelelően szabad végezni. Az engedélyezett helyszínrajztól és műszaki tervektől való eltéréshez - jogszabályban meghatározott kivétellel – hatóságom külön engedélyre van szükség.

➤ Az építési munka csak e határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válása után és az építési engedély érvényességének időtartama alatt kezdhető meg.

➤ Az építési engedély e határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított két évig érvényes kivéve, ha az érvényességi időn belül az építési tevékenységet megkezdték és az építmény a megkezdésétől számított 5 éven belül a használatbavételi engedély megadására alkalmassá válik. Az építetető engedély érvényességi idejének lejártá előtt előterjesztett kérelmére mindaddig, amíg az engedély megadásakor fennálló szabályok, vagy hatósági előírások nem változnak meg, az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbítható.

➤ Építési napló vezetése kötelező! Az építési naplót a kivitelezési munka megkezdésekor meg kell nyitni. A jogerős és végrehajtható építési engedélyt és a hozzá tartozó jóváhagyott tervdokumentációt, valamint az építési naplót az építés helyszínén kell tartani.

➤ Az építés ellenőrzése érdekében biztosítani kell, hogy az építést jogszabály alapján ellenőrző építésügyi hatóság és az építésfelügyeleti ellenőrzést végző szervek ellenőrzési feladataik végzéséhez szükséges adatok és bizonyítékok az építkezés helyszínén rendelkezésre álljanak, továbbá, az állékonyságra, életre, egészségre, köz- és vagyonbiztonságra vonatkozó előírások betartása ellenőrizhető legyen.

➤ A kivitelezés során a tűz-, és balesetvédelmi előírások betartása kötelező!

➤ Az építési munka végzése során biztosítani kell, hogy a keletkező környezetterhelés, igénybevétel a külön jogszabályban meghatározott és megengedett mértéken belül maradjon.

➤ Az építési engedély az építési munkával kapcsolatos polgári jogi vitákat nem dönti el, és nem mentesít az építési munka végzésével kapcsolatban esetleg szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

➤ Az építmények használatbavételéhez hatóságomtól használatbavételi engedélyt kell kérni az építmények rendeltetészerű és biztonságos használatra alkalmassá válásától számított 15 napon belül. Az építményeket csak jogerős és végrehajtható használatbavételi engedély alapján szabad használatba venni.

➤ Az építési engedélyt az építetető jogutódja is felhasználhatja, de köteles a jogutódlást annak megfelelő igazolása mellett az építkezés megkezdése, vagy folytatása előtt hatóságomnak írásban bejelenteni, és az építést folytatni csak jogerős névátírási határozat birtokában lehet.

➤ Az építőipari kivitelezési munkák tervezett megkezdését a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Építésfelügyeleti Osztályánál a kivitelezés tervezett megkezdése előtt 15 nappal, az építetetőnek be kell jelentenie a www.kmrkh.hu honlap „Kivitelezés bejelentése” menü pont alatt.

➤ A kivitelezés megkezdésének bejelentésében az építetetőnek közölnie kell:

- az építési engedély adatait (engedélyező hatóság neve, címe, az építési engedély száma, jogerőre emelkedése),
- az építetető nevét (elnevezését), címét,
- az építési helyszín címét, helyrajzi számát, az ingatlan védettségére vonatkozó adatokat,
- a kivitelezés kezdésének tervezett időpontját,
- a kivitelező (vállalkozó) tevékenységének kezdetét, nevét (elnevezését), címét (székhelyét), adóazonosító számát, vállalkozói engedély vagy cégbírósági bejegyzés számát,

- a felelős műszaki vezető tevékenységének kezdetét, nevét, címét (székhelyét), névjegyzéki számát,
 - az építési műszaki ellenőr tevékenységének kezdetét, nevét, címét (székhelyét), névjegyzéki számát,
 - a kivitelezési dokumentáció készítője tevékenységének kezdetét, nevét, címét (székhelyét), névjegyzéki számát,
 - a tervellenőr – ha volt ilyen - tevékenységének kezdetét, nevét, címét (székhelyét), névjegyzéki számát.
- Az építetőknek az építési tevékenységre vonatkozó teljes kivitelezési értéket (szerződéses érték), az építés helyszínének címét, helyrajzi számát az építés helye szerint illetékes Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalnak be kell jelenteni.

Határozatom ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium Építésügyi és Építészeti Főosztályához címzett, hivatalunknál benyújtandó, 30.000,-Ft illetékkel ellátott fellebbezésnek van helye.

INDOKOLÁS

A BKV Zrt., mint építető nevében a DBR Metró Projekt Igazgatóság 2008.06.04-én építési engedély iránti kérelmet nyújtott be hatóságomhoz. A kérelem a Bp., VIII. kerület Baross tér (34567) hrsz. (Budapest Főváros Önkormányzata 1/1 tulajdonában) lévő ingatlanon az M-TEAMPANNON Építész és Mérnökiroda Kft által készített 3093 tervszámú tervdokumentáció alapján Baross Gábornak emléket állító szoborcsoport áthelyezésére – új alapozással, talapzattal – vonatkozik.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 34. § (1) bekezdése kimondja, hogy telekalakításhoz, építmény, építményrész, épületegyüttes megépítéséhez, átalakításához, bővítéséhez, felújításához, helyreállításához, korszerűsítéséhez, lebontásához, elmozdításához, illetve használatbavételéhez, fennmaradásához vagy a rendeltetésének megváltoztatásához (a továbbiakban együtt: építési munka) a jogszabályokban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság engedélye szükséges.

Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építésügyi-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII.13.) ÖTM rendelet 28. § (1) bekezdése szerint az 1. melléklet

- a) I. fejezetében meghatározott építmények építése és építési tevékenység végzése építési engedély,
- b) II. fejezetében meghatározott építmények építése és építési tevékenység végzése bejelentés alapján végezhető.

Az 1. számú melléklet I. pontja szerint a következő építési tevékenységek - a II. és III. fejezetben foglaltak kivételével - építési engedély alapján végezhetőek:

- 1. építmény építése, bővítése, elmozdítása, illetve a további 13. pontban felsoroltak.

A II. fejezet 7. pontja szerint kivétel *szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel, emlékfal építése, létesítése, ha a talapzatának magassága 6,0 m vagy annál kisebb,*

Az Étv. 2. § 8. pontja szerint építmény: *építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készülségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre. Az építményhez tartoznak annak rendeltetésszerű és biztonságos használatához, működéséhez, működtetéséhez szükséges alapvető műszaki és technológiai berendezések is (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).*

Előzőek alapján a szobor és annak talapzata építmény, és mivel a szobor maga ~3,7 m, a posztamens ~ 5 m és a talapzat ~1,6 m magas, így azok együttes magassága meghaladja a 6 m-t, így az építmény árhelyezése és járulékos munkái – új alapozás készítése – építési engedélyköteles munka.

A 37/2007 (XII.13.) ÖTM rendelet 29. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az építési engedély iránti kérelem elbírálása és a bejelentés tudomásul vétele során az építésügyi hatóság köteles meggyőződni arról, hogy

a) a kérelem és mellékletei a 17. §-ban és a 28. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelnek-e,

b) az Étv. 36. §-ában foglaltak biztosítottak-e,

c) a tervezett építési tevékenység és az építészeti-műszaki dokumentáció megfelel-e az építésügyi jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, illetőleg az azoktól eltérő tervezett műszaki megoldás a külön jogszabályban meghatározottak szerint engedélyezett vagy engedélyezhető-e, illetve bejelentés esetén tudomásul vehető-e,

d) új építmény építése, meglévő épület bővítése esetén az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása a helyi építési szabályzatban, szabályozási tervben, illetőleg a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént-e, az építési tevékenységgel érintett telek rendezett-e,

e) termőföld esetén az építéssel érintett telekrész vagy telek más célú hasznosítása megtörtént-e vagy lehetséges-e,

f) az építménnyel összefüggő tervezett tereprendezési munkálatok megvalósíthatóak-e.

(3) Az építésügyi hatóság az építési engedélyezés (bejelentés tudomásul vétele) során a (2) bekezdésben foglaltakon túlmenően - a külön jogszabályban előírtak szerint - vizsgálja, hogy a tervező a település beépítésének jellegét, sajátos építészeti arculatát a tervezett építmény, épületegyüttes (építményrész) elhelyezése és kialakítása, tervezése során figyelembe vette-e, az építményt a környezetébe, tájba illeszkedően helyezte-e el.

A hivatkozott ÖTM rendelet 30. § (1) bekezdése alapján az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelmet (bejelentést) határozattal elutasítja, ha az engedélykérelem (bejelentés) és annak mellékletei nem elégitik ki 29. § (2) és (3) bekezdésében előírtakat, és hiánypótlással sem tehető szabályossá.

A 37/2007. (XII.13.) ÖTM rendelet 28. § (5) bekezdése szerint az építési engedélykérelemhez - a tartalmától függően - mellékelni kell:

a) a 24. § (5) bekezdés a)-c) és f) pontjában meghatározottakat,

b) az építési jogosultság igazolását szolgáló dokumentumokat,

c) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. vagy 3. számú mellékletében meghatározott tevékenység vagy építmény esetén - a (2) bekezdés szerinti esetben az összes szakaszra vonatkozóan együttesen - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati

engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés *d)* pont *db)* vagy *dc)* alpontja, illetőleg 10. § (2) bekezdés *a)* vagy *c)* pontja szerinti döntést, a 24. § alapján lefolytatott összevont eljárás esetén az egységes környezethasználati engedélyt,

d) erdőterület igénybevétele esetén ahhoz az erdészeti hatóság elvi hozzájárulását, illetve előzetes engedélyét,

e) a közút kezelőjének hozzájárulását

ea) közút területén, az alatt vagy felett építmény,

eb) belterületen a közút mellett ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény,

ec) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény

építése esetén,

f) a 7. *melléklet* szerinti kitöltött statisztikai adatlapot.

A kérelem elbírálása során megállapítottam, hogy az előírt mellékleteket építtető teljes körűen benyújtotta.

A 37/2007. (XII.13.) ÖTM rendelet 9. § (1) bekezdése szerint az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági döntés meghozatalához szükséges tényállás tisztázásának keretében az építési tevékenység helyszínén, annak környezetében vizsgálja a döntés meghozatalának feltételeit, különös tekintettel az illeszkedés követelményeire. 2008.08.11-én helyszíni szemlét tartottam, ahol megállapítottam és jegyzőkönyvben rögzítettem, hogy az engedély megadásához szükséges feltételek fennállnak.

A 37/2007. (XII.13.) 5. § (1) bekezdése szerint az építésügyi hatóság eljárásába akkor kell szakhatóságot bevonni, ha az építménnyel szemben támasztott követelmények érvényre juttatása - az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: OTÉK), valamint helyi önkormányzati rendeletekben foglaltakon kívül - jogszabályban meghatározott sajátos, illetve határértékeket meghatározó követelmények alapján végezhető el.

A szakhatóságok hozzájárulását, állásfoglalását (a továbbiakban együtt: hozzájárulás) megkeresés útján az építésügyi hatóság szerzi be. A szakhatóságokhoz intézett megkereséshez csatolni kell a hozzájárulás megadásához szükséges mellékleteket.

A budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet értelmében, a tárgyi ügyben a rendelet 1. § (3) bekezdésében meghatározott 2. sz. melléklet szerinti szakhatóságok működnek közre.

P-51-3992/2008. számú, 2008.06.05-én kelt megkeresésemben a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felkértem az ügyben érdekelt szakhatóságokat állásfoglalásuk kialakítására.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Elnöke a 2008.06.23-án kelt 130/0283/003/2008. sz. szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához hozzájárult.

Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Budapest VIII. ker. Baross tér (34567) hrsz. a 15912 törzsszámú Keleti Pályaudvar műemléki környezete.

A területi műemléki védelem alatt álló ingatlanra építési engedély iránti kérelmet terjesztettek elő az illetékes építésügyi hatóságnál.

A Kötv. 28. § b) és c) pontja alapján a műemlékvédelem feladata a műemlékek és környezetük fenntartása, helyreállítása, védelme, valamint eszmei értékükkel összhangban álló hasznosításuk biztosítása, továbbá a műemléki szempontból védett területek fenntartását, fejlesztését és az értékvédelmét szolgáló kezelése összhangjának megteremtése.

A Kötv. 43. § (3) bekezdése szerint a műemléki környezet területén minden változtatást, beavatkozást a műemlék városképi, illetőleg tájképi megjelenésének és értékei érvényesülésének kell alárendelni.

A tárgy szerinti szoboráthelyezési munkálatok műemlékvédelmi érdekeket nem sértenek, ezért az építési engedély kiadásához az örökségvédelmi hozzájárulást megadtam.

Mivel a tervezett beruházásra bolygatott területen kerül sor, ezért eredeti helyzetben lévő régészeti örökségelem felszínre kerülésével kevésbé kell számolni. Amennyiben azonban a földmunkák során régészeti emlék, vagy régészeti lelet kerül elő, akkor a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben foglaltak alapján haladéktalanul értesíteni kell a feltáró intézményt.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról szóló 201/2007. (VII.30.) Korm. rendelettel módosított 308/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) b) pontja, valamint az építési engedélyezésről szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 7. § (1) bekezdése alapján adtam meg.”

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága KU/KV/951/1/2008. számú, 2008.07.03-án kelt állásfoglalásában **vasúthatósági szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.**

Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A szakhatóságként közreműködő szervezet a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar-Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló (módosított) 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 2. számú melléklete határozza meg.

A Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Közlekedési Ügyosztály 10-29/388/2008. számú, 2008.07.30-án kelt állásfoglalásában jelezte, hogy a 46/1997. (XII.29.) KTM rendelet 7. § és a 37/2007. (XII.13.) ÖTM rendelet 5. § alapján tárgyi ügyben a kerületi tulajdonú közterület érintettsége esetén útügyi szakhatósági hozzájárulásunkat megadjuk.

Döntését nem indokolta, viszont jelezte, hogy

„ezen állásfoglalásom ellen jogorvoslattal csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.”

A Közép-dunavölgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkeresése nem vált szükségessé, mivel az engedélyezési dokumentációban a tervező

nyilatkozott, hogy a bontási hulladék nem egyetlen minőségi csoportban sem éri el a jogszabályi mennyiségi küszöböt, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet 3. § (6) bekezdése szerint az építető mentesült a 8-11. §-ban előírt kötelezettségek teljesítése alól.

A tervdokumentáció ismeretében a nyilatkozattal kapcsolatban kétség sem merülhetett fel, így a környezetvédelmi hatóság bevonása nem vált szükségessé.

A BFFH Közlekedési Ügyosztály 10-110/6/2008. számú, 2008.01.31-én kelt „Közútkezelői hozzájárulás”-ában foglaltak betartási kötelezettségét határozatom rendelkező részében előírtam. A közút kezelője hozzájárulásában rögzítette az alábbiakat:

„ Jelen hozzájárulásomat az 1998. évi LXXIII. törvénnyel és az 1996. évi X. törvénnyel módosított 1988. évi I. tv. alapján adtam ki. A tervre, vagy a kivitelezésre vonatkozó kezelői hozzájárulás megtagadása miatt, vagy a kezelői hozzájárulásban foglalta feltételekkel szemben, illetve azok megváltoztatása érdekében az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága Fővárosi Kirendeltség (1061 Budapest, Andrassy út 8.) lehet kérelemmel fordulni, mely i. fokú hatósági döntésig a munkálatok nem kezdhetők meg. A kérelem a 41/1998. (XII.23.) KHVM számú rendelettel módosított 26/1997. (XII.12.) KHVM számú rendelet értelmében hatósági díjköteles. ”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 21. § (3) bekezdése értelmében a (2) bekezdésben meghatározott ügyekben (nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyek) eljáró hatóság a döntéshozatal előtt kikéri annak a hatóságnak az ügygel kapcsolatos véleményét, amely a kijelölés hiányában az ügyben illetékes lenne. A vélemény nem köti az eljáró hatóságot, és a véleményadás elmaradása nem akadályozza az érdemi döntéshozatalnak.

A hivatkozott törvényhelynek megfelelően – figyelemmel arra, hogy az érintet közterület két kerület határán helyezkedik el - 2008.06.05-én kelt P-51-3992/2008. sz. megkereséssel kikértem az ügyben egyébként illetékes Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Jegyzőjének, és a határos Budapest Főváros Erzsébetváros Önkormányzat jegyzőjének véleményét.

Budapest Józsefváros Önkormányzat jegyzője 2008.06.20-án kelt 08-1579/2/2008. számú levelében rögzítette: „az építési engedély kiadásához a 2004. évi CXL. tv. 44. §-a alapján kikötés nélkül hozzájárulok.”

Budapest Főváros VII. ker. Erzsébetváros Önkormányzata jegyzője – mint szomszédos kerületi jegyző – KI/188-11/2008-VII. számú, 2008.07.07-én kelt véleményében az alábbiakat fejtette ki:

1. A szobor elhelyezése nem követi azt az elvet, hogy valamely rávezető út metszéstengelyében legyen. (sem a Rákóczi út felől a Baross tér és a Tököly út vonal vezetéséhez, sem a Kerepesi út felé),
2. Ha már nem került a szobor az utak valamelyikének tengelyébe, akkor magát a szobrot elhelyezésében úgy kellene kialakítani, hogy a balra néző „vasminiszter” Baross Gábor a tekintetével kövesse a Keleti pályaudvar főbejáratát.
3. Növényzet kialakításában a szobor környezetében egygyári virágok elhelyezése emelné a szobor kialakítását, mert a különböző borbolya bokrok elburjánzása rendezetlen hatást keltene.

4. A szobor tisztítása érdekében a növényzet locsoló hálózatára való rákapcsolás indokolt.
5. Továbbá a közterületi szobrok „sajnálatos rongálásának elkerülése érdekében” nemcsak villámhárító telepítése indokolt, hanem úgymond roncsolást érzékelő riasztó kiépítése is.

A szomszédos kerület fentiekben rögzített 5 pontos állásfoglalását figyelembe venni nem tudtam az alábbiak miatt:

A felszínrendezési munkák, a környezetrendezés, térburkolatok, térkapcsolatok, annak berendezése ügyében hatóságunk hatáskörrel nem rendelkezik, abban az eljáró hatóság a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV.26.) Korm. számú rendelet 1. számú mellékletének 4. pontja szerinti eljáró elsőfokú hatóság a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága. Így a 3-4. pontok tekintetében hatásköröm nincs.

A szobor elhelyezését eleve determinálja a Budapest Főváros VIII. ker. Józsefvárosi Önkormányzat 12/2008. (III.18.) sz. rendeletével elfogadott, Józsefvárosi Kerületi Építési szabályzatáról szóló rendelete (JÓKÉSZ). Itt jegyzem meg, hogy az jelenlegi ideiglenes helyéről csaknem az eredeti, 1898-ban kijelölt helyére kerül vissza. A hely pontos meghatározását tanulmányok, látványtervek, valamint a terület tervezett további fejlesztése determinálta. A tervezett kialakításban az alkotás fő nézeti oldalának háttere a Keleti pályaudvar, a tekintet fő iránya pedig nyugati, ahogy eredetileg is volt. Nem a tekintet iránya fontos, hanem az összkép, melyet a egész kompozíció megtestesít.

Mindemellett a Ket. 21. § (3) bekezdése rendelkezésének kiemelése mellett azt is meg kell állapítanom, hogy nincs olyan építésügyi jogszabály, melynek alapján a szobor tájolása – a kérelemmel ellentétben – megváltoztatható lenne.

A szobor elhelyezésére vonatkozó tanulmánytervet a fővárosi köztéri szobrok fenntartására kijelölt intézmény, a Budapest Galéria szakértői bizottsága véleményezte és a javasolt helyszíneket és 2006.12.18.-i állásfoglalásában a jelen tervben szereplő helyszínt választotta. A Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992. (III. 26.) Főv. Kgy. rendelet 5. számú mellékletének 2. pontja szerint a Főv. Közgyűlés Városfejlesztési és Városképvédelmi Bizottsága 2007.04.18-i ülésén a szobor áthelyezését jelenlegi helyére tartózkodás nélkül elfogadta. Döntését 0974/2007. (IV.18.) sz. határozatában rögzítette.

Az építető építési jogosultságát a 37/2007. (XII.13.) ÖTM rendelet 18. § (2) bekezdés b) pontjában és a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően igazolta. A közterületi ingatlan a Budapest Főváros Önkormányzatának 1/1 tulajdona. A Fővárosi Közgyűlés Városfejlesztési és Városképvédelmi Bizottságának fenti határozata egyben tulajdonosi hozzájárulás is.

Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII.13.) ÖTM rendelet 29. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy az építésügyi hatóságnak az építési engedély iránti kérelem elbírálása során miről kell meggyőződnie.

a) A kérelem és mellékletei a 17. §-ban és a 28. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelnek.

b) pontban foglaltaknak megfelelően az Étv. 36. §-ában foglaltak biztosítottak.

c) A tervezett építési tevékenység és az építészeti-műszaki dokumentáció megfelel-e az építésügyi jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek. Attól való eltérés nem merült fel. Az építmény az előírt feltételekkel megvalósítható.

d) Az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása a helyi építési szabályzatban, szabályozási tervben, illetőleg a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént. A telek (közterület) rendezett.

f) Az építménnyel összefüggő tereprendezési munkálatok megvalósíthatóak, azonban engedélyezésük nem képezi jelen eljárás tárgyát.

(3) A település beépítésének jellegét, sajátos építészeti arculatát a tervezett építmény, elhelyezése és kialakítása kedvezőtlenül nem befolyásolja, a tervezés során azt a környezetbe illeszkedően helyezték el.

Az engedélyezésre benyújtott tervek a 37/2007. (XII.13.) ÖTM rendelet 5. §-ában rögzített tartalmi követelményeknek megfelelnek.

A tervező nyilatkozott arról, hogy az építészeti-műszaki terveket az érintett útkezelővel és szakhatóságokkal a tervezés során egyeztetette és a tervezett építészeti-műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak és hatósági előírásoknak, továbbá, hogy a tervezésre jogosultsággal rendelkezik.

Az építmény jellegéből adódóan közművekkel és a kéményseprőipari szolgáltatóval való egyeztetésre nem volt szükség.

Környezetvédelmi engedéllyel a beruházás egésze rendelkezik, melynek száma KF: 190-36/2003., és az azt másodfokon kiegészítő 14/2926/30/2003. számú határozat.

Az Étv. 18.§ (1) bekezdése kimondja, hogy építési munkát végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírásainak megfelelően szabad.

A tárgyi ingatlant magába foglaló területen a kérelem benyújtásakor érvényben volt Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Józsefvárosi Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 12/2008. (III.18.) sz. rendelete (JÓKÉSZ).

A tervezett építési munka területe beépítésre nem szánt „KL-KT-VIII” jelű, övezetben helyezkedik el, ahol a JÓKÉSZ 34. § (1) bekezdése szerint

- a) A terület nyomvonal jellegű jelentős közlekedési építmények elhelyezésére szolgál.
- b) A területen a közterületen megengedett építmények helyezhetők el.

A szobor a közterületnek KL-KT-VIII-1 jelű övezeti besorolású területére esik, ahol a beépítettség max. 5. % lehet.

A beépítettség az előírásoknak megfelel. A 34567 hrsz-ú telek KL-KT-VIII-1 övezetbe eső területe 20104 m², a tervezett beépítéssel (49 m²) a beépítettség 0,24 % tehát megfelelő.

Az Étv. 19. § (2) bekezdése értelmében beépítésre nem szánt területen új építményt építeni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, rendeltetését vagy használati módját megváltoztatni csak akkor szabad, ha az

- a) a terület rendeltetészerű használatát szolgálja,
- b) közérdeket nem sért,
- c) építmények csak a hozzájuk tartozó terület jelentéktelen hányadát veszik igénybe, és biztosított, hogy az építmények a telek területe nélkül nem idegeníthetők el,
- e) helyhez kötött, továbbá a környezetével szemben támasztott különleges védelmi igény miatt, illetőleg a környezetére kifejtett hatása miatt beépítésre szánt területen nem helyezhető el,
- f) közösségi építmény vagy köztárgy.

A tervezett építmények az Étv. 19. § (2) bekezdésében rögzített valamennyi feltételt kielégítik.

A tárgyi ingatlant az Étv. 20. – 22. §-ában szabályozott változtatási, telekalakítási, illetőleg építési tilalom nem terheli.

Az Étv. 31.§-a rögzíti az építményekkel szemben támasztott követelményeket.

Az Étv. 31.§ (2) bekezdése értelmében az építmények és azok részeinek építése során érvényre kell juttatni az országos építési szakmai követelményeket.

Az országos építési szakmai követelményeket az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) rögzíti.

A tervezett építmény és építési munka az Étv. 31. §-ában és az OTÉK vonatkozó jogszabályhelyein rögzített feltételeknek megfelel.

A szakhatóságok feltételeit határozatomban előírtam.

Az Étv. 36. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a jogszabályok keretei között mely feltételek teljesülése esetén adható építési engedély.

Az Étv. 36. § (1) bekezdése értelmében az építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben vagy miniszteri rendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha

- a) a tervezett építési tevékenység megfelel a 18-22. §-ban, és a 31. § (1) bekezdésében előírtaknak,
- b) az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása a 23. és 24. §-ban, a településrendezési tervekben, illetőleg a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént,
- c) a tervezett építmény vagy építészeti-műszaki megoldás megfelel
ca) a 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek,
cb) az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek,
cc) az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak, az érdekelt szakhatóságok hozzájárulásában foglalt eseti előírásoknak és az előzetes hatósági eljárásokban előírt követelményeknek,
cd) az építészeti minőség és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak, valamint

- d) az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetben olyan káros hatást, amely
- da) a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná,
- db) az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné,
- e) az építmény rendeltetészerű és biztonságos használhatóságához szükséges
- ea) járulékos építmények (közművek, utak, burkolatok, parkolók stb.), illetőleg
- eb) közlekedési hálózathoz való csatlakozás, valamint
- ec) a közmű- és energiaellátás
- a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható, illetve a használatbavételi engedélyezésre áll,
- f) a tervezőként megjelölt személy - a névjegyzéket vezető szerv által igazoltan - jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre,
- g) az építető - az elvi és a használatbavételi engedélyezés kivételével - építési jogosultságát hitelt érdemlően igazolta,
- h) a tervező nyilatkozott arról, hogy az általa elkészített építészeti-műszaki tervdokumentáció jogszabályokban meghatározott alapvető követelmények teljesítését biztosító nemzeti szabványokkal azonos vagy azokkal egyenértékű műszaki megoldást tartalmaz,
- i) az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak, és tartalmuk megfelel az a)-h) pontok előírásainak.

A fent idézett törvényhelyen foglaltaknak a tervezett építési tevékenység a határozatom rendelkező részében meghatározott feltételek teljesítésével teljes körűen megfelel, ezért az építési engedélyt megadtam.

Az építési engedély kikötéseit az Étv. 34. § (2) bekezdése és a 36. § (1) bekezdés a), ca), cb), cc) és ea) pontja, a 37/2007. (XII.13.) ÖTM rendelet 31 § (1) és (2) 36. § (3) a JÓKÉSZ 34. § (1) bekezdése, valamint a közútkezelői hozzájárulásban foglaltak figyelembe vételével írtam elő.

A zaj- és rezgésvédelem körében tett kikötéseket a kérelem benyújtásakor hatályban lévő, a zaj- és rezgésvédelemről szóló 12/1983. (V. 12.) MT rendelet, Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 28/2003. (V.14.) sz. rendelete szerint írtam elő.

A zaj- és rezgésvédelemről szóló 12/1983. (V. 12.) MT rendelet 6. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a zajt előidéző - jelentős építési munka esetén a munka megkezdése előtt a kivitelező - köteles a környezetvédelmi hatóságtól zajkibocsátási határérték megállapítását kérni és annak megtartásáról gondoskodni. A rendelet 25. § (1) bekezdés a) pontja szerinti zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört a kerületi önkormányzat jegyzője gyakorolja.

Az adatszolgáltatással kapcsolatos kikötést az építőipari kivitelezési tevékenységről, az építési naplóról és a kivitelezési dokumentáció tartalmáról szóló 290/2007. (X. 31.) Korm. rendelet alapján tettem, melynek 23. § (1) bekezdés értelmében az Étv. 39. §-a (1) bekezdésének d) pontja és (5) bekezdése szerint az építőipari kivitelezési tevékenység tervezett megkezdésére, adataira és az adatok változására irányuló bejelentését az építető az a) pont szerint az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyhez kötött és az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló jogszabály szerint számított, 30 millió forint számított építményértéket meghaladó, a b) pont szerint a Kbt. hatálya alá tartozó építési tevékenység esetén nyújtja be a 4. melléklet szerinti tartalommal az építésfelügyeleti hatósághoz.

Az Étv. 39. § (1) bekezdés d) pontja alapján az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyhez kötött építmények építőipari kivitelezési tevékenysége akkor folytatható, ha az építőipari kivitelezési munkák tervezett megkezdését - jogszabályban meghatározott esetekben és módon - az építésfelügyeleti hatóságnak a kivitelezés tervezett megkezdése előtt 15 nappal az építető bejelentette, és az építésfelügyeleti hatóság a kivitelezési tevékenység megkezdését, végzését a bejelentéstől számított 15 napon belül nem tiltotta meg.

A kormányrendelet 23. § (2) bekezdése szerint a (1) bekezdés szerinti adatoknak az építésfelügyeleti hatósághoz történő bejelentésével egyidejűleg az építető az építési tevékenységre vonatkozó teljes kivitelezési értéket az építés helyszínének címét, helyrajzi számát az építés helye szerint illetékes Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalnak (a továbbiakban: APEH) bejelenti.

A fellebbezés lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 98. § (1) bekezdése alapján, a 2006. évi LIII. tv. 2. § (2) bekezdés a) pontja figyelembevételével biztosítottam.

A fellebbezés illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XV/5. pontja alapján határoztam meg.

Hatásköröm és illetékességem a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a Ket. 107. § (2) bekezdés a) pontján, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésén, valamint a közigazgatási hivatalról szóló 177/2008. (VII.1.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdésén, a 29. § (1) bekezdésén és a (2) bekezdés d) pontján alapul.

Bp., 2008-08-13.

Szabóné Kovács Andrea s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:

