



**BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA**

**Közlekedési Felügyelősége
Ütügyi Osztály**

Ügyiratszám: **BF/UO/NS/A/6/29/2014.**
(BF/UO/NS/A/1007/2013.)
Kérjük, levelében iktatószámunkra hivatkozzon.

Ügyintéző: M. Takács Attila
Telefon: 473-3500

Tárgy: DBR Metró Budapest, VIII. ker. II. János Pál pápa téri (Népszínház utca) állomáshoz kapcsolódóan megvalósult utépítési munkák és gyalogos-átkelőhely kijelölések forgalomba helyezési engedélyezése.

Engedélyes:

**Budapesti Közlekedési Vállalat Zrt.
DBR Metró Projekt Igazgatóság**
(1072 Budapest, Akácfa u. 15.)

Hivatkozás: 53-4466/07/2013. 2013.11.29.
(Nagy Zsolt, Kozma Melinda, Sóvári Péter)

Melléklet:

HATÁROZAT

A **Budapesti Közlekedési Vállalat Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság** (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) – **mint Engedélykérő** – kérelmére a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelőségén (továbbiakban: Felügyelőség) a DBR Metró Budapest, VIII. ker. II. János Pál pápa téri (Népszínház utca) állomáshoz kapcsolódóan a Felügyelőség jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága Közlekedési Alágazatok Főosztálya által 425/7/2007/KAF. számon 2007. 10. 27-én kelt, 2008. 02. 14-én jogerőre emelkedett utépítési engedély alapján megvalósult utépítési munkák és gyalogos-átkelőhely kijelölések forgalomba helyezési engedélyezési kérelme, valamint a kérelemhez mellékelte megvalósulási tervdokumentáció alapján a

DBR Metró Budapest, VIII. ker. II. János Pál pápa téri (Népszínház utca) állomáshoz kapcsolódóan megvalósult utépítési munkák és gyalogos-átkelőhely kijelölések

1. VIII. ker. Népszínház utca – II. János Pál pápa tér (Dologház utca – Luther utca – Nagyuvaros utca) csomópont, út- és járda átépítésekre,
 2. VIII. ker. Népszínház utca – II. János Pál pápa tér csomópontban áthelyezett 6 db gyalogos-átkelőhelyre,
- valamint
3. a VIII. ker. Luther utca – Szilágyi utca csomópontban a Luther utcán átvezető újonnan kijelölt gyalogos-átkelőhelyre vonatkozóan

a forgalomba helyezési engedélyét az alábbi előírásokkal megadom,

A VIII. ker. Nagyuvaros utca 2/a számú ház Népszínház utcai oldalán a járda és járdasziget egységes járdafelülettel építése és így az azok közötti 1 db gyalogos-átkelőhely megszüntetése megtörtént.

Ezen forgalomba helyezési engedély a jogerőre emelkedését követően visszavonásig érvényes.

Engedélyes:

Budapesti Közlekedési Vállalat Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság
(1072 Budapest, Akácfa u. 15.)

Az érintett területek tulajdonosai, kezelői:

- VIII. ker. II. János Pál pápa tér (Luther utca, Dologház utca) (hrsz. 34704, hrsz. 34705)

tulajdonosa: Budapest Főváros Önkormányzat
(1052 Bp. Városház u. 9-11.)

közútkezelője: BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.
(1072 Bp. Rumbach Sebestyén u. 19-21.)

- VIII. ker. Népszínház utca (hrsz. 34775/2)

tulajdonosa: Budapest VIII. ker. Önkormányzat
(1082 Budapest, Baross utca 65-67.)

közútkezelője: Budapest VIII. ker. Önkormányzat
(1082 Budapest, Baross utca 65-67.)

forgalomtechnikai kezelője: BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.
(1072 Bp. Rumbach Sebestyén u. 19-21.)

- VIII. ker. Nagyfuváros utca (hrsz. 35055)

tulajdonosa: Budapest VIII. ker. Önkormányzat
(1082 Budapest, Baross utca 65-67.)

közútkezelője: Budapest VIII. ker. Önkormányzat
(1082 Budapest, Baross utca 65-67.)

forgalomtechnikai kezelője: BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.
(1072 Bp. Rumbach Sebestyén u. 19-21.)

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (Ngt.) 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésével nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

Előírások:

1. Az elkészült létesítmény a - 2014. január 7-én tartott helyszíni szemle jegyzőkönyvében rögzített előírásokat is tartalmazó – tényleges állapotát rögzítő, közútkezelői ellenjegyzéssel ellátott, megvalósulási tervdokumentációját 2014. február 15-ig a Felügyelőségnek meg kell küldeni.
2. Az útépítéssel és gyalogos-átkelőhelyek létesítésével érintett területen az időközben szükségessé vált burkolat javítási (kátyúzási) munkákat és burkolati jel felújításokat (tartós kivételben) az időjárás függvényében, minél előbb, de legkésőbb 2014. március 10-ig el kell végezni.
3. A Luther utcában a Szilágyi utca torkolatánál kijelölt gyalogos-átkelőhely megfelelő megvilágításának biztosítására a gallyazási munkákat el kell végezni. A megvilágítás megfelelőségét vegetációs időszakban folyamatosan figyelemmel kell kísérni.
4. A Dologház utca Luther utca irányú jobbra kanyarodó sávján átvezető gyalogos-átkelőhely sárga X áthúzását meg kell szüntetni a „Gyalogos-átkelőhely ideiglenesen megszűnt.” táblát el kell távolítani.

5. A Luther utca Dologház utca – Szilágyi utca közötti szakaszán a Felügyelőség az úttest mindkét oldalára „Egyirányú forgalmú út” (KRESZ 105. ábra) kihelyezését, valamint a Luther utca Dologház utca – Szilágyi utca közötti szakaszán az úttest tengelyében a haladás irányát jelző nyíl (KRESZ 148. ábra) burkolati jelek létesítését rendeli el. A burkolati jelek osztása méterben 3/9 legyen. A burkolati jelek létesítését a 2. pont szerinti burkolati jel felújításokkal egyidejűleg kell elvégezni.
6. A II. János Pál pápa tér 7. sz. előtt a várakozási rendre vonatkozó jelzőtábla és burkolati jel jelzéseit összhangba kell hozni.
7. A Luther utca Dologház utcai torkolatánál a „Behajtani tilos” ill. „Egyirányú utca” táblázást rendezni kell. Ugyanítt a kikerülési irány táblát előírás szerinti magasságba kell helyezni. (tábla alsó éle járószint + 0,6 – 0,8 m).
8. A Népszínház utca 29. sz. elé (Auróra u. sarok) a Felügyelőség „Besorolás rendjét jelző tábla” (KRESZ 116. ábra) kihelyezését rendeli el. A táblán a nyilak szárában jelezni kell a Nagyfuvaros utca felé jobbra kanyarodási forgalmi rendet.
9. A Nagyfuvaros utca 4. sz. előtti terelő nyíl tábla sarkait le kell kerekíteni és a közúti úrszelvényből ki kell helyezni.
10. A Nagyfuvaros utca – Bérkocsis utca sarkán lévő KRESZ táblák láthatóságát biztosítani kell. A táblák egymás által történő takarását meg kell szüntetni.
11. Az érintett területen lévő gyalogos-átkelőhelyek hangosításának megfelelőségére vonatkozó kezelői nyilatkozatot 2014. február 15-ig be kell csatolni.

Fenti előírások teljesítését a Felügyelőségre az Engedélykérőnek dokumentáltan be kell jelenteni:

- táblázási munkák elvégzésének határideje: **2014. január 20.**
- burkolatjavítási munkák és útburkolati jelek felújítása, felfestése: **2014. március 10.**

Felhívom az Engedélykérő figyelmét, hogy a hiányosságok megszüntetésére előírt határidő eredménytelen eltelte esetén a forgalomba helyezési engedély az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormány rendelet 20. § e) pontja alapján hatályát veszti.

A forgalomba helyezési engedélyezési eljárás alapjául szolgáló tervdokumentáció, iratok és dokumentumok:

A forgalomba helyezési engedély alapjául a kérelem mellékleteként benyújtott megvalósulási terv, minősítési dokumentáció és iratok, a 2014. január 7-én megtartott hatósági helyszíni szemlén elhangzottak, a hiánypótlás során benyújtott iratanyag, valamint az ügyben érintett szakhatóságok, kezelő, üzemeltető és egyéb érintett szervezetek nyilatkozatai szolgáltak.

Az engedélyezésben közreműködő szakhatóságok hozzájárulásukban megfogalmazott kikötései, melyeket a forgalomba helyezéssel be kell tartani:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság OH/72742-2/2013. számú 2013. december 18-án kelt szakhatósági állásfoglalása: A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége (1033 Budapest, Mozaik u. 5.) a tárgyi ügyben történt megkeresése alapján az alábbi feltételek mellett a használatbavételhez a szakhatósági hozzájárulást megadja. Az elektronikus hírközlési hálózatok üzemeltetőivel történt előzetes egyeztetések alapján az építés érintette az alábbi elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatait:— Magyar Telekom Nyrt. 2008. december 05-én kelt nyilatkozata INVITEL Távközlési Zrt. 2007.december 12-én kelt nyilatkozata — Novotron Kft. 2007.augusztus 13-án kelt nyilatkozata A Hatóság előírja, hogy amennyiben a fenti hírközlési szolgáltatók a műszaki átadás-átvételi eljárásba nem lettek bevonva, úgy azokat jelen eljárásba kell megkeresni. - Amennyiben a szolgáltatók a műszaki átadás-átvételi eljárásba bevonásra kerültek és nyilatkozatukat 15 napon belül nem adták le, úgy azt a hozzájárulás megadásának kell tekinteni A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól. A szakhatóság állásfoglalása ellen jogorvoslattal csak az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 3518-9/2013/HAT. számú 2014. január 6-án kelt szakhatósági állásfoglalása: Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5.) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, a BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) kérelmére a Budapest VIII. ker., II. János Pál pápa tér (Népszínház utca) állomáshoz kapcsolódóan megvalósult útépitési munkák és gyalogos-átkelöhely kijelölések forgalomba-helyezési engedély megadásához tűzvédelmi szempontból h o z z á j a r u l o k. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben Nemzeti támadható meg.

Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály 01000-59805/2013.ált számú 2014. január 7-én kelt szakhatósági állásfoglalása: Budapest 4-es metró Népszínház utcai metró állomáshoz kapcsolódó útépitési munkák, gyalogos-átkelöhely kijelölések forgalomba helyezése ellen közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek,

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve BPR/021/044774-3/2013. számú 2013. december 21-én kelt szakhatósági hozzájárulása: A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Hatóságomhoz érkezett megkeresése alapján indult DBR Metró Budapest VIII. Ker. II János Pál pápa téri (Népszínház utcai) állomáshoz kapcsolódóan megvalósult útépitési munkák és gyalogos átkelöhely kijelölésének forgalomba helyezési eljárásában a szakhatósági eljárást hatáskör hiányában **megszüntettem**. Ezen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala 10.133/2/2013. számú 2014. január 7-én kelt szakhatósági hozzájárulása: Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala (a továbbiakban: BFKH Földhivatala), mint a Budapesti Közlekedési Vállalat Zrt. DBR Metro Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1., a továbbiakban: Engedélykérő) kérelmére induló eljárásban hatáskörrel és illetékességgel rendelkező elsőfokú szakhatóság, Budapest Főváros Kormányhivatalának Közlekedésügyi Felügyelősége (a továbbiakban: Felügyelőség) BF/UO/NS/AI1 007/212013. Számú megkeresésére meghozta az alábbi döntést. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS A Budapesti 4. metróvonal VIII. kerület, Népszínház utca állomáshoz kapcsolódóan megvalósult útépitési munkák és gyalogos-átkelöhely kijelölések forgalomba helyezése földvédelmi hatáskörbe tartozó kérdéseket, földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érint, ezért a forgalomba helyezéshez szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom. Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat ellen benyújtott fellebbezés útján támadható meg.

Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal 04.2/7634-2/2013. számú 2013 december 17-én kelt szakhatósági állásfoglalása: A Nemzeti Élelmiszerlánc Biztonsági Hivatal (továbbiakban: NÉBIH), mint az adott kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított hatósági eljárásban közreműködő talajvédelmi hatóság Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5., továbbiakban: Felügyelőség) BF/UOJNS/AI1 007/2/2013. számú megkeresésére alapján meghozta az alábbi v é g z é s t. A NÉBIH a tárgyi - a DBR Metró Budapest, VIII. ker. Népszínház utca állomáshoz kapcsolódóan megvalósult útépitési munkák és gyalogos-átkelöhely kijelölések forgalomba helyezési eljárása - kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított eljárásban, mint elsőfokon eljáró talajvédelmi hatóság hatáskörének hiányát állapítja meg, egyúttal megszünteti a szakhatósági eljárást. A fenti beruházás forgalomba helyezésére irányuló eljárás a talajvédelmi hatóság közreműködése nélkül lefolytatható. jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága V-S-003/11336-001/2013. számú 2013. december 21-án kelt szakhatósági hozzájárulása: A Budapesti 4. sz. metróvonal Népszínház utca állomáshoz kapcsolódóan megvalósult útépitési munkák és gyalogos-átkelöhely kijelölések forgalomba helyezési engedélyezéséhez műszaki biztonsági szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.

Magyar- Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/3481-2/2013 számú 2013. december 21-én kelt szakhatósági állásfoglalása: Tárgy: DBR Metró Budapest, VIII. ker. Népszínház utca állomáshoz kapcsolódóan útépités és gyalogos-átkelőlhely kijelölések, forgalomba helyezés. A fenti tárgyú forgalomba helyezési engedély kiadásához hozzájárulunk. A szakhatóság szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/VF/0053/03/2014: számú 2014. január 6-án kelt szakhatósági hozzájárulása: Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége (1033 Budapest, Mozaik u. 5., továbbiakban: Eljáró hatóság) 2013. december 4-én BF/UO/NS/N1 036/2/2013. számú, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalához (1066 Budapest, Teréz krt. 62., továbbiakban: UVH Hivatal) benyújtott szakhatósági megkeresésére, a BKV Zrt DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.; továbbiakban: Engedélyt kérő ügyfél) kérelmére indított tárgyi engedélyezési eljárásában folyamatban lévő szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntetem. Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 55259-1/2013. számú 2013. december 31-én kelt szakhatósági hozzájárulása: A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége (a továbbiakban: Hatóság). BF/UO/NS/A/1007/2/2013. számú megkeresésére szakhatósági állásfoglalást adok. A 4-es Metró Budapest VIII. kerület, Népszínház utcai állomáshoz kapcsolódóan megvalósult útépitési munkák és gyalogos-átkelőlhely kijelölések forgalomba helyezéséhez kikötés nélkül hozzájárulok. A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 6818-1/2013/hho számú 2014. január 3-án kelt szakhatósági állásfoglalása: Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége (1300 Budapest Pf 91) BF/IJO/NS/A/1007/2/2013 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésre, a DBR Metro Projekt Igazgatóság (1077. Budapest, Kéthly Anna tér 1.) által kérelmezett Budapest, VIII. kerület, 4-es metró Népszínház utcai állomásához kapcsolódóan megvalósult útépitési munkák és gyalogos átkelőlhelyek forgalomba helyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást a dörm: A forgalomba helyezéshez HOZZÁJÁRULOK. Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály BPB/007/07553-3/2013. számú 2013. december 23-án kelt szakhatósági hozzájárulása: Engedélyező hatóság: Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi V É G Z É S T. A DBR Metró Budapest, VIII. kerület Népszínház utca állomásához kapcsolódóan megvalósult útépitési munkák és gyalogos-átkelőlhely kijelölésének forgalomba helyezési engedélyezési eljárásban Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztályának (1033 Budapest, Mozaik u. 5. a továbbiakban Engedélyező hatóság) megkeresésére indult elsőfokú szakhatósági eljárást megszüntetem. Jelen szakhatósági eljárásban kibocsátott végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az ügyfél az Engedélyező hatósághoz benyújtott kérelmét érdemben elbíráló határozat, illetve a közigazgatási hatósági eljárást megszüntető végzés ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály BPB/007/00216-2/2014. számú 2014. január 7-én kelt szakhatósági hozzájárulása: Az Elsőfokú hatóság megkeresésére, az előtte indult tárgyi eljárásban Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) hatáskörében eljárva, elsőfokú szakhatóságként megadom az alábbi ELSŐFOKÚ SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST:

A tárgyi eljárásban a végleges forgalomba helyezési engedély megadásához a 26312006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletének 11. pontjában foglalt szakkérdésben kikötés nélkül hozzájárulok. Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az elsőfokú döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala BP-5D6001/4617-4/2013. számú 2014. január 6-án kelt szakhatósági hozzájárulása: Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi VÉGZÉST. A BKV. Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1 szám a továbbiakban Kérelmező) kérelmére Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u.5. szám, a továbbiakban Engedélyező hatóság) előtt indult közigazgatási hatósági eljárásával összefüggésben a Budapest VIII. Népszínház utca DBR Metró Budapest, kapcsolódóan megvalósult útépitési munkák és gyalogos átkelőhely kijelölések forgalomba helyezési ügyéhez kapcsolódóan az Engedélyező hatóság megkeresésére indult kulturális örökségvédelmi szakhatósági eljárást megszüntetem. Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az ügyfél az Engedélyező hatósághoz benyújtott kérelmét érdemben elbíráló határozat, illetve az engedélyezési eljárást megszüntető végzés ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

Egyéb előírások:

Felhívom Engedélykérő figyelmét, hogy a hatósági döntésben megállapított kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. (Ket.) törvény 125.§ a) pontja és 140. § (1) bekezdés d) pontja alapján eljárási bírság szabható ki, amelynek összege a 61. § (2) bekezdés szerint természetes személy esetén 500.000.-Ft-ig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000.- Ft-ig terjedhet. Kötelezettség ismételt megszegése (nem teljesítés) esetén az eljárási bírság a 61. § (3) bekezdés szerint ismételtelen kiszabható.

A Felügyelőség a döntést hirdetményi úton közli.

A hirdetmény kifüggesztésének napja: 2014. január 10.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Jelen döntésem a közléssel fellebbezésre való tekintet nélkül végrehajtható.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Ezen határozat ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központjához (1066 Bp. VI. ker. Teréz krt. 38.) címzett, de Felügyelőségemhez (1033 Bp. Mozaik u. 5.) benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezési eljárás a többször módosított 26/1997. (XII.12.) KHVM. rendelet 2. §. (1) bekezdése szerint díjköteles. A fellebbezési díj összege az **úthatósági díj 50 %-a, azaz 11.050 Ft**, melyet a Nemzeti Közlekedési Hatóság MÁK 10032000-00289926-00000000 számú költségvetési elszámolási számlára kell befizetni vagy átutalni. A feladóvevény másolatát vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.

Amennyiben a határozat közlésétől számított 15 napon belül fellebbezés nem történik vagy valamennyi érintett a fellebbezési jogáról lemond, a határozat jogerőre emelkedik. Erről Engedélykérőt a „jogerős” záradékkal ellátott határozat megküldésével értesítem.

INDOKOLÁS:

A **Budapesti Közlekedési Vállalat Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság** kérelmére a Felügyelőségen a DBR Metró Budapest, VIII. ker. II. János Pál pápa téri (Népszínház utca) állomáshoz kapcsolódóan a Felügyelőség jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága Közlekedési Alágazatok Főosztálya által 425/7/2007/KAF. számon 2007. 10. 27-én kelt, 2008. 02. 14-én jogerőre emelkedett útépitési engedély alapján megvalósult útépitési munkák és gyalogos-átkelőhely kijelölések forgalomba helyezési engedélyezése ügyében engedély kérelemmel fordult Felügyelőségemhez.

A kérelemhez mellékeltek az UVATERV Zrt mint generáltervező, a Közlekedés Kft. mint altervező által 2010. 09. 16-án keltezett „Budapest – Metro Line 4. Stage I. Népszínház utca állomás útépités megvalósulási tervét, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormány rendelet által előírt forgalomba helyezéshez szükséges iratokat.

A megvalósulási terv szerinti kivitelezést a kivitelező Vianova Zrt. 2011. V. 12-én tervi pecséttel igazolta.

A megvalósult közlekedési létesítmények a DBR Metró Budapest, VIII. ker. II. János Pál pápa téri (Népszínház utca) állomáshoz kapcsolódó gyalogos, tömegközlekedési és egyéb jármű közlekedési kiszolgálását biztosítja.

A forgalomba helyezési eljárást az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormány rendelet előírásai szerint folytattuk le.

A közlekedési létesítmények 2014. január 7-én tartott helyszíni szemléje során feltárt hiányosságokat a szemléről készült hivatalos feljegyzésben rögzítettük. A feltárt hiányosságok pótlását és dokumentált, a Felügyelőségre történő bejelentési kötelezettségét a táblázási munkák elvégzésére vonatkozóan 2014. január 20-i, a burkolatjavítási munkák és útburkolati jelek vonatkozásában 2014. március 10-i határidővel előírtam. Az Engedélykérő figyelmét a hiányosságok megszüntetésére előírt határidő eredménytelen elteltének jogkövetkezményére felhívtam.

A közlekedési létesítmények az alapvető közlekedés biztonsági feltételeket teljesítik, azokat a 2014. január 7-én tartott helyszíni szemle során a közút kezelője (út- és forgalomtechnikai kezelő) kezelésre, üzemeltetésre átvette. A közlekedési létesítmények a feltárt hiányosságok pótlásával a közlekedés biztonsági feltételeket hosszútávon biztosítják, így a DBR Metró Budapest, VIII. ker. II. János Pál pápa téri (Népszínház utca) állomáshoz kapcsolódó közlekedési létesítmények forgalomba helyezését engedélyeztem.

Az érintett szakhatóságok hozzájárulásukat az alábbiak szerint indokolták:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság OH/72742-2/2013. számú 2013. december 18-án kelt szakhatósági állásfoglalása: *A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége a Hatóságunkhoz érkezett megkeresésében a szakhatósági kérelmet nyújtott be. A Hatóság a kérelmet megvizsgálta és fenti előírás figyelembe vételével a szakhatósági hozzájárulását megadta. A Hatóság szakhatósági feladatát a Budapest 4. számú metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasz megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet, valamint a közreműködést igénylő ügyben érintett hatóság eljárására vonatkozó jogszabály előírásaira is figyelemmel látta el. A szakhatósági eljárást a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44.§ -a szabályozza. A jogorvoslati lehetőségről a Ket 44.§ (9) bekezdése rendelkezik.*

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 3518-9/2013/HAT. számú 2014. január 6-án kelt szakhatósági állásfoglalása: *A BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) kérelmére indult, tárgyi útszakasz forgalomba helyezési engedélyezési eljárásban a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5.) megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsődökű tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság és az ügyfél által csatolt iratok alapján a forgalomba helyezési engedélyének megadásához hozzájárultam. Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.*

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. (1) bekezdésén alapul. A Kormány a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar — Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. Rendelet 1. (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította. Végzésem a Ket. 71. (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. (2) bekezdés a) pontja, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar — Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. (3) bekezdése, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. (2) bekezdése és 3. melléklete határozza meg. Területi illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormány rendelet 3. (3) bekezdése, továbbá az 1. melléklet a) pontja határozza meg. Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 98.§ (2)-(3) bekezdésére figyelemmel zártam ki.

Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály 01000-59805/2013.ált számú 2014. január 7-én kelt szakhatósági állásfoglalása: A szakhatósági állásfoglalás indokolást nem tartalmaz.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve BPR/021/044774-3/2013. számú 2013. december 21-én kelt szakhatósági hozzájárulása: A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége BF/UO/NS/A11007/2/2013. ügyiratszámú megkeresésében a DBR Metró Budapest VIII. Ker. II János Pál pápa téri (Népszínház utcai) állomáshoz kapcsolódóan megvalósult utépítési munkák és gyalogos átkelőhely kijelölésének forgalomba helyezési eljárásában szakhatóság i állásfoglalásomat kérte. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 22. (1) bekezdése szerint: „A hatóság a joghatóságát — ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.” A Ket. 44.§ (3) bekezdése értelmében: „Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.” A Ket. 45/A.§ (3) bekezdése alapján: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.” A budapesti 4. metróvonal Kelenföldi pályaudvar — Bosnyák tér közötti szakasza megvalósulásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségűvé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. (3) bekezdése kimondja, „Azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervezet a 2. számú melléklet határozza meg.” A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete közreműködő szakhatóságként az egészségügyi szakhatóságot nem nevesíti az utak forgalomba helyezési engedélyezési eljárásaiban. A fentieket figyelembe véve az adott ügyfajtára vonatkozóan szakhatóságként nem vagyunk nevesítve, ezért a R.) 1.§ (3) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügyek esetében sem rendelkezünk szakhatósági hatáskörrel. Mindezek alapján a Ket. 45/A. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági eljárást megszüntetem. Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki. Döntésemet — a Ket. 71.§ (1), illetve 72.§ (2) bekezdésében szabályozott formában — a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala 10.133/2/2013. számú 2014. január 7-én kelt szakhatósági hozzájárulása: Az Engedélykérő kérelmére a Felügyelőségen 2013. december 2. napján hatósági eljárás indult a budapesti 4-es metróvonal, Kelenföldi pályaudvar — Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV.26.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) hatálya alá tartozó tárgyi ügyben. A Felügyelőség 2013. december 16. napján érkezett BFIUO/NS/AJ1 007/2/201 3. számú végzésének C. rendelkezése alapján megkereste BFKH Földhivatalát, mint az ügyben érintett első fokon eljáró szakhatóságot állásfoglalásának megismerése céljából. A szakhatósági megkeresés jogalapjának a Korm. rendelet 2. számú mellékletének 3. és 4. pontja került megjelölésre. Megállapítottam, hogy az ügyben BFKH Földhivatala szakhatósági jogkörrel rendelkezik, de az Engedélykérő a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXJX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 18. (1) bekezdésében foglalt 30.000.- forint összegű szakhatósági közreműködés díjának a megfizetését nem igazolta, ezért 10.133/1/201 3. számú végzésemmel részére hiánypótlást intéztem.

A díj megfizetésének igazolása 2014. január 7. napján érkezett BFKH Földhivatalához, ezért az ügy érdemi vizsgálatára sor kerülhetett. A megkereséshez csatolt dokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy a tárgyi forgalomba helyezési szakasz belterületi fekvésű kivett megnevezésű földrészleteket érint. A TM. 8. (1) bekezdése szerint „Ha más hatóságok engedélyezési eljárásaiban az ingatlanügyi hatóság szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy sz. engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termő földeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen. Mivel megállapítást nyert, hogy a tárgyi beruházás termőföld igénybevételel nem járt, ezért a forgalomba helyezés földvéde(mi hatáskörbe tartozó kérdéseket, földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érint. Fentiek alapján szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam. Szakhatósági állásfoglalásom a Tfvt. 8. (1) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseken alapul. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33.§ (8) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidő 2013. december 17. napjától indult. Az ügyben a díjfizetésre kiadott hiánypótlási felhívás időtartama nem számít bele az ügyintézési határidőbe. A díj megfizetésének igazolása 2014. január 7. napján érkezett. Ennek megfelelően BFKH Földhivatala a megfelelő határidőben hozta meg döntését. BFKH Földhivatala hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 2. számú mellékletének 3. és 4. pontja határozza meg.

Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal 04.2/7634-2/2013. számú 2013 december 17-én kelt szakhatósági állásfoglalása: Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Útgyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5., továbbiakban: Felügyelőség) BF/UO/NS/A11007/2/2013. számú megkeresésével talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdés alapján a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. A NÉBIH megállapította, hogy a beruházással érintett ingatlanok nem minősülnek termőföldnek, e területekre nem terjed ki a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény hatálya. Fentiekre tekintettel a NÉBIH a Ket. 45/A. § (3) bekezdése szerint, jelen végzés megküldésével hatáskörének hiányáról értesíti az eljáró hatóságot, és egyúttal - jelen végzés rendelkező része szerint - megszünteti a szakhatósági eljárást. Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a Ket. 44.§ (9) bekezdése rendelkezik. Végzésemet a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet I. (3) bekezdése a 2. sz. melléklet 4. pontja, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdés b) illetve a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. ((I. 2.)) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva hoztam.

Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága V-S-003/11336-001/2013. számú 2013. december 21-án kelt szakhatósági hozzájárulása: A benyújtott iratok, dokumentumok, mellékletek alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kikötés nélkül megadható. Állásfoglalásomat a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet alapján adom ki. Állásfoglalásom ellen a 2004. évi CXL. tv. 44.§ (9) bekezdése alapján jogorvoslatnak nincs helye, azt a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Magyar- Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/3481-2/2013 számú 2013. december 21-én kelt szakhatósági állásfoglalása: A címzett megkereste a Budapesti Bányakapitányságot (a továbbiakban Bányakapitányság) szakhatósági állásfoglalásra. A Bányakapitányság megjegyzi, hogy a 263/2006 (XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 5. pontja alapján tárgyi esetben nincs hatásköre. A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

Nemzeti Közlekedési Hatóság Útgyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/VF/0053/03/2014: számú 2014. január 6-án kelt szakhatósági hozzájárulása: Az eljáró hatóság 2013. december 4-én kelt, BF/UOJNSIAI1 007/2/2013. Számon szakhatósági megkeresést nyújtott be az UVH Hivatalnak. Az Engedélyt kérő ügyfél 2014. január 6-án benyújtotta a kivitelezéssel érintett vasúti infrastruktúra-üzemeltető üzemeltetői nyilatkozatát, melyben a BKV. Zrt. Vasúti Üzemeltetési Igazgatóság Metró Üzemigazgatósága (feltételek nélküli) üzemeltetői hozzájárulását adta, valamint csatolta Engedélyt kérő ügyfél nyilatkozatát arról, hogy fenti üzemeltető feltételeit elfogadja.

Szakhatósági eljárásukban a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar — Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Kormányrendelet, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet által telepített hatáskörben és illetékességi területem jártunk el a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§, 45.§ és 45/A.§ alapján. Az eljárásra vonatkozóan a szakhatóságok körét is meghatározó, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról Szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 8/A §-a és a 3. melléklet 13. pontja szerint az UVH Hivatal a vasúti pálya szélső vágányának

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 55259-1/2013. számú 2013. december 31-én kelt szakhatósági hozzájárulása: A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) 2013. december 30. napján érkezett az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a továbbiakban: Főfelügyelőség) 14/10539-3/2013. számú végzése, melyben a Hatóság BF/UO/NS/A/ 007/2/2013. számú szakhatósági megkeresésre indult eljárást hatáskör hiányában [a Budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar — Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet tárgyi beruházás kapcsán nem jelöli ki a Főfelügyelőséget szakhatóságként] megszünteti és az ügyet átteszi Felügyelőségre. A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1.§ és 6/A.§ (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell. A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 4.1. pontjában megállapított 14 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező megfizette. Szakhatósági állásfoglalásomat a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és a 3. számú mellékletének 8. pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény [a továbbiakban: Ket.] 44.§ (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet] 25. § b) pontja, 28.§ c) pontja, 28/A.§ és 32.§ (1) bekezdése és 1. számú mellékletének [V. 5. pontja alapján adtam meg. A Ket. 44.§ (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet. Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 6818-1/2013/hho számú 2014. január 3-án kelt szakhatósági állásfoglalása: Budapest . Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége BF/UO/NS/A/1007/2/2013 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Budapest, VIII. kerület .4-es .metró Népszínház utcai állomáshoz kapcsolódóan megvalósult útépitési munkák es gyalogos átkelőhelyek forgalomba helyezése tárgyában. A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam es megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek. tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. (1), 21. § (1) d), 36:§ (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik. A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar— Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm.. rendelet 2. sz. melléklete valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm.: rendelet .3 melléklet 6. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44.§-ának (9) bekezdése tartalmazza

Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály BPB/007/07553-3/2013. számú 2013. december 23-án kelt szakhatósági hozzájárulása: Az Engedélyező hatóság az előtte indult, folyamatban lévő engedélyezési eljárásban a hivatkozott számú végzésében megkereste Hivatalomat elsőfokú szakhatósági állásfoglalás megadása iránt. A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar — Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. (a továbbiakban 89/2007. R.) 1.§ (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította. A 2006. évi LIII. törvény 2.§ (1) bekezdésének b) pontja szerint kiemelt jelentőségű ügyben első fokon szakhatóságként a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az ügyfajtára vonatkozó különös eljárási szabályok szerint a másodfokú eljárásban szakhatóságként kijelölt hatóság jár el. A 89/2007. R. 1.§ (3) bekezdése szerint azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó Jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervezet a 2. számú melléklet határozza meg. A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban 263/2006. R.) 8/A. (2) bekezdése szerint a Kormány a 3. mellékletben meghatározott feltételek fennállása esetén, a közutak, a közforgalom elől el nem zárt magánutak, a kerékpárutak, a gyalogutak, a gyalog- és kerékpárutak, a járdák, valamint ezek műtárgyai és tartozékai építésének, korszerűsítésének, fennmaradásának és megszüntetésének engedélyezésére, építésének elvi engedélyezésére, forgalomba helyezésének ideiglenes engedélyezésére irányuló eljárásban, valamint - ha a kérelem a szakhatóság korábbi állásfoglalásában foglalt feltételeket érinti - az építési engedélyben foglaltaktól való eltérés engedélyezésére irányuló eljárásban, a szakági tervek felelős tervezői jogosultságának a vizsgálata kérdésében, valamint a 3. mellékletben meghatározott szakkérdésben, a 3. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki. A 263/2006. R. 3. mellékletének 9. pontja értelmében a helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmény esetén annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett meg felel-e, a közlekedési hatóság utak építési engedélyezési eljárásaiban kijelölt szakhatóság a másodfokú eljárásban a fővárosi és megyei kormányhivatal. A fent hivatkozott jogszabályhelyekben foglaltak figyelembevételével Hivatalom a 263/2006. R. 3. mellékletének 9. pontjában meghatározott szakkérdések vizsgálata körében rendelkezik elsőfokú szakhatósági hatáskörrel. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. (1) bekezdésének b) pontja szerint, Természeti területet [15.§ (1) bekezdés] és más - e törvény 22.§-a alapján - védelemre érdemes földterületet helyi Jelentőségű terület esetén rendeletben a települési - Budapesten a fővárosi — önkormányzat nyilvánít védetté." Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban 25/2013. R.) 7.§-a határozza meg 27 pontban Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeit. Az építési munkával érintett tárgyi helyszín tervezési területét megvizsgálva megállapítottam, hogy az építési munka kivitelezése nem helyi jelentőségű védett természeti területeken és azokkal nem határos elhelyezkedésére tekintettel azokra közvetlen hatást nem gyakorló módon valósulna meg. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 20.§ (1) bekezdése szerint: „A hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kijelölés alapján köteles eljárni.” A Ket. 22. (1) bekezdése szerint: „A hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.” A Ket. 44. (1) bekezdése szerint: „Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.” A Ket. 45/A.§ (2) bekezdése szerint: „A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.” A Ket. 45/A. (3) bekezdése szerint: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.” Az előzőekben hivatkozott jogszabályi előírások alapján, a fenti következtetéssel megállapítottam, hogy Hivatalomnak a tárgyi ügyben szakhatósági hatásköre nincs, ezért Jelen végzésem rendelkező részében az Engedélyező hatóság megkeresésére indult elsőfokú szakhatósági eljárást a Ket. 451A. (3) bekezdésében foglaltak alapján megszüntettem. A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. (9) bekezdésének figyelembevételével tettem, miszerint: A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Végzésemet a fenti jogszabályok, valamint a Ket. 71.§ (1) bekezdése alapján hoztam meg. A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége az Ket. 21.§ (1) bekezdés b) pontján, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 20.§ g) pontján, 10.§ (1) bekezdésén, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Kormn. rendelet 1.§ (1) bekezdésén, 8.§ a) pontján alapul.

Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály BPB/007/00216-2/2014. számú 2014. január 7-én kelt szakhatósági hozzájárulása: Az Elsőfokú hatóság előtt a Kérelmező kérelemre 2012. december 2. napján megindult a tárgyi eljárás, amelyben az Elsőfokú hatóság a Megkereső végzéssel megkereste a Kormányhivatalt elsőfokú szakhatósági állásfoglalás megadása iránt, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 2006. évi Korm. R.) 3. számú mellékletének 11. pontjában foglalt szakkérdésben. A megkeresés megérkezését követően a Kormányhivatal belföldi jogsegélyt kért a Budapest Főváros Kormányhivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalától. Szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint alakítottam ki: A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt Jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar — Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 8 9/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 2007. évi R.) 1. (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította. A 2007. évi Korm. R. 1. (3) bekezdése szerint azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó Jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervezet a 2. számú melléklet határozza meg. A 2006. évi LIII. törvény 2. (1) bekezdésének b) pontja szerint kiemelt jelentőségű ügyben első fokon szakhatóságként a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az ügyfajtára vonatkozó különös eljárási szabályok szerint a másodfokú eljárásban szakhatóságként kijelölt hatóság jár el. A 2006. évi Korm. R. 3. mellékletének 11. pontja értelmében minden esetben annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, a közlekedési hatóság utak építési engedélyezési eljárásaiban kijelölt szakhatóság a másod fokú eljárásban a fővárosi és megyei kormányhivatal. Budapesti Közlekedési Vállalat Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége BF/UO/NS/N1 007/2/2013. Vizsgálatom során megállapítottam, hogy a tárgyban megjelölt megépített, végleges forgalomba helyezési engedély iránti kérelemmel érintett közlekedési létesítmény — az Országos (az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 2531/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet - OTÉK), — a fővárosi (a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 471/1998 (X.15.) Budapest Főváros Közgyűlésének önkormányzati rendelete - BVKSZ, a Fővárosi Szabályozási Kereterről szóló 461/1998. (X. 15.) Föv. Kgy. Rendeletének 1. (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott keretszabályozási övezeteket és egyéb szabályozási elemeket tartalmazó 1:4000 méretarányú térképe - FSZKT) és, a — helyi (KVSZ) településrendezési eszközzel, így a 66/2007. (XII. 12.) Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatával nem ellentétes. A helyi építési szabályzatnak és a szabályozási tervnek való megfelelés kérdésköre (mivel e jogszabályok az építmények létesítésére vonatkozóan tartalmaznak elsődlegesen rendelkezéseket), az ezt megelőző építési engedélyezési eljárásban az engedélyező hatóság megkeresésére szakhatósági állásfoglalásban vizsgálatra került. Jelen esetben az elvégzett építési munkák, és azoknak a helyi építési szabályzatban és a szabályozási tervekben foglaltaknak való megfelelése (tekintettel a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokra) nem vizsgálható. E kérdéskörök vizsgálata csak arra terjedhet ki, hogy amennyiben az engedélyezett építmény a jogerős és végrehajtható építési engedély határozattal záradékolt terv szerint készült el, akkor a megvalósított építmény az építési engedély iránti kérelem benyújtásakor hatályos településrendezési eszközökben foglaltaknak megfelel. Jelen esetben az elvégzett építési munkáknak az OTÉK 50.§ (2) bekezdése szerinti létesítési előírásoknak való megfelelése (tekintettel a jóhiszeműen szerzett jogokra) nem vizsgálható. Amennyiben az engedélyezett építmény a jogerős és végrehajtható építési engedély határozattal záradékolt terv szerint készült el, akkor a megvalósított építmény az építési engedély iránti kérelem benyújtásakor hatályos OTÉK 50. (2) bekezdése szerinti létesítési előírásoknak megfelel.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az OTÉK építményekre vonatkozó előírásai (megfogalmazása) az építési engedély iránti kérelem időpontjához (2007) képest megváltoztak ugyan, de a lényegét tekintve a szabályozás nem változott. A kifejtettek szerint a végleges forgalomba helyezési engedély megadásához kikötés nélkül hozzá járultam. Egyéb alkalmazott jogszabályok: a Ket. 44.§ (1) és (6) bekezdése. Az állásfoglalásommal szembeni önálló jogorvoslatot a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki. A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége a 2006. évi Korm. R. 3. számú melléklete 11. pontján, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésén és 8.§ a) pontján alapul.

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala BP-5D6001/4617-4/2013. számú 2014. január 6-án kelt szakhatósági hozzájárulása: Engedélyező hatóság az előtte indult útépitési engedélyezésére vonatkozó engedélyezési eljárásban megkereste Hivatalomat szakhatósági állásfoglalás kialakítása ügyében. Jelen előzetes szakhatósági állásfoglalásom kialakításakor a tervezett munkák tekintetében az örökségvédelemre tekintettel a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályi előírásokban foglaltakra figyelemmel a következőket állapítottam meg: A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. (5) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) 1. (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44.§ (1) bekezdései szerint: „44.§ (1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja. A kérelemmel érintett területen nincs régészeti lelőhely, valamint azok nem régészeti védőövezetben és műemlék területen található, illetve műemléket a tevékenység nem érintett. A 2631/2006. R. 3. számú mellékletének 10. sora szerint a tárgyi ügyben Hivatalom szakhatóságként történő bevonásának és közreműködésének a feltétele: „Ha az Út régészeti lelőhelyen, vagy régészeti védőövezet területén valósul meg, ha az Út műemléki területen vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő módon valósul meg, annak elbírálása kérdésében, hogy a tervezett Út, építmény, tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.” A Ket. alábbiakban megjelölt jogszabályhelyei a következőképpen szabályoznak: „20.§ (1) A hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kijelölés alapján köteles eljárni. 22.§ (1) A hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni. 44.§ (1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja. 45/A.§ (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. 45/A. (3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.” Az előzőekben hivatkozott jogszabályi előírások alapján megállapítottam, hogy Hivatalomnak a tárgyi ügyben szakhatósági hatásköre nincs, ezért jelen végzésem rendelkező részében az Engedélyező hatóság megkeresésére indult szakhatósági eljárást a Ket. 45/A.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján megszüntettem. A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44.§ (9) bekezdésének figyelembevételével tettem. A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. (1) bekezdés b) pontján, 393/2012. R. 2. (1) bekezdésének a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 20. sorában meghatározottakon, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (Khtv.) 5.§ (2) bekezdésén, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VII. 13.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdésén, 2.§ (1) bekezdésének c) pontján, 4.§ (1) bekezdésén alapul.

A megvalósult közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezését a rendelkező részben rögzítettek szerint engedélyeztem.

A útkezelői-üzemeltetői feladatokat az UVATERV Zrt mint generáltervező, a Közlekedés Kft. mint altervező által 2009. 11. 10-én keltezett „Budapest – Metro Line 4. Stage I. Népszínház utca állomás, Népszínház utca Állomás Tulajdonosi, Kezelői, Üzemeltetői határok rajza megnevezésű dokumentáció szerint rögzítettem.

Az eljárási díjat 22.100 Ft-ot 2013. december 16-án az Engedélykérő befizette.

A Novotron Informatikai Zrt. tárgyi ügyben történő megkeresése 2011. május 11-én megtörtént, a megkeresett nyilatkozatot nem adott így az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormány rendelet 5. § (4) bekezdése alapján az érintett közműszolgáltatók ha a megkeresés kézhezvételét követő 15 napon belül nem nyilatkoznak a hozzájárulást megadottnak kell tekinteni.

A döntésemet az eljárás során Felügyelőségem részére benyújtott nyilatkozatok és szakhatósági állásfoglalások, valamint forgalombiztonsági szempontok alapján alakítottam ki.

Az elkészült kialakítás a tervekben foglaltak betartása mellett a vonatkozó műszaki előírásoknak megfelel, az alapvető forgalombiztonsági követelményeket kielégíti.

A Felügyelőség a döntését a jogszabályban előírt határidőn belül hozta meg.

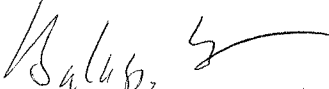
A döntés közlésének idejéről, a döntés végrehajthatóságáról és a fellebbezésről a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. §-a alapján adtam tájékoztatást.

Jelen határozatomat a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendeletben biztosított jogkörben eljárva az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormány rendelet előírásai szerint, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet előírásait figyelembe véve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 20. § (1), 29. § (1), 71.§ (1), 102. § (1) és 104. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Fellebbezésre a 2004. évi CXL. tv. 98.§ (1) és 99. § (1) bekezdése ad lehetőséget.

Budapest, 2014. január 09.

A szakigazgatási szerv vezető nevében és megbízásából:


Balassa Bálint
osztályvezető

