



**BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA**

Közlekedési Felügyelősége
Ütügyi Osztály

DBR Metro	1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.
Iktatószám:	1415/2013
Érkezett:	2013. MÁJUS 25.
Melléklet:	
Ügyintéző:	CM/SP
Erozmény:	RZ/KK

Ügyiratszám: **BF/ÜO/NS/A/64/7/2013.**

Tárgy: Budapest, VIII. Rákóczi tér felszíni közlekedési létesítményei végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárása.
Határozat.

Ügyintéző: Papp Péterné
Telefon: 473-3523

Hiv. szám: -
Melléklet: -

Válaszlevelükben kérjük hivatkozzanak iktatószámunkra

HATÁROZAT

A **BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság** (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) - mint **Engedélyes** –2011. december 20-án érkezett, az ideiglenes forgalomba helyezésre vonatkozó és a 2012. november 16-án érkezett végleges forgalomba helyezésre vonatkozó kérelmére a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége (továbbiakban: Felügyelőség) a **Budapest, VIII. ker. Rákóczi tér felszíni közlekedési létesítményei forgalomba helyezési engedély** tárgyában benyújtott kérelmének helyt adok, és a „Budapest 4. metróvonal I. szakasz Rákóczi tér felszíni rendezés” 2007. augusztus 8-án kelt 113/11/2007.(KAF) számú 2008. január 17-én jogerőre emelkedett útépítési engedély határozatban foglaltak teljesítése, a 2011. szeptember 30-án megkezdett műszaki átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyv, a közút- és forgalomtechnikai kezelői és szakhatósági nyilatkozatok, az elkészült tárgyi létesítmény tényleges állapotát rögzítő megvalósulási terv alapján

a Budapest, VIII. ker. Rákóczi tér 1-6. és Rákóczi tér 9-12. közötti útszakaszokra a rendelkező részben előírt feltételekkel a végleges forgalomba helyezési engedélyt megadom,

Ezen forgalomba helyezési engedély a jogerőre emelkedéstől számítva visszavonásig érvényes.

Engedélyes:

BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.)

Közútkezelő:

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Közúti Közlekedés Divízió
(1075 Budapest, Rumbach S. u. 17-19.)

Közút üzemeltető:

BKK Közút Zrt. Útosztály (1115 Budapest, Bánk bán u. 8-12.)

Forgalomtechnikai kezelő:

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Közúti Közlekedés Divízió
(1075 Budapest, Rumbach S. u. 17-19.)

Forgalomtechnikai üzemeltető:

BKK Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság (1115 Budapest, Bánk bán u. 8-12.)



A forgalomba helyezési engedélyezési eljárás alapjául szolgáló tervdokumentáció, iratok és dokumentumok:

A forgalomba helyezési engedély alapjául a kérelem mellékleteként benyújtott megvalósulási terv: Útépítés, Forgalomtechnika, Ideiglenes Üzemeltetési Határterv, minősítési dokumentáció és iratok, a hiánypótlás során benyújtott iratanyag, valamint az ügyben érintett szakhatóságok, kezelő, üzemeltető és egyéb érintett szervezetek nyilatkozatai szolgáltak.

Előírások:

A forgalomba helyezéséhez kikötéssel hozzájárult:

- A BKK Közúti Közlekedés Divízió Forgalomtechnikai Osztály Buda - Fővárosi Önkormányzat nevében eljáró forgalomtechnikai kezelő – feltétellel a végleges forgalomba helyezéshez járult hozzá a 2012. október 2-án tett nyilatkozata alapján.

Szakhatóságok előírásai

A forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során az alábbiakban felsorolt szakhatóságok **kikötés nélkül, illetve kikötéssel** járultak hozzá a végleges forgalomba helyezési engedély megadásához.

Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat jellege	Nyilatkozat kelte	Nyilatkozat száma
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettes	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2012.05.03. 2013.02.26.	409-4/2012/TMFO. 943-2/2013/HAT.
Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2013.02.15.	KTVF: 10316-1/2013.
Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Osztály	szakhatósági nyilatkozat kikötés nélkül	2012.12.10.	V-B-091/01324-2/2012.
HM Hatósági Hivatal	szakhatósági eljárás megszüntetése	2012.12.13.	6138-2/2012/hho
MBFH Budapesti Bányakapitányság	szakhatósági nyilatkozat kikötés nélkül	2012.12.17.	BBK/3704-2/2012.
BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság	szakhatósági nyilatkozat kikötéssel	2012.12.17.	01080-24099/2012.

A kikötéseket tartalmazó nyilatkozatban foglaltakat figyelembe kell venni.

A szakhatóságok nyilatkozatainak rendelkező részei:

- **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2012. május 3-án kelt 409-4/2012/TMFO. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„A BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) kérelmére indult a Budapest VIII. kerület Rákóczi tér felszíni közlekedési létesítményeinek ideiglenes forgalomba helyezési engedélyezési eljárásban a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik utca 5.) megkeresése alapján az ideiglenes forgalomba helyezési engedély megadásához tűzvédelmi szempontból

HOZZÁJÁRULOK

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak

nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg. Az eljárás során szakhatóságunk részéről költség nem merült fel.”

- **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2013. február 26-án kelt 943-2/2013/HAT. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Tájékoztatom, hogy a BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) kérelmére indult a Budapest VIII. kerület Rákóczi tér felszíni közlekedési létesítményeinek végleges forgalomba helyezési engedélyezésével kapcsolatos, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldött, végzését kézhez kaptam, az abban foglaltakat megvizsgáltam, mellyel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

Tájékoztatom, hogy a Budapest VIII. kerület Rákóczi tér felszíni közlekedési létesítményeinek ideiglenes forgalomba helyezési eljárásai során, a tűzoltóság korábban szakhatóságként eljárta. A korábbi eljárások során kiadott szakhatósági állásfoglalást (2012. május 03-án, 409-4/2012/TMFO isz-on kiadott) és az abban foglaltakat továbbra is fenntartjuk. Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.”

- **Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2013. 02. 15-én kelt KTVF: 10316-1/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály BF!UO/NS/B/128/13/2012 számú megkeresésére

szakhatósági állásfoglalást adok.

A Budapest VIII. kerület, Rákóczi téri metróállomáshoz kapcsolódó felszíni közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezési engedélyének kiadásához (engedélyes: BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság, 1072 Budapest, Akácfa u. 15.) kikötések nélkül

hozzájárok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

- **Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi Főosztály Kulturális Örökségvédelmi Osztály 2012. 12. 10-én kelt V-B-091/01324-2/2012. számú szakhatósági nyilatkozatában:**

„Irodámhoz 2012.12.07-én érkezett megkeresésére a forgalomba helyezési engedély kiadásához feltételként előírt

kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzéselleni fellebbezésben támadható meg.”

- **HM Hatósági Hivatal 2012. december 13-án kelt 6138-2/2012/hho számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége (1300 Budapest Pf. 91.) BF/UO/NS/B/128/13/2012. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) által kérelmezett Budapest, 4. sz. metróvonal I. szakasz, VIII. kerület Rákóczi tér felszíni létesítményeinek végleges forgalomba helyezése tárgyában az alábbi **végzést** hoztam:

A megkeresés szerinti ügyben indított szakhatósági eljárást hatáskör hiányában

MEGSZÜNTETEM.

Ezen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság 2012. december 17-én tett nyilatkozata:**

„A fenti tárgyú forgalomba helyezési engedély kiadásához **hozzájárulunk.**”

- **BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály 2012. december 17-én tett nyilatkozata:**

„Tájékoztatom, hogy a Budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz, VIII. kerület, Rákóczi tér felszíni közlekedési létesítmény engedélyezési ügyével kapcsolatban kifogást nem emelek, amennyiben az alábbi feltételek teljesítésre kerülnek:

- A rekonstrukció során a tervben szereplő változtatások maradéktalan végrehajtása
- A tervezett jelzőtáblák, útburkolati jelek rendeltetésszerű elhelyezése.
- A közúti forgalomban résztvevők tájékoztatása a forgalmi rend megváltoztatása előtt

Tájékoztatom továbbá, hogy Hatóságom a fenti feltételek betartásával a munkálatokkal kapcsolatban kifogást nem emel.”

A végleges forgalomba helyezéséhez kikötés nélkül hozzájárult:

- A BKK Közúti Közlekedés Divízió Út-, Híd-, Műtárgy Osztály - Fővárosi Önkormányzat nevében eljáró közút és forgalomtechnikai kezelő 2012. október 2-án tett nyilatkozata alapján,
- Bp. VIII. ker. Józsefváros Önkormányzata a 2012. 12. 11.-én tartott helyszíni bejáráson tett nyilatkozat,
- ELMŰ-ÉMÁSZ Kft. 2012. 12. 11.-én tartott helyszíni bejáráson tett nyilatkozat,
- Fővárosi Vízművek 2012. 12. 12.-én kelt fax nyilatkozata,
- FÖGÁZ Földgázelosztási Kft. 2012. 12. 20-án kelt 1 212130 000082 sz. nyilatkozata,
- Magyar Telekom Nyrt. 2012. 12. 11.-én kelt fax nyilatkozata.

Egyéb előírások:

Felhívom Engedélyes figyelmét, hogy a hatósági döntésben megállapított kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 125.§ a) pontja és 140. § (1) bekezdés d) pontja alapján eljárási bírság szabható ki, amelynek összege a 61. § (2) bekezdés szerint természetes személy esetén 500.000.-Ft-ig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000.- Ft-ig terjedhet. Kötelezettség ismételt megszegése (nem teljesítés) esetén az eljárási bírság a 61. § (3) bekezdés szerint ismételtén kiszabható.

Ezen határozat ellen a kézhezvételt követő naptól számított 15 napon belül a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatalához (Bp. VI. ker. Teréz krt. 38.) címzett, de Felügyelőségemhez (1033 Bp. Mozaik u. 5.) benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezési eljárás a többször módosított 26/1997. (XII.12.) KHVM. rendelet 2. §. (1) bekezdése szerint díjköteles.

A fellebbezési díj összege az úthatósági díj 50 %-a 33.000, azaz harmincháromezer Ft., melyet a Nemzeti Közlekedési Hatóság MÁK 10032000-00289926-00000000 számú költségvetési elszámolási számlára kell befizetni vagy átutalni. A feladóvevény másolatát vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.

Amennyiben a határozat közlésétől számított 15 napon belül fellebbezés nem történik, vagy valamennyi érintett a fellebbezési jogáról lemond, a határozat jogerőre emelkedik. Erről az Engedélyest a "JÖGERŐS" záradékkal ellátott határozat megküldésével értesítem.

INDOKOLÁS

A **BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság** (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelőségéhez (továbbiakban Felügyelőség) tárgyi ügyben ideiglenes forgalomba helyezési engedélykérelemmel fordult.

A benyújtott iratanyag áttanulmányozása után végzésben értesítést küldtem az eljárásban résztvevőknek az eljárás megindításáról, hiánypótlást adtam ki a benyújtott iratanyag hiányainak pótlására és egyben az érintett szakhatóságok megkeresésére került sor.

A kérelem és mellékletei vizsgálatát követően megállapítást nyert, hogy azok hiányosak, így Felügyelőségem további hiánypótlásban az eljárási díj fizetésére szólította fel engedélykérőt.

Az Engedélyes a 66.000 Ft. összegű eljárási díjat 2012. július 3-án befizette.

2012. november 16-án EUROMETRO Kft. további hiánypótlást nyújtott be.

Felügyelőségünk 2012. december 11-re hívott össze a végleges forgalomba helyezés érdekében forgalomba helyezési helyszíni bejárást és a BF/UO/NS/B/128/13/2012. sz. végzésemben a szakhatóságokat nyilatkozattételre megkerestem.

A végleges forgalomba helyezéshez hozzájáruló szakhatóságok nyilatkozatainak indoklásai

- **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2012. május 3-án kelt 409-4/2012/TMFO. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

INDOKOLÁS

„A BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) kérelmére indult, a Budapest VIII. kerület Rákóczi tér felszíni közlekedési létesítményeinek ideiglenes forgalomba helyezési engedélyezési ügyben a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Utügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik utca 5.), mint engedélyező hatóság 2012. 01. 27-én megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, a 263/2006.(XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. (2) bekezdése értelmében a 3. melléklete alapján.

A megkereséshez csatolt engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltuk, majd 409-2/2012/TMFO. számú végzésünkben hiánypótlásra szólítottuk fel a kérelmezőt, melynek az ügyfél teljes körűen eleget tett. A megtartott helyszíni szemle tapasztalatai és a hiánypótlásként benyújtott iratok, nyilatkozatok alapján a Budapest VIII. kerület Rákóczi tér felszíni közlekedési létesítményeinek ideiglenes forgalomba helyezési engedélyének megadásához hozzájárultam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. (9) bekezdése alapján zártam ki.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. (2) bekezdés a) pontja, illetve a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. (3) bekezdése határozza meg.”

- **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2013. február 26-án kelt 943-2/2013/HAT. számú szakhatósági állásfoglalásában: Indoklás nélküli hozzájárulás.**
- **Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2012. 02. 28-án kelt KTVF: 6928-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

Indokolás

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) 2012. december 6. napján érkezett a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Utügyi Osztály BF/UO/NS/B/128/13/2012. számú szakhatósági megkeresése.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve vízügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 21.) KvVM. rend. [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A § (1) bekezdése értelmében környezetvédelmi, természetvédelmi, és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A megkereséshez nem került csatolásra az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylat vagy annak másolata, illetve a felügyelőség nyilvántartási rendszere alapján sem történt tárgyi szakhatósági eljárásra vonatkozóan befizetés, ezért KTVF: 6829-20/2012. számú végzésemben hiánypótlási felhívás került kiadásra a díjfizetésre.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 4.1. pontjában megállapított 14.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat kérelmező 2013. január 3. napján megfizette, az erről szóló banki igazolás 2013. február 13-án került a Felügyelőségre benyújtásra.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. (2) bekezdése és a 3. számú mellékletének 8. pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 25. § b) pontja, 28. § c) pontja, 28/A. § és 32. § (1) bekezdése és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 39. § (1) bekezdése értelmében, környezetvédelmi, természetvédelmi, és vízügyi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni."

- **Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi Főosztály Kulturális Örökségvédelmi Osztály 2012. december 10-én kelt V-B-091/01324-2/2012. számú szakhatósági nyilatkozatában:**

INDOKOLÁS

„A területileg illetékes Budapesti Történeti Múzeum az Irodám által előírt régészeti feladatokat elvégezte és a területet átadta a beruházás számára. A kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 266/2012. (IX. 18.) Kormányrendelet (röviden: Korm. rend.) 8. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy „Kormányrendeletben meghatározott esetekben a más hatóságok előtt indult, a régészeti lelőhelyen vagy a régészeti védőövezet területén megvalósuló tevékenység, építmény engedélyezésére irányuló eljárásokban, annak elbírálása kérdésében, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, a 1. számú melléklet A. pontjában meghatározott szakkérdésben,.....első fokú eljárásban az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal, másodfokú eljárásban az Iroda jár el szakhatóságként.”

Illetékességem a Korm. rend. 7. (3). bekezdés állapítja meg.

A szakhatóság eljárását a Ket. 44.§, a jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdés szabályozza.

A Korm. rend. 9. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy szakhatósági eljárásomban az ügyintézési határidő 30 nap.”

- **HM Hatósági Hivatal 2011. szeptember. 28-án kelt HSZO/528-1/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

Indokolás

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége BF/UO/NS/B/128/13/2012. hivatkozási számon szakhatósági megkeresését küldött Budapest, 4. sz. metróvonal I. szakasz, VIII. kerület Rákóczi tér felszíni létesítményei végleges forgalomba helyezése tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3)., bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. XII. 20.) Korm. rendelet 3.melléklet 6. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

- **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság 2012. december 17-én tett nyilatkozata:**

INDOKOLÁS

„A címzett fenti tárgyú, ez év november 28-án kelt, december 5-én érkezett levelével a Budapesti Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását kéri a fenti tárgyban.

Állásfoglalásunkat a 263/2006 (XII. 20.) számú Kormányrendeletben biztosított jogkörünkben eljárva adtuk ki; ellene önmagában nem, csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat kapcsán lehet fellebbezni.”

- **BRFK VIII. Rendőrkapitányság 2012. december 17-én kelt nyilatkozata:** Indoklás nélküli hozzájárulás.

A 2012. december 11-én megtartott helyszíni bejáráson a műszaki átadás-átvételnél felsorolt hibák és a BKK Közúti Közlekedési Divízió 2012. október 2-án tett nyilatkozatában foglaltak kijavítását ellenőriztük és megállapítottuk, hogy a tervezett kialakítás az engedélyezett tervnek megfelelően épült meg, az alapvető forgalombiztonsági követelményeket kielégíti.

Az érintett szakhatóságok és közmű-üzemeltetők kikötés nélkül járultak hozzá az ideiglenes, később a végleges forgalomba helyezéshez, a nem nyilatkozó kezelőket és közmű-üzemeltetőket az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 15/2000. (XI. 16.) KöViM rendelet 6. § (5) bek. alapján a forgalomba helyezéshez hozzájárulóknak tekintetem.


A fentiek figyelembevételével a végleges forgalomba helyezési engedélyt megadtam.

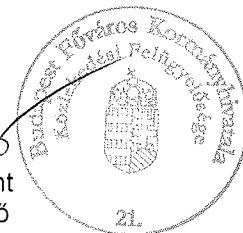
Jelen határozatomat a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29.§ (7) bekezdése, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet alapján eljárva az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet előírásai szerint, a kérelem benyújtásakor hatályos a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 20. § (1), 29. § (1), 71.§ (1), 102. § (1) és 104. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Fellebbezésre a 2004. évi CXL. tv. 98.§ (1) és 99. § (1) bekezdése ad lehetőséget.

Budapest, 2013. március 18.

Szakigazgatási szerv vezető nevében és megbízásából:


Balassa Bálint
osztályvezető



A BF/UE/NS/A/64/7/2013. sz. határozatot kapiák:

1.	BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság	1072	Budapest	Akácfa u. 15.
2.	Swietelsky Mo. Kft.	1117	Budapest	Irinyi J. u. 4-20.
3.	BKK Zrt. Közúti Közlekedés Divízió	1075	Budapest	Rumbach S. u. 17-19.
4.	BKK Közút Zrt.	1115	Budapest	Bánk bán u. 8-12.
5.	EUROMETRO Kft.	1143	Budapest	Zászlós u. 18.
6.	Közlekedés Kft.	1052	Budapest	Bécsi u. 5.
7.	MOBILTERV 2000 Kft.	1112	Budapest	Zólyomi u. 44/a.
8.	VIII. kerületi Önkormányzat	1082	Budapest	Baross u.63-67.
9.	BRFK VIII. ker. Rendőrkapitányság	1084	Budapest	Víg u. 36.
10.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség	1081	Budapest	Dologház u. 1.
11.	KDV Környezetvéd., Természetvéd., Vízügyi Felügyelőség	1072	Budapest	Nagydiófa u, 11.
12.	BFKH Építésügyi Főo. Kulturális Örökségvéd. Osztály	1051	Budapest	Sas u.19. II. em.
13.	HM Hatósági Hivatal	1135	Budapest	Lehel u. 35-37.
14.	MBFH Budapesti Bányakapitányság	1145	Budapest	Colombus u. 17-23.
15.	ÉLMŰ- ÉMÁSZ Kft.	1133	Budapest	Váci út 76.
16.	BDK Kft.	1203	Budapest	Csepeli átjáró 1-3.
17.	Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.	1087	Budapest	Asztalos S. u. 4.
18.	Fővárosi Vízművek Zrt.	1134	Budapest	Váci út 23-27.
19.	FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.	1081	Budapest	II. János Pál pápa tér 20.
20.	Siemens TraffiCOM Kft.	1092	Budapest	Köztelek u. 6.
21.	Magyar Telekom Nyrt.	1098	Budapest	Távíró u. 5.
22.	GTS Hungary Távközlési Kft.	2040	Budaörs	Ipartelep u. 13/15.
23.	Irattár			
24.	Előadó			