



**BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA**

**Közlekedési Felügyelősége**  
Ütügyi Osztály

Ügyiratszám: **BF/UO/NS/A/3/28/2013<sup>4</sup>**

Tárgy: Budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz K2/A Fővám tér, Vámház krt. felszíni rendezéséhez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárása.

**HATÁROZAT.**

**Engedélyes:**

BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság  
(1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.)

Ügyintéző: Szilágyi – Frikker Ágnes

Hiv. szám: 53-4487/06/2013., 2013.12.04.  
(Nagy Zsolt, Csordás Mihály)

Telefon: 473-3531

Melléklet: -  
Válaszlevelükben kérjük hivatkozzanak iktatószámunkra.

**HATÁROZAT**

A **BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság** (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) – mint **Engedélykérő** – 2013. december 6-án benyújtott kérelme, a 2013. augusztus 29-én lezárt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv, a 2014. január 16-án megtartott hatósági forgalomba helyezési helyszíni szemlén elhangzottak, és a helyszíni szemlén pontosított lehatárolás és megvalósulási terv alapján:

**Budapest 4. sz. metróvonal I. szakasz K2/A, Fővám tér és Vámház körút felszíni rendezéséhez kapcsolódó közlekedési létesítményekre és 6 db újonnan kijelölt gyalogos-átkelőhelyre**

**a végleges forgalomba helyezési engedélyt megadom.**

**Engedélyes:** **BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság** (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.)

**Létesítés alapjául szolgáló engedélyek:**

- A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága által 2008. július 7-én kelt, KA/247/34/2008. számon kiadott és 2008. augusztus 9-én jogerőre emelkedett útépítési és gyalogos-átkelőhely kijelölési engedély.
- A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága által 2009. március 31-én kelt, KA/91/24/2009. számon kiadott eltérési engedély.
- A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága által 2009. április 30-án kelt, KA/91/30/2008. számon kiadott eltérési engedély kiegészítése.
- A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége által 2011. augusztus 3-án kelt, BF/UO/NS/B/15/3/2011. számon kiadott és 2011. október 10-én jogerőre emelkedett ideiglenes forgalomba helyezési engedély.

**A végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárás alapjául szolgáló tervdokumentáció, iratok és dokumentumok:**

A végleges forgalomba helyezési engedély alapjául az előbbieken felsorolt létesítési engedélyek, a benyújtott lezárt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv, a 2014. január 16-án megtartott forgalomba helyezési helyszíni szemlén pontosított megvalósulási terv, a minősítési dokumentáció és iratok, a hatósági helyszíni szemlén elhangzottak, valamint az ügyben érintett szakhatóságok, kezelők, üzemeltetők és egyéb érintett szervezetek nyilatkozatai szolgáltak.

A Fővárosi Önkormányzat kezelésében lévő főútvonalak, közutak és közterületek kijelöléséről szóló 432/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, és a benyújtott 2007. június 15-én kelt, KENGFOUTE01 R01103. számú Fővám tér Belgrád rakpart Tulajdonosi, üzemeltetői határok megnevezésű rajz, a 2010. június 4-én kelt, K2ALEHFO R00500. számú Fővám téri park Tulajdonosi, kezelői és üzemeltetői lehatárolási terv Helyszínrajz, a 2010. november 9-én kelt, K2ALEHFO R004500. számú Fővám tér Tulajdonosi, kezelői és üzemeltetői lehatárolási terv Felszín áttekintő alaprajza és a 2010. június 15-én kelt, K2AKIVVAUTE01R00702. számú Vámház körút Tulajdonosi, Kezelői és üzemeltetői határok megnevezésű rajz alapján:

**Vámház körút (hrsz.: (24077), (37017)), Fővám tér (hrsz.: (23928)):**

tulajdonos: Budapest Főváros Önkormányzata  
(1052 Budapest, Városház u. 9-11.)

közút és forgalomtechnikai kezelő: Budapest Főváros Önkormányzata  
(1052 Budapest, Városház u. 9-11.)

eljáró közút és forgalomtechnikai kezelő: BKK Zrt. KKD (1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21.)

eljáró közút és forgalomtechnikai üzemeltető: BKK Közút Zrt. (1115 Budapest, Bánk bán u. 8-12.)

**Veres Pálné utca (hrsz.: (23997)), Havas utca (hrsz.: (23824)), Molnár utca (hrsz.: (23858)), Belgrád rakpart (hrsz.: (23817/4)), Váci utca (hrsz.: (23935)), Só utca (hrsz.: (23934)):**

tulajdonos: V. ker. Belváros – Lipótváros Önkormányzata  
(1051 Budapest, Erzsébet tér 4.)

közút kezelő: V. ker. Belváros – Lipótváros Önkormányzata  
(1051 Budapest, Erzsébet tér 4.)

forgalomtechnikai kezelő: BKK Zrt. KKD (1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21.)

közút üzemeltető: V. ker. Belváros – Lipótváros Önkormányzata  
(1051 Budapest, Erzsébet tér 4.)

forgalomtechnikai üzemeltető: BKK Közút Zrt. (1115 Budapest, Bánk bán u. 8-12.)

**Fővám tér (hrsz.: (37060)):**

tulajdonos: IX. ker. Ferencváros Önkormányzata  
(1092 Budapest, Bakáts tér 14.)

közút és forgalomtechnikai kezelő: Budapest Főváros Önkormányzata  
(1052 Budapest, Városház u. 9-11.)

eljáró közút és forgalomtechnikai kezelő: BKK Zrt. KKD (1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21.)

eljáró közút és forgalomtechnikai üzemeltető: BKK Közút Zrt. (1115 Budapest, Bánk bán u. 8-12.)

**A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (Ngt.) 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésével nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.**

**Előírások:**

1. A létesítmények forgalom részére történő átadását követő 3-9. hónapon belül forgalmi szempontból mértékadó időszakban a forgalomtechnikai kezelővel egyeztetett módon közlekedési felülvizsgálatot kell tartani és annak eredményét figyelembe véve a szükséges módosításokat meg kell valósítani.
2. Felügyelőségünk részére **2014. február 28-ig** be kell nyújtani az előírások szerint elkészített közút- és forgalomtechnikai kezelő által elfogadott megvalósulási tervet 1 példányban.

3. A Fővám téren a Budapesti Corvinus Egyetem előtt az M4-es metró állomás építésének befejezéséig a gyalogos felületen a jelenleg kint lévő elkorlátozás fenntartható, az állomás elkészülte után a korlátozást meg kell szüntetni.

### Közút- és forgalomtechnikai kezelők, üzemeltetők előírásai:

A végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során az alábbi kezelők kikötés nélkül vagy kikötéssel járultak hozzá a végleges forgalomba helyezési engedély megadásához (ezen hozzájárulásokat az engedélyes nyújtotta be, rendelkezésére állnak, ezért azokat nem foglaltuk a határozatba, az iratanyag részét képezik):

Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat jellege	Nyilatkozat kelte	Nyilatkozat száma
BKK Zrt. Közúti Közlekedési Divízió	közút- és forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás kikötés nélkül	2013.12.27.	1047/51-166/2012/1048.

### Szakhatóságok előírásai

A végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során az alábbiakban felsorolt szakhatóságok kikötés nélkül vagy kikötéssel járultak hozzá a végleges forgalomba helyezési engedély megadásához (ezen hozzájárulásokat a határozatba foglaltuk, így nem képezik a határozat mellékletét):

Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat jellege	Nyilatkozat kelte	Nyilatkozat száma
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hatósági osztály	szakhatósági állásfoglalás kikötéssel	2013.12.23.	OH/73588-2/2013.
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.01.07.	76-2/2014/HAT.
Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.01.07.	01000-5891/2013.Ált.
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	szakhatósági állásfoglalás eljárás megszüntetése	2013.12.21.	BPR/021/04804-2/2013.
Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatala Földmérési és Földügyi Osztály	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.01.07.	10.135/2/2013.
Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság	szakhatósági állásfoglalás eljárás megszüntetése	2013.12.30.	04.2/7732-2/2013.
Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2013.12.20.	V-S-003/11334-001/2013.
Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2013.12.21.	BBK/3552-2/2013.
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztály	szakhatósági állásfoglalás eljárás megszüntetése	2014.01.06.	UVH/VF/0051/01/2014.
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2013.12.20.	6803-1/2013/hho.
Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.01.06.	KTVF: 827-1/2014.
Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály Hatósági Osztály	szakhatósági állásfoglalás eljárás megszüntetése	2013.12.23.	BPB/007/07554-3/2013.
Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.01.07.	BPB/007/00217-2/2014.
Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Hivatalvezető	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2014.01.06.	BP-5D/001/29-1/2014.

Szakhatósági állásfoglalások rendelkező részei:

- **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hatósági osztály 2013. december 23-án kelt, OH/73588-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Szakhatósági állásfoglalás

A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége (1033 Budapest, Mozaik u. 5.) a tárgyi ügyben történt megkeresése alapján az alábbi feltétek mellett a használatbavételhez a

a szakhatósági hozzájárulást megadja

A Hatóság előírja, hogy amennyiben az építési engedélyezési eljárásban részt vett hírközlési szolgáltatók a műszaki átadás-átvételi eljárásba nem lettek bevonva, úgy azokat jelen eljárásba kell megkeresni és a hozzájáruló nyilatkozatait be kell szerezni.

Amennyiben a szolgáltatók a műszaki átadás-átvételi eljárásba bevonásra kerültek és nyilatkozatukat 15 napon belül nem adták le, úgy azt a hozzájárulás megadásának kell tekinteni.

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól.

A szakhatóság állásfoglalása ellen jogorvoslattal csak az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.”

- **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2014. január 7-én kelt, 76-2/2014/HAT. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Szakhatósági állásfoglalás

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5.) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, a BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) kérelmére a Budapest Fővám tér, Vámház krt. felszíni rendezéséhez kapcsolódó kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba-helyezési engedély megadásához tűzvédelmi szempontból

hozzájárok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben Nemzeti támadható meg.”

- **Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály 2014. január 7-én kelt, 01000-5891/2013.ált. szakhatósági állásfoglalásában:**

„Budapest 4-es számú metróvonal I. szakasz K2/A Fővám tér, Vámház krt. felszíni rendezéshez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezési eljárása ellen közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek.”

- **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2013. december 21-én kelt, BPR/021/04804-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„VÉGZÉS

A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Hatóságom hoz érkezett megkeresése alapján indult Budapest 4. metróvonal I. szakasz Fővám tér, Vámház krt. felszíni rendezéséhez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezési eljárásában a szakhatósági eljárást hatáskör hiányában

megszüntettem.

Ezen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- **Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatala Földmérési és Földügyi Osztály 2014. január 7-én kelt, 10.135/2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Budapesti 4. metróvonal I. szakasz, Fővám tér, Vámház krt. felszíni rendezéséhez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezése földvédelmi hatáskörbe tartozó kérdéseket, földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érint, ezért a forgalomba helyezéshez szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül

megadom.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat ellen benyújtott fellebbezés útján támadható meg.”

- **Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság 2013. december 30-án kelt, 04.2/7732-2/2013. számú nyilatkozatában:**

„A Nemzeti Élelmiszerlánc Biztonsági Hivatal (továbbiakban: NÉBIH), mint az adott kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított hatósági eljárásban közreműködő talajvédelmi hatóság Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5.) BF/UO/NS/A/1036/2/2013. számú megkeresése alapján meghozta az alábbi

végzést:

A NÉBIH - Budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz K2/A Fővám tér, Vámház krt. felszíni rendezéséhez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezése - kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított eljárásban, mint elsőfokon eljáró talajvédelmi hatóság hatáskörének hiányát állapítja meg, egyúttal megszünteti a szakhatósági eljárást.

A fenti beruházás engedélyezése a talajvédelmi hatóság közreműködése nélkül lefolytatható. Jelen végzés ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, ez csak az érdemi határozat elleni jogorvoslatban támadható meg.”

- **Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága 2013. december 20-án kelt, V-S-003/11554-001/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„A T. cím fenti iktatószámom benyújtott megkeresésére a következő

szakhatósági állásfoglalást adom.

A Budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz K2/A Fővám tér, Vámház krt. felszíni rendezéséhez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezési engedélyezéséhez műszaki biztonsági szempontból kikötés nélkül

hozzájárulok.”

- **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság 2013. december 21-én kelt, BBK/3552-2/2013. számú nyilatkozatában:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Budapesti Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) tárgyi forgalomba helyezési engedélyhez

hozzájárul.

A szakhatóság szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- **Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztály 2014. január 6-án kelt, UVH/VF/0051/01/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„VÉGZÉS

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége (1033 Budapest, Mozaik u. 5., továbbiakban: Eljáró hatóság) 2013. december 21-én BFJUO/NS/A/1036/2/2013. számú, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalához (1066 Budapest, Teréz krt. 62., továbbiakban: UVH Hivatal) benyújtott szakhatósági megkeresésére, a BKV Zrt DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.; továbbiakban: Engedélyt kérő ügyfél) kérelmére indított tárgyi engedélyezési eljárásában folyamatban lévő szakhatósági eljárást

hatáskör hiányában megszüntetem.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 2013. december 20-án kelt, 6803-1/2013/hho. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály (1300 Budapest Pf 91) BF/UO/NS/A/1036/2/2013. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a BKV Zrt. DBR Metro Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) által kérelmezett Budapesti 4. sz. metróvonal

I. szakasz K2/A Fővám tér, Vámház krt. felszíni rendezéséhez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom

A beruházás megvalósításához és a végleges forgalomba helyezéshez

#### HOZZAJARULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- **Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2014. január 6-án kelt, KTVF: 827-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége (a továbbiakban: Hatóság) BF/JO/NS/A/1036/2/2013. számú megkeresésére

szakhatósági állásfoglalást adok.

A Budapesti 4-es Metró I. szakasz K2/A Fővám tér, Vámház körút felszíni rendezéséhez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezéséhez kikötés nélkül

hozzájárok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

- **Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály Hatósági osztály 2013. december 23-án kelt, BPB/007/07554-3/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi

#### VÉGZÉST.

A Budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz K2/A Fővám tér, Vámház krt. felszíni rendezéséhez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárásban Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztályának (1033 Budapest, Mozaik u. 5., a továbbiakban Engedélyező hatóság) megkeresésére indult elsőfokú

szakhatósági eljárást megszüntetem.

Jelen szakhatósági eljárásban kibocsátott végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az ügyfél az Engedélyező hatósághoz benyújtott kérelmét érdemben elbíráló határozat, illetve a közigazgatási hatósági eljárást megszüntető végzés ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.”

- **Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály Hatósági osztály 2014. január 7-én kelt, BPB/007/00217-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Az Elsőfokú hatóság megkeresésére, az előtte indult tárgyi eljárásban Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) hatáskörében eljárva, elsőfokú szakhatóságként megadom az alábbi

#### ELSŐFOKÚ SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST:

A tárgyi eljárásban a végleges forgalomba helyezési engedély megadásához a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletének 11. pontjában foglalt szakkérdésben kikötés nélkül hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az elsőfokú döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- **Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Hivatalvezető 2014. január 6-án kelt, BP-5D/001/29-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben az alábbi örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalást adom.

#### SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u.5. szám, a továbbiakban Engedélyező hatóság) előtt indult közigazgatási hatósági eljárásával összefüggésben a Budapest 4. Metró I. szakasz K2/A Fővám tér, Vámház krt. felszíni rendezéséhez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezési eljárásához engedély kiadásához – örökségvédelmi szempontból –

kikötések nélkül hozzájárulok.

Jelen szakhatósági eljárásban kibocsátott végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az ügyfél az Engedélyező hatósághoz benyújtott kérelmét érdemben elbíráló határozat, illetve a közigazgatási hatósági eljárást megszüntető végzés ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.”

### **Közművek és egyéb szolgáltatók előírásai**

A végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során az alábbiakban felsorolt közműszolgáltatók kikötéssel vagy kikötés nélkül hozzájárultak a végleges forgalomba helyezési engedély megadásához (ezen hozzájárulásokat nem foglaltuk a határozatba, az iratanyag részéért képezik):

Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat jellege	Nyilatkozat kelte	Nyilatkozat száma
BDK Kft.	közmű nyilatkozat kikötéssel	2013.08.29.	-
Magyar Telekom Nyrt. Technológia üzemeltetési igazgatóság	közmű nyilatkozat kikötés nélkül	2014.01.14.	5210T-220-44/2014.
Invitel Zrt.	közmű nyilatkozat kikötés nélkül	2014.01.14.	-
GTS Hungary Kft.	közmű nyilatkozat kikötés nélkül	2014.01.14.	-
Nokia Solutions and Networks Trafficom Kft.	közmű nyilatkozat kikötés nélkül	2014.01.14.	3224/1/2014.
UPC Magyarország Kft.	közmű nyilatkozat kikötés nélkül	2014.01.15.	-

A kikötést nem tartalmazó, illetve a hatáskör hiányát rögzítő nyilatkozatok a Hatóság engedélyezési eljárása során keletkezett iratanyag részét képezik.

A Helyszíni szemle során megállapításra került, hogy az érintett területen az útburkolati jelek kopottak, így figyelembe véve az ideiglenes forgalomba helyezési eljárást is felhívom a forgalomtechnikai kezelő figyelmét a burkolati jelek fenntartási kötelezettségére.

A Közraktár utcai Bálna (korábban CET) előtti az eredeti útépitési engedélyben szereplő csomópont kialakítás és gyalogos-átkelőhely kialakítás nem része jelen forgalomba helyezési eljárásnak, a 2013. december 19-én kelt Építetói nyilatkozat kiegészítést figyelembe véve.

### **Egyéb előírások:**

Felhívom Engedélyes figyelmét, hogy a hatósági döntésben megállapított kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 124.§ a) pontja és 134. § (1) bekezdés d) pontja alapján eljárási bírság szabható ki, amelynek összege a 61. § (2) bekezdés szerint természetes személy esetén 500.000.-Ft-ig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000.- Ft-ig terjedhet. Kötelezettség ismételt megszegése (nem teljesítés) esetén az eljárási bírság a 61. § (3) bekezdés szerint ismételtelen kiszabható.

**Felügyelőség jelen döntését hirdetményi úton közli.**

**Jelen döntésem a döntés meghozataláról szóló hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon kell közzélni tekinteni. A döntés - fellebbezésre tekintet nélkül - a közléssel végrehajtható.**

**A kifüggesztés napja: 2014. január 20.**

**A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.**

Ezen határozat ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központjához (1066 Bp. VI. ker. Teréz krt. 38.) címzett, de Felügyelőségemhez (1033 Bp. Mozaik u. 5.) benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezési eljárás a többször módosított 26/1997. (XII.12.) KHVM. rendelet 2. §. (1) bekezdése szerint díjköteles. A fellebbezési díj összege az **úthatósági díj 50 %-a, azaz 61.700 Ft**, melyet a Nemzeti Közlekedési Hatóság MÁK 10032000-00289926-00000000 számú költségvetési elszámolási számlára kell befizetni vagy átutalni. A feladóvevény másolatát vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.

Amennyiben a határozat közlésétől számított 15 napon belül fellebbezés nem történik vagy valamennyi érintett a fellebbezési jogáról lemond, a határozat jogerőre emelkedik. Erről Engedélyest a „jogerős” záradékkal ellátott határozat megküldésével értesítem.

## INDOKOLÁS

Az **Engedélykérő** a tárgyi ügyben 2013. december 6-án érkezett beadványában végleges forgalomba helyezési engedély kérelemmel fordult Felügyelőségemhez.

**A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (Ngt.) 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésével nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.**

**A végleges forgalomba helyezési eljárást a hivatkozott jogszabály előírásainak figyelembe vételével folytatta le Felügyelőségem.**

A 2013. december 13-án kelt, BF/UO/NS/A/1036/1/2013. számú végzésemben hirdetményi úton értesítettem az érintetteket a végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárás megindításáról és a helyszíni szemle időpontjáról.

A 2013. december 13-án kelt, BF/UO/NS/A/1036/2/2013. számú végzésemben értesítettem az érintetteket az eljárás megindításáról, a helyszíni szemle időpontjáról és megkerestem az érintett szakhatóságokat végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárásához szükséges szakhatósági állásfoglalásuk megadásának érdekében.

A 2013. december 13-án kelt, BF/UO/NS/A/1036/3/2013. számú végzésemben az Engedélykérőt hiánypótlás keretében iratok pótlására és eljárási díj fizetésére szólítottam fel.

Az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM. rendelet 1. §-a és 1. sz. melléklete szerinti 123.400 Ft eljárási díjat az Engedélykérő 2013. december 23-án befizette.

A BKK Zrt. Közúti Közlekedési Divízió út-, Híd-, Műtárgy Osztály – mint a Fővárosi Önkormányzat nevében eljáró közútkezelő a 2013. augusztus 29-én kelt nyilatkozatában a tárgyi közlekedési létesítményeket kezelésre és üzemeltetésre átvette és üzemeltetésre átadta a BKK Közút Zrt. részére.

A BKK Zrt. Közúti Közlekedési Divízió út-, Híd-, Műtárgy Osztály és a Forgalomtechnikai Osztály Buda – mint a Fővárosi Önkormányzat nevében eljáró közút- és forgalomtechnikai kezelő a 2014. január 16-án kelt nyilatkozatában a tárgyi közlekedési létesítményeket kezelésre és üzemeltetésre átvette és üzemeltetésre átadta a BKK Közút Zrt. részére.

Az építető a 2013. december 19-én kelt Építetői-nyilatkozat kiegészítésében foglaltak alapján „a BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság és a BÁLNA (korábbi elnevezése szerint CET) beruházás beruházója a Porto Invest Hungary Kft. között történt megállapodásnak megfelelően a Belgrád rakpart – Közraktár utca – Salkaházi rakpart csomópont kialakítása a Porto Invest Hungary Kft. által tervezetett – kialakításnak megfelelően valósult meg, melyhez az általunk megépített létesítmények igazodtak. A csomópontban a Közraktár utcát keresztező gyalogos-átkelőhely kialakítása módosult az építési engedélyben előírtakhoz képest, és a gyalogos-átkelőhely kialakítása is a CET beruházásban történt meg.” Ezt figyelembe véve és a helyszíni szemlén egyeztetve a forgalomba helyezési engedélyezési eljárás ezen létesítményeket nem érinti, azok szükség szerinti forgalomba helyezéséről a BÁLNA (korábban CET) beruházója gondoskodik a későbbiekben. A lehatárolást a megvalósulási terv tartalmazza.

A végleges forgalomba helyezéshez szükséges szakhatósági állásfoglalások és kezelői nyilatkozatok 2014. január 9-én teljes körűen rendelkezésre álltak.

A szakhatósági és közmű-üzemeltetői nyilatkozatokat ill. azok hivatkozási számát a határozat rendelkező részében tüntettem fel.



Az érintett szakhatóságok a végleges forgalomba helyezéshez hozzájárulásukat adták.

A végleges forgalomba helyezési engedély kiadásához kikötéssel vagy kikötés nélkül hozzájárult szakhatóságok indokolása:

- **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hatósági osztály 2013. december 23-án kelt, OH/73588-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége a Hatóságunkhoz érkezett megkeresésében a szakhatósági kérelmet nyújtott be. A Hatóság a kérelmet megvizsgálta és fenti előírás figyelembe vételével a szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Hatóság szakhatósági feladatát a Budapest 4. számú metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasz megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet, valamint a közreműködést igénylő ügyben érintett hatóság eljárására vonatkozó jogszabály elő- írásaira is figyelemmel látta el.

A szakhatósági eljárást a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. §-a szabályozza.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

- **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2014. január 7-én kelt, 76-2/2014/HAT. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„A BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) kérelmére indult, tárgyi útszakasz forgalomba helyezési engedélyezési eljárásban a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5.) megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság és az ügyfél által csatolt iratok alapján a forgalomba helyezési engedélyének megadásához hozzájárultam.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormány a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. Rendelet 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

Végzésem a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és 3. melléklete határozza meg.

Területi illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormány rendelet 3. § (3) bekezdése, továbbá az 1. melléklet a) pontja határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 98.§ (2)-(3) bekezdésére figyelemmel zártam ki.”

- **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2013. december 21-én kelt, BPR/021/04804-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége BF/UO/NS/A/1 036/2/2013. ügyiratszámú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte a Budapest 4. metróvonal I. szakasz Fővám tér, Várház krt. felszíni rendezéséhez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezési eljárásában.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdése szerint:

„A hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.”

A Ket. 44. § (3) bekezdése értelmében:

„Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell”

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján:

„Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

A budapesti 4. metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósulásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségűvé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (3) bekezdése kimondja, „Azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervezet a 2. számú melléklet határozza meg.”

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete közreműködő szakhatóságként az egészségügyi szakhatóságot nem nevesíti az utak forgalomba helyezési engedélyezési eljárásaiban.

A fentieket figyelembe véve az adott ügyfajtára vonatkozóan szakhatóságként nem vagyunk nevesítve, ezért a R.) 1. § (3) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügyek esetében sem rendelkezünk szakhatósági hatáskörrel.

Mindezek alapján a Ket. 45/A. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági eljárást megszüntetem. Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Döntésemet - a Ket. 71. § (1), illetve 72. § (2) bekezdésében szabályozott formában - a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.”

• **Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatala Földmérési és Földügyi Osztály 2014. január 7-én kelt, 10.135/2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Az Engedélykérő kérelmére a Felügyelőségen 2013. december 7. napján hatósági eljárás indult a budapesti 4-es metróvonal, Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) hatálya alá tartozó tárgyi ügyben.

A Felügyelőség 2013. december 18. napján érkezett BF/UO/NS/A/1036/2/2013. számú végzésének C. rendelkezése alapján megkereste BFKH Földhivatalát, mint az ügyben érintett első fokon eljáró szakhatóságot állásfoglalásának megismerése céljából. A szakhatósági megkeresés jogalapjának a Korm. rendelet 2. számú mellékletének 3. és 4. pontja került megjelölésre.

Megállapítottam, hogy az ügyben BFKH Földhivatala szakhatósági jogkörrel rendelkezik, de az Engedélykérő a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: TM.) 18. § (1) bekezdésében foglalt 30.000.- forint összegű szakhatósági közreműködés díjának a megfizetését nem igazolta, ezért 10.135/1/2013. számú végzésemmel részére hiánypótlást intéztem.

A díj megfizetésének igazolása 2014. január 7. napján érkezett BFKH Földhivatalához, ezért az ügy érdemi vizsgálatára sor kerülhetett.

A megkereséshez csatolt dokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy a tárgyi forgalomba helyezési szakasz belterületi fekvésű kivett megnevezésű földrészleteket érint.

A Tfv. 8. § (1) bekezdése szerint „Ha más hatóságok engedélyezési eljárásaiban az ingatlanügyi hatóság szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termő földeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

Mivel megállapítást nyert, hogy a tárgyi beruházás termőföld igénybevételel nem járt, ezért a forgalomba helyezés földvédelmi hatáskörbe tartozó kérdéseket, földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érint.

Fentiek alapján szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásom a Tfv. 8. § (1) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseken alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (8) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidő 2013. december 19. napjától indult. Az ügyben a díjfizetésre kiadott hiánypótlási felhívás időtartama nem számít bele az ügyintézési határidőbe. A díj megfizetésének igazolása 2014. január 7. napján érkezett. Ennek megfelelően BFKH Földhivatala a megfelelő határidőben hozta meg döntését.

BFKH Földhivatala hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 2. számú mellékletének 3. és 4. pontja határozza meg.”

- **Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság 2013. december 30-án kelt, 04.2/7732-2/2013. számú nyilatkozatában:**

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály BF/UO/NS/A/1036/2/2013. számú megkeresésében talaj védelmi szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdés alapján a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

A NÉBIN megállapította, hogy a beruházással érintett ingatlanok nem minősülnek termőföldnek, e területekre nem terjed ki a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény hatálya. Fentiekre tekintettel a NÉBIH a Ket. 45/A. § (3) bekezdése szerint, jelen végzés megküldésével hatáskörének hiányáról értesíti az eljáró hatóságot, és egyúttal - a rendelkező részben foglaltak szerint - megszünteti az eljárást.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Végzésemet a Budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és a 2. sz. melléklet 4. pontja, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdés b) pontja, illetve Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (11.29.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. b) pontjában biztosított jogkörben eljárva hoztam.”

- **Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága 2013. december 20-án kelt, V-S-003/11554-001/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„A benyújtott iratok, dokumentumok, mellékletek alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kikötés nélkül megadható. Állásfoglalásomat a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet alapján adom ki.

Állásfoglalásom ellen a 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján jogorvoslatnak nincs helye, azt a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság 2013. december 21-én kelt, BBK/3552-2/2013. számú nyilatkozatában:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége a tárgyi forgalomba helyezési engedélyezési eljárása során, a 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet, valamint Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet alapján szakhatóságként megkereste a Bányakapitányságot szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A Bányakapitányság hatáskörét a 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet, valamint a 263/2006. (XII. 20.) számú Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és a 3. számú melléklet 5. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 3. melléklete állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.”

- **Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztály 2014. január 6-án kelt, UVH/VF/0051/01/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Az eljáró hatóság 2013 december 13-án kelt, BF/UO/NS/A/1036/2/2013. számon szakhatósági megkeresést nyújtott be az ÚVH Hivatalnak.

A megkereséshez nem csatolta a kivitelezéssel érintett vasúti infrastruktúra-üzemeltető üzemeltetői nyilatkozatát, ezért az UVH Hivatal 2013. december 21-én UVH/VF/4989/1/2013. számon hiánypótlási felhívást adott ki, amelyet az Engedélyt kérő ügyfél 2014. január 3-án teljesített.

Ebben csatolta a BKV. Zrt. Vasúti Üzemeltetési Igazgatóság Metró Üzemigazgatóságának (feltételek nélküli) üzemeltetői hozzájárulását, valamint nyilatkozatát arról, hogy fenti üzemeltető feltételeit elfogadja.

Szakhatósági eljárásukban a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Kormányrendelet, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet által telepített hatáskörben és illetékességi területem jártunk el a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44., 45. és 45/A. alapján.

Az eljárásra vonatkozóan a szakhatóságok körét is meghatározó, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 8/A §-a és a 3. melléklet 13. pontja szerint az UVH Hivatal a vasúti pálya szélső vágányának tengelyétől számított 100 méteren belüli építmény építése, elhelyezése, megszüntetése esetén akkor szakhatóság, ha az építető a vasúti pályahálózat működtetője hozzájárulásának a megtagadását vagy a hozzájárulásban előírt feltételeket sérelmesnek tartja.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 99. § (1) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást."

• **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 2013. december 20-án kelt, 6803-1/2013/hho. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály BF/ÚO/NS/A/1036/2/2013. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz K2/A Fővám tér, Vámház krt. felszíni rendezéséhez kapcsolódó közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységet nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatot végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza."

• **Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2014. január 6-án kelt, KTVF: 827-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) 2014. január 6. napján érkezett az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: Főfelügyelőség) végzése, melyben a Hatóság BF/ÚO/NS/A/1036/2/2013. számú szakhatósági megkeresésre indult eljárást hatáskör hiányában [a Budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet tárgyi beruházás kapcsán nem jelöli ki a Főfelügyelőséget szakhatóságként] megszünteti és az ügyet átteszi Felügyelőségre.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Á környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási c/fiáról szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 4.1. pontjában megállapított 14 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és a 3. számú mellékletének 8. pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás

általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény [a továbbiakban: Ket.] 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013.(XII. 17.) Korm. rendelet 30. § b) pontja, 31. § c) pontja, I. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőiségre megküldeni."

• **Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály Hatósági osztály 2013. december 23-án kelt, BPB/007/07554-3/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Az Engedélyező hatóság az előtte indult, folyamatban lévő engedélyezési eljárásban a hivatkozott számú végzésében megkereste Hivatalomat elsőfokú szakhatósági állásfoglalás megadása iránt.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény, a 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdésének b) pontja szerint kiemelt jelentőségű ügyben első fokon szakhatóságként a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az ügyfajta-ra vonatkozó különös eljárási szabályok szerint a másodfokú eljárásban szakhatóságként kijelölt hatóság jár el.

A 89/2007. R. 1. § (3) bekezdése szerint azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajta-ra vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervet a 2. számú melléklet határozza meg.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban 263/2006. R.) 8/A. § (2) bekezdése szerint a Kormány a 3. mellékletben meghatározott feltételek fennállása esetén, a közutak, a köz forgalom elől el nem zárt magánutak, a kerékpárutak, a gyalogutak, a gyalog- és kerékpárutak, a járdák, valamint ezek műtárgyai és tartozékai építésének, korszerűsítésének, fennmaradásának és megszüntetésének engedélyezésére, építésének elvi engedélyezésére, forgalomba helyezésének ideiglenes engedélyezésére irányuló eljárásban, valamint - ha a kérelem a szakhatóság korábbi állásfoglalásában foglalt feltételeket érinti - az építési engedélyben foglaltaktól való eltérés engedélyezésére irányuló eljárásban, a szakági tervek felelős tervezői jogosultságának a vizsgálata kérdésében, valamint a 3. mellékletben meghatározott szakkérdésben, a 3. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A 263/2006. R. 3. mellékletének 9. pontja értelmében a helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmény esetén annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, a közlekedési hatóság utak építési engedélyezési eljárásaiban kijelölt szakhatóság a másodfokú eljárásban a fővárosi és megyei kormányhivatal.

A fent hivatkozott jogszabályhelyekben foglaltak figyelembevételével Hivatalom a 263/2006. R. 3. mellékletének 9. pontjában meghatározott szakkérdések vizsgálata körében rendelkezik elsőfokú szakhatósági hatáskörrel.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdésének b) pontja szerint: „Természeti területet [15. § (1) bekezdés] és más - e törvény 22. §-a alapján - védelemre érdemes földterületet helyi jelentőségű terület esetén rendeletben a települési - Budapesten a fővárosi - önkormányzat nyilvánít védetté.”

Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban 25/2013. R.) 7. §-a határozza meg 27. pontban Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeit.

Az építési munkával érintett tárgyi helyszín tervezési területét megvizsgálva megállapítottam, hogy az építési munka kivitelezése nem helyi jelentőségű védett természeti területeken és azokkal nem határos elhelyezkedésére tekintettel azokra közvetlen hatást nem gyakorló módon valósulna meg. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a

továbbiakban Ket.) 20. § (1) bekezdése szerint: „A hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kelölés alapján köteles eljárni.”

A Ket. 22. § (1) bekezdése szerint: „A hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.”

A Ket. 44. § (1) bekezdése szerint: „Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”

A Ket. 45/A. § (2) bekezdése szerint: „A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.”

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése szerint: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Az előzőekben hivatkozott jogszabályi előírások alapján, a fenti következtetéssel megállapítottam, hogy Hivatalomnak a tárgyi ügyben szakhatósági hatásköre nincs, ezért Jelen végzésem rendelkező részében az Engedélyező hatóság megkeresésére indult elsőfokú szakhatósági eljárást a Ket. 45/A. § (3) bekezdésében foglaltak alapján megszüntettem.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem, miszerint: „A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Végzésemet a fenti jogszabályok, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége az Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 20. § g) pontján, 10. § (1) bekezdésén, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén, 8. § a) pontján alapul.”

• **Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály Hatósági osztály 2014. január 7-én kelt, BPB/007/00217-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Az Elsőfokú hatóság előtt a Kérelmező kérelemre 2012. december 7. napján megindult a tárgyi eljárás, amelyben az Elsőfokú hatóság a Megkereső végzéssel megkereste a Kormányhivatalt elsőfokú szakhatósági állásfoglalás megadása iránt, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 2006. évi Korm. R.) 3. számú mellékletének 11. pontjában foglalt szakkérdésben.

A megkeresés megérkezését követően a Kormányhivatal belföldi jogsegélyt kért a Budapest Főváros Kormányhivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalától.

Szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint alakítottam ki:

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 2007. évi R.) 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

A 2007. évi Korm. R. 1. § (3) bekezdése szerint azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervet a 2. számú melléklet határozza meg.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdésének b) pontja szerint kiemelt jelentőségű ügyben első fokon szakhatóságként a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az ügyfajtára vonatkozó különös eljárási szabályok szerint a másodfokú eljárásban szakhatóságként kijelölt hatóság jár el.

A 2006. évi Korm. R. 3. mellékletének 11. pontja értelmében minden esetben annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési

szabályzatnak, a közlekedési hatóság utak építési engedélyezési eljárásaiban kijelölt szakhatóság a másodfokú eljárásban a fővárosi és megyei kormányhivatal.

Vizsgálatom során megállapítottam, hogy a tárgyban megjelölt megépített, végleges forgalomba helyezési engedély iránti kérelemmel érintett közlekedési létesítmény

- az országos (az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet - OTÉK),
- a fővárosi (a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X.15.) Budapest Főváros Közgyűlésének Önkormányzati rendelete - BVKSZ, a Fővárosi Szabályozási Kereterről szóló 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. Rendeletének 1. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott keretszabályozási övezeteket és egyéb szabályozási elemeket tartalmazó 1:4000 méretarányú térképe - FSZKT) és, a
- helyi (KVSZ, KSZT) településrendezési eszközökkel, így a
  - a többször módosított 29/2004. (VI. 4.) B-LŐ sz. rendelet Belváros – Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatával és Szabályozási Tervével,
  - a 31/2004. (X. 18.) sz. rendelet a Fővám-tér, Kálvin-tér térsége Kerületi Szabályozási Tervével

nem ellentétes.

A helyi építési szabályzatnak és a szabályozási tervnek való megfelelés kérdésköre (mivel e jogszabályok az építmények létesítésére vonatkozóan tartalmaznak elsődlegesen rendelkezéseket), az ezt megelőző építési engedélyezési eljárásban az engedélyező hatóság megkeresésre szakhatósági állásfoglalásban vizsgálatra került.

Jelen esetben az elvégzett építési munkák, és azoknak a helyi építési szabályzatban és a szabályozási tervekben foglaltaknak való megfelelése (tekintettel a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokra) nem vizsgálható.

E kérdéskörök vizsgálata csak arra terjedhet ki, hogy amennyiben az engedélyezett építmény a jogerős és végrehajtható építési engedély határozattal záradékolt terv szerint készült el, akkor a megvalósított építmény az építési engedély iránti kérelem benyújtásakor hatályos településrendezési eszközökben foglaltaknak megfelel.

Jelen esetben az elvégzett építési munkáknak az OTÉK 50. § (2) bekezdése szerinti létesítési előírásoknak való megfelelése (tekintettel a jóhiszeműen szerzett jogokra) nem vizsgálható. Amennyiben az engedélyezett építmény a jogerős és végrehajtható építési engedély határozattal záradékolt terv szerint készült el, akkor a megvalósított építmény az építési engedély iránti kérelem benyújtásakor hatályos OTÉK 50. § (2) bekezdése szerinti létesítési előírásoknak megfelel.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az OTÉK építményekre vonatkozó előírásai (megfogalmazása) az építési engedély iránti kérelem időpontjához (2007) képest megváltoztak ugyan, de a lényegét tekintve a szabályozás nem változott.

A kifejtettek szerint a végleges forgalomba helyezési engedély megadásához kikötés nélkül hozzá járultam.

Egyéb alkalmazott jogszabályok: a Ket. 44. § (1) és (6) bekezdése.

Az állásfoglalásommal szembeni önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége a 2006. évi Korm. R. 3. számú melléklete 11. pontján, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén és 8. § a) pontján alapul.

- **Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Hivatalvezető 2014. január 6-án kelt, BP-5D/001/29–1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Az Engedélyező hatóság előtt a tárgyi ügyben használatbavételi engedélyezési eljárás indult.

Engedélyező hatóság az előtte folyamatban lévő vasúthatalósági eljárásban megkereste Hivatalomat szakhatósági állásfoglalás kialakításának érdekében.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.



A 263/2006. R. 3. számú mellékletének 10. sora szerint a tárgyi ügyben Hivatalom szakhatóságként történő bevonásának és közreműködésének a feltétele: „Ha az út régészeti lelőhelyen, vagy régészeti védőövezet területén valósul meg, ha az út műemléki területen vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő módon valósul meg, annak elbírálása kérdésében, hogy a tervezett út, építmény, tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.”

Örökségvédelmi szempontból a következőket állapítottam meg:

A megépített budapesti 4-es metróvonal a kérelemmel érintett szakaszán a Kötv. 7. § 20. pontja alapján a nyilvántartás szerint régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 66288 azonosító számon szerepel.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban 393/2012. R.) 13. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„13. § (1) A szakhatósági hatáskörében eljáró örökségvédelmi hatóság a régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket, műemléki területet vagy világörökségi területet érintő ügyben a 3. mellékletben meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

Hivatalom jogelődje rögzítette, hogy a kérelemmel érintett területen a munkavégzés régészeti szakfelügyelet mellett végezhető, amelyet a Budapesti Történeti Múzeum elvégzett. A kérelem Műemléki érdeket nem sért.

Az elvégzett építési munka megállapíthatóan megfelel a Kötv. és a 393/2012. R. 3. számú mellékletének A. és B. pontjában, valamint a 263/2006. R. 3. mellékletének 10. sorában foglaltaknak, ezért az Engedélyező hatóság előtt indult vasúthatósági engedélyezési eljárásban a használatbavételi engedély kiadásához az örökségvédelmi szakhatósági állásfogásomat kikötések nélkül megadtam.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, 393/2012. R. 2. § (1) bekezdésének a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 20. sorában meghatározottakon, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (Khtv.) 5. § (2) bekezdésén, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VII. 13.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésén, 2. § (1) bekezdésének c) pontján, 4. § (1) bekezdésén alapul.”

Az engedélyezett tervnek megfelelően elkészült közlekedési létesítmények kialakítása a rendelkező részben előírt kikötések és kezelői nyilatkozatokban foglaltak betartása mellett a vonatkozó műszaki előírásoknak megfelel, az alapvető forgalombiztonsági követelményeket kielégíti. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv 2013. augusztus 29-én került lezárásra.

A fentiek alapján a rendelkező részben tett előírásokkal a tárgyi munkákra a végleges forgalomba helyezési engedélyt megadtam.

A Felügyelőség a döntését a jogszabályban előírt határidőn belül hozta meg.

**A döntés hirdetményi úton történő közlésének módjáról, idejéről, végrehajthatóságáról és a fellebbezésről a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. §-a alapján rendelkeztem.**

Jelen határozatomat a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29.§ (7) bekezdése, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendeletben és a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben biztosított jogkörben és annak rendelkezései alapján eljárva az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormány rendelet előírásai szerint, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet előírásait figyelembe véve, a kérelem benyújtásakor hatályos Ket. 20. § (1), 29. § (1), 71.§ (1), 102. § (1) és 104. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Fellebbezésre a Ket. 98.§ (1) és 99. § (1) bekezdése ad lehetőséget.

Budapest, 2014. január 17.

Szakigazgatási szerv vezető nevében és megbízásából:

  
Balassa Bálint  
osztályvezető

