



**KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI
REGIONÁLIS ÁLLAMIGAZGATÁSI HIVATAL**
1056 Budapest, Váci utca 62-64. www.kmrkh.hu
☒ 1364 Budapest, Pf. 234. e-mail: hivatal@kmrkh.hu

HIVATALVEZETŐ
1052 Budapest, Városház u. 7.
☒: 1364 Budapest, Pf. 270.
☎: 485-6918 Fax: 317-6439

Iktatószám: 1828/2010
Budapest, Kéthly Anna tér 1.

Tárgy: Budapest IX. ker. Fővám tér 37060 hrsz
metróállomás felszíni létesítményei
módosított építési engedély ügye

Ügyiratszám: 50-204/ 17 /2010
Ügyintéző: Bereczk Imréné
Tel.: 485-6935

Megoldás: KE/KE
Előzmény:

Építető: Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság
(Cg.01-10-043037, képviseli Guba János projektigazgató-helyettes) 1072 Budapest, Akácfa u. 15.
Építető meghatalmazottja (továbbiakban Meghatalmazott): Palatium Stúdió (Cg.01-09-683817, képviseli:
Erő Zoltán ügyvezető) – 1113 Budapest, Badacsonyi út 13.
Építés helyszíne: Budapest IX. ker. Fővám tér 37060 hrsz
Tervezett építmények: kijárat építmény (lépcsőfedés), liftház, felülvilágító, szellőzőrácsok
Építéssel érintett ingatlan tulajdonosa: (továbbiakban tulajdonos) Budapest Főváros IX. Ferencváros
Önkormányzata – 1091 Budapest, Üllői út 45.
Ingatlantulajdonos hozzájárulása: Vü/297/2010/XXI. 2010.02.16. (egyben építési jogosultság igazolása)
Közútkezelői hozzájárulás: (Bp. Főv. IX. ker. Önk. Polgármesteri Hivatal Beruházási és Városüzemeltetési
Iroda Közterület-üzemeltetési csoport – 1091 Bp. Üllői út 45. sz.) Vü/297-1/2010/XXI.
számú, 2010.03.12-én kelt végzés.
Tervező: Palatinum stúdió - 1113 Budapest, Badacsonyi út 13.
Tervszám: METFOÉP 01-04-09.11.27.
Eredeti építési engedély (továbbiakban: alapengedély) száma, kelte: P-51-1262/2008. sz. 2008.02.20.
Eljárásban részt vevő szakhatóságok nyilatkozatainak száma, kelte:
I. szakhatóság: Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága – 1066 Budapest, Teréz krt. 33.
KU/VF/2401/1/2009 sz.
II. szakhatóság: Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség -
1072 Budapest, Nagydíófa u. 12. – KTVF: 5153-1/2010. sz. 2010.01.26.
III. szakhatóság: Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmelegelőzési Főosztály 1081 Budapest, Dologház u. 1-3.
M4/3-3/2010. sz. 2010.02.01.
IV. szakhatóság: Kulturális Örökségvédelmi Hiv. Közép-magyarországi Iroda – 1014 Budapest
Szentháromság tér 6. – 130/0551/1/2009. sz. 2010.01.08.
V. szakhatóság: ÁNTSZ Közép-magyarországi Regionális Intézete 1132 Budapest, Váci út 174.
15607-2/2009. sz. 2009.12.19.
VI. szakhatóság: Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal főjegyzője – 1052 Budapest, Városház u. 9-11.
FPH010/150-33/2010. sz. 2010.01.28.
Tervtanácsai állásfoglalás: Központi Építészeti – Műszaki Tervtanács 23/2010. sz. 2010.03.26.

A Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal (továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi

HATÁROZATOT

Építető kérelmének helyt adok és a *Tervezett építmények*

módosított tervek szerinti építésére az építési engedélyt megadom az alábbi feltételekkel:

Építésügyi hatóság kikötései:

1. Engedélyem kizárólag a tervlapokon feltüntetett tervezési határon belüli felszín feletti építményekre vonatkozik, és nem vonatkozik a liftberendezés és mozgólépcsők berendezéseinek engedélyezésére, valamint a felszínrendezési munkákra.
2. Az engedélyben előírt - Hatóságom, az eljárásban részt vevő szakhatóságok és a közútkezelő által meghatározott - feltételek betartása kötelező.

3. Az építési engedély e határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított két évig érvényes kivéve, ha az érvényességi időn belül az építési tevékenységet megkezdték és az építmény a megkezdésétől számított 5 éven belül a használatbavételi engedély megadására alkalmassá válik. Az építetű engedély érvényességi idejének lejárta előtt előterjesztett kérelmére mindaddig, amíg az engedély megadásakor fennálló szabályok, vagy hatósági előírások nem változnak meg, az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbítható.
4. Az építetű - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - csak a jogerős építési engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészetű-műszaki dokumentáció birtokában és annak megfelelően, az engedély hatályának időtartama alatt végezhet építési tevékenységet.
5. Az építési engedély a hozzá tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészetű-műszaki dokumentációval együtt jogosít építési tevékenység végzésére.
6. Az építési engedélyt az építetű jogutódja is felhasználhatja, de köteles a jogutódlást annak megfelelő igazolása mellett az építkezés megkezdése, vagy folytatása előtt hatóságomnak írásban bejelenteni. Az építést folytatni csak jogerős névátírási végzés birtokában lehet.
7. Az építmény használatbavételéhez Hatóságomtól használatbavételi engedélyt kell kérni az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor, a használatbavétel előtt. Az építményt csak jogerős és végrehajtható használatbavételi engedély alapján szabad használatba venni.
8. Az építési munkákat úgy kell végezni, hogy az a szomszédos építmények, épületrészek állagát, állékonyságát, rendeltetésszerű és biztonságos használatát ne veszélyeztesse.
9. Az építőipari kivitelezési tevékenység csak olyan felelős műszaki vezető irányításával folytatható, aki a kivitelezési tevékenység szakirányának megfelelő jogosultsággal és egyéb feltételekkel, továbbá az építési tevékenységet végzők vonatkozásában közvetlen utasítási joggal rendelkezik.
10. Kiviteli tervek készítése kötelező.
11. Építési műszaki ellenőr alkalmazása kötelező.
12. Építési napló vezetése kötelező! Az építési naplót a kivitelezési munka megkezdésekor meg kell nyitni. A jogerős és végrehajtható építési engedélyt és a hozzá tartozó jóváhagyott tervdokumentációt, valamint az építési naplót az építés helyszínén kell tartani.
13. Az építés ellenőrzése érdekében biztosítani kell, hogy az építést jogszabály alapján ellenőrző építésügyi hatóság és az építésfelügyeletű ellenőrzést végző szervek ellenőrzési feladataik végzéséhez szükséges adatok és bizonyítékok az építkezés helyszínén rendelkezésre álljanak, továbbá, az állékonyságra, életre, egészségre, köz- és vagyombiztonságra vonatkozó előírások betartása ellenőrizhető legyen.
14. Az építési engedély az építési munkával kapcsolatos polgári jogi vitákat nem dönti el, és nem mentesít az építési munka végzésével kapcsolatban esetleg szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.
15. A kivitelezés tervezett megkezdése előtt tíz munkanappal Építetűnek a kivitelezési tevékenység tervezett megkezdését be kell jelentenie az építésfelügyeletű hatóságához a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Építésfelügyeletének (1364 Budapest, Pf. 270., Telefax: 06-1-4856936), az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 4. számú melléklete szerinti tartalommal kell benyújtani.
16. Építetű a kivitelezés megkezdésének az építésfelügyeletű hatóságához történő bejelentésével egyidejűleg köteles az építés helye szerint illetékes APEH-nek bejelenteni az építési tevékenységre vonatkozó teljes kivitelezési értéket (szerződéses érték), az építés helyszínének címét és helyrajzi számát. Az építmény értékét az építésügyi bírság megállapításáról szóló 245/2006. (XII.5.) Korm. rendeletben foglaltak alapján kell megállapítani.
17. A teljes munkavégzés alatt az építési területet ideiglenes kerítéssel körbe kell venni és ki kell zárni oda illetéktelenek bejutását.
18. A területen végzett építési munkát követően az építési tevékenység során keletkezett építési és egyéb hulladékot, maradék építőanyagot, kitermelt földet és építési segédeszközöket a munkaterületről el kell szállítani. Annak tárolása az építés helyszínén az építés befejezését követően nem megengedett.
19. Amennyiben engedélyes a közterületet más célra – például anyagtarolás – kívánja igénybe venni, erre vonatkozóan a Budapest IX. ker. Polgármesteri Hivataltól megkért és megadott közterület foglalási engedély birtokában teheti.
20. Zajterhelési határértéket a zaj- és rezgésvédelmi határértékek megállapításáról szóló 8/2002. (III.22.) KöM-EüM együttes rendelet szerint kell megállapítani.

21. Nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha
- a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy
 - a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.
 - ha a zajterhelési határérték teljesül és erről a tervező, illetőleg a kivitelező nyilatkozik.
22. A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól
- egy-egy építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,
 - építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.
23. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.
24. A környezetvédelmi hatóság a zajterhelési határérték alóli felmentésről szóló határozatában az építőipari tevékenység napi, heti időbeosztására és a munkavégzés teljesítményére vonatkozóan is előírhat korlátozást.

Szakhatóságok kikötései:

I. szakhatóság:

„Hivatkozással a „a Budapest, IX. ker. Fővám tér 37060 hrsz. állomáshoz tartozó felszín feletti építmények módosított építési engedély ügye” tárgyban 2009. december 12-én kelt, P-66/18/2009. számú megkeresésére, a tárgyi felszíni létesítmények engedélyének módosításához a vasúti szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.

Jelen szakhatósági nyilatkozatunkkal szembeni jogorvoslatra a tárgyi létesítmény építési engedélyezésének engedélyezésében eljáró hatóság határozatának megfellebbezésével van lehetőség.”

II. szakhatóság:

„ A Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Építésügyi Főosztálya P-66/18/2009. számú megkeresésére szakhatósági állásfoglalást adok.

A Budapest IX. ker. Fővám tér 37060 hrsz. állomáshoz tartozó felszíni építmények módosított építési engedélye kiadásához hozzájárulok az alábbi kikötésekkel:

- 1. Az építés során keletkező hulladékokat hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át hasznosításra, vagy ártalmatlanításra.*
- 2. A szelektíven gyűjthető hulladékok esetében előnyben kell részesíteni a hasznosítást a lerakással szemben.*
- 3. A használatbavételi eljárás során be kell nyújtani az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM rendelet 4. számú melléklete szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékot kezelő átvételi igazolását.*
- 4. A metróállomás zajforrásainak üzemszerű működése közben végzett zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a létesítmény környezetében – különös tekintettel a lakóépületekre – a környező zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében a megfelelő kategóriához megadott zajterhelési határértékek teljesülnek.*

Határidő: *a használatbavételi engedély kérelem benyújtásával egyidejűleg.*

- 5. Az építési munkák során a meglévő csapadékvíz elvezető rendszerbe a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyezőanyagok nem kerülhetnek.*
- 6. Az építés befejezése után a csapadékvíz elvezető rendszert – szükség esetén – az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.*

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható”

III. szakhatóság:

A fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a Budapesti Közlekedési Részvénytársaság DBR Metró Zrt. (1077 Bp., Kéthy Anna tér 1.) kérelmére a Bp., IX. ker. Fővám tér 37060 hrsz. alatti metróállomáshoz tartozó felszíni építmények módosított építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi **kikötésekkel járulok hozzá**:

1. Az alkalmazott építési anyagok és épületszerkezetek (falszerkezetek, tetőfödém térelhatároló szerkezete, tűzgátló ajtók, kapuk, tömitések, karmantyúk, csappantyúk, tűzvédő bevonatok, hő- és füstelvezető berendezések, lift, stb.) tűzvédelmi megfelelőségét igazoló iratokat, valamint a füstmentes lépcsőházak és előterek mérési jegyzőkönyvét a használatbavételig be kell mutatni.
2. A fémszerkezetek tűzállóságát növelő bevonat megfelelőségét, roncsolásmentes méréssel kell igazolni. A mérési jegyzőkönyvet a használatbavételig be kell mutatni.
3. A falak vagy födémelek áttöréseit, a vezetékek átvezetési helyeit az adott fal, illetve a födém tűzállóságával megegyező tűzállóságú anyaggal kell tömiteni. A munkát kivitelező megjelölésével, a tűzgátló tömitések helyein, az alkalmazott tömitést is megadva azonosító jelölést kell elhelyezni.
4. A fal, födém burkolat és az álmennyezet a létesítmény valamennyi kiürítési útvonalán csak „nem éghető” anyagú legyen.
5. A létesítmény kiürítési útvonalain a padlóburkolat „nem éghető” anyagú legyen.
6. Az épület területén MSZ EN 1838 szabvány szerinti biztonsági világítást kell kialakítani. A világítások kiépítettségét, méretezését, műszaki tartalmát a kiviteli tervek készítése előtt igazolt módon egyeztetni kell a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegelőzési Főosztályával. A kialakított biztonsági világítás megfelelőségének igazolása érdekében a használatbavételig a helyszínen füst próbát kell tartani. A kísérlet pontos körülményeit a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegelőzési Főosztállyal igazolható módon egyeztetni kell.
7. A felszíni építmény üvegfelületén kialakított hő- és füstelvezető szerkezetek, berendezések kialakítását, nagyságát a kiviteli tervek készítése előtt igazolt módon egyeztetni kell a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegelőzési Főosztályával.
8. A tűzvédelmi célú gépészeti berendezések energiaellátását biztosító kábelek tűz elleni védelmét az adott gépészeti berendezésre előírt kötelező működési időtartamig biztosítani kell.
9. A biztonsági és irányfény világítás, a vezetékes hírközlő (telefon, hangosbemondó) berendezések, valamint minden olyan berendezés (hő- és füstelvezetés, tűzjelző, oltórendszerek) — amely tűz vagy más káresemény bekövetkezésekor az utazóközönség felvilágosítását, mentését, kiürítését segíti — kábelhálózatának és egyéb szerkezeti elemeinek védelmét úgy kell kialakítani, hogy azok vészhelyzetben (pl. kábeltűz) is működőképesek legyenek. A működőképesség biztosításának időtartamát és módját a kivitelezés megkezdése előtt igazolt módon egyeztetni kell a tűzoltósággal.
10. A tűzszakasz-határokon történő gépészeti és villamos átvezetéseknel a tűzgátlást biztosítani kell. Ennek kialakítását, módját a kiviteli tervek készítése előtti időszakban a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegelőzési Főosztállyal igazolható módon egyeztetni kell.
11. A kialakításra kerülő száraz leszálló vezeték helyét, számát, kialakításuk módját a kiviteli tervek készítése előtti időszakban a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegelőzési Főosztállyal igazolható módon egyeztetni kell.
12. A kialakításra kerülő beépített tűzjelző és oltó berendezést, külön eljárás keretein belül engedélyeztetni kell a tűzvédelmi hatósággal.
13. A mozgássérültek menekítését tűz esetén az 1 db liftnak biztosítani kell! Az FV/UV/NS/A/90/2/2006. számú határozattal jóváhagyott „Mozgólépcsők és Felvonók” c. feltétfüzetben foglalt előírásokat – a darabszám kivételével – be kell tartani. Abban az esetben, ha műszakilag vagy engedélyezés szempontjából nem teljesíthetőek a feltétfüzetben foglaltak, akkor biztonsági felvonót (tűzoltó felvonót) kell kialakítani. A metróállomás területén létesítendő lift kialakításának módját, a kiviteli tervek készítése előtti időszakban a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegelőzési Főosztállyal igazolható módon egyeztetni kell.
14. A szellőző, hő- és füstelvezető, elektromos és egyéb tűzvédelmi szempontból fontos berendezések vezérléseit a kiviteli tervek készítése előtti időszakban a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegelőzési Főosztállyal igazolható módon egyeztetni kell.
15. A füstmentes lépcsőház felszíni csatlakozása és az állomásperon között 20 kW teljesítmény átvitelére alkalmas 0,4 kV-os kábel összeköttetést kell kiépíteni. A kábel összeköttetés két végén a Fővárosi Tűzoltóparancsnoksággal egyeztetett csatlakozó szerelvényeket kell elhelyezni.
16. A hő- és füstelvezető rendszer hatékonyságának igazolása érdekében a használatbavételig a helyszínen füstáramlási próbát kell tartani. A kísérlet pontos körülményeit a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegelőzési Főosztállyal igazolható módon egyeztetni kell.
17. A tűzoltógépjárművek felállítási helyeit 8 db tűzoltógépjármű figyelembevételével kell meghatározni.

18. A terület megközelítését szilárd burkolatú tűzoltási-felvonulási úton biztosítani kell. Az út paramétereit a következő gépjármű adatok közlekedésére megfelelően kell kialakítani:

szélesség: 2,9 m

hosszúság: 12 m

magasság: 3,8 m

összsúly: 44.000 kg

tengelynyomás: 12.000 kg

fordulási sugár: 21 m

letalpalási szélesség: 7,2 m

letalpalási nyomóerő: 35 t

működési terület (magasság): 53 m / min. 22m/

működési terület (szélesség): 43 m / min. 21,5 m/

A tűzoltási felvonulási területeken és útvonalakon elhelyezett pollerek, oszlopok eltávolíthatóak, mozgathatóak, az útszegélyek döntött kialakításúak legyenek, a pontos kialakításukat a kiviteli tervek elkészítése előtt **egyeztetni kell** a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmelegelőzési Főosztállyal igazolt módon.

A középmagas épület előtt, az épület és a tűzoltási felvonulási terület között létesített fasor esetén, a fák egymás közötti távolsága 15 méternél kevesebb nem lehet.

A tűzoltási felvonulási területeken és útvonalakon székeket, asztalokat, utcabútorokat betervezni és elhelyezni nem szabad.

19. Az állomás területén a tűzvédelmi szempontból fontos berendezések, eszközök (tűzoltó készülék, fali tűzcsapok, elektromos kábel összeköttetés végpontjai, stb) láthatóságát, megfelelő megvilágítását biztosítani kell.

20. A felülvilágítókat (beleértve a lift és túlnyomásos lépcsőház feletti szerkezeteket is) az üvegezés kivételével, 0,75 óra tűzállósági határértékű, „nem éghető” éghetőségi tulajdonságú szerkezetből kell kialakítani. Az üvegezésnek ragasztott, morzsalékosan törő, biztonsági üvegnek kell lennie. A túlnyomásos füstmentes lépcsőház üvegszerkezetének a túlnyomás kialakulása érdekében, betörés elleni védett biztonsági üvegnek kell lennie.

21. Az építendő felszíni épület és a szomszédos Budapesti Corvinus Egyetem épülete között min. 5,5 m tűztávolságot kell tartani.

„Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

IV. szakhatóság:

„A Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal megkeresésére - a Fővám téren tervezett felszíni építmények módosításának építési engedélyezési eljárásában - a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. és a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltakra tekintettel az alábbi örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalást adom:

Az építési engedély kiadásához az örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi feltétellel adom meg:

A lift melletti kapcsolódobozok térszín fölötti elhelyezéséhez nem járulok hozzá, a kapcsolódobozokat térszín alá kell helyezni.”

V. szakhatóság:

„A Budapest, IX. Fővám tér 37060 hrsz. állomáshoz tartozó felszíni építmények módosított építési engedélyének kiadásához **kikötés nélkül hozzájárulok.**”

VI. szakhatóság:

„Hivatkozással az Építési Hatóság P-66/18/2009. számú megkeresésére és a korábbi 10/150-8/2010. számú válaszkunkkal kapcsolatos, ügyintézőjünkkel folytatott megbeszélésünkre, a 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés 3. pontja alapján, valamint a megküldött felszíni építmények módosított METFOÉPI 01/00104091127 számú dokumentáció áttekintését követően megállapítható, hogy a terv szerkezet építési módosításokat tartalmaz, útépítési vonzata nincs, ezért **útügyi szakhatósági észrevételt nem teszünk.**

Közútkezelő hozzájárulásának feltételei:

„A BKV Zrt DBR Metró Projekt Igazgatóság (1072 Budapest, Akácfa utca 15.) megbízásából benyújtott kérelmére, a Bp. 4. számú metróvonal I. szakaszhoz kapcsolódó Bp. IX. Fővám tér – Csarnok tér csatlakozás felszínrendezés tárgyú, a K2AKIVFOÉPÍ01R0002091022 számú építészeti munkarészre vonatkozó, valamint a korábban kiadott XXI-459/4/2007. sz. hozzájárulásunkat kiegészítő, a hatósági engedélyezési eljárásról **közútkezelői hozzájárulásunkat** az alábbi kikötésekkel megadjuk:

Hozzájárulásunk a Főváros IX. ker. Ferencvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala kezelésében lévő területre vonatkozik.

- A munka megkezdése előtt, az érintett közterületek és a határoló létesítmények állapotát fényképes vagy elektronikus formában rögzítő állapotfelmérést kell készíteni. A munkák befejezése után, a terület állapotváltozásait rögzítő bejárást kell tartani, melyre az érintetteket, a terület kezelőit meg kell hívni.
- Jelen hozzájárulásom munkavégzésre nem jogosít. Munkavégzéshez november 15. és március 15. közötti téli időszakban nem járunk hozzá.
- A kivitelező köteles a munka megkezdése előtt legalább 30 nappal, a négy példányos rendszeresített formanyomtatványon, a KHVM 19/1994. sz. rendelet 6.-7. § alapján előírt mellékletekkel együtt az érintett területek kezelőitől, a Főváros IX. ker. Ferencvárosi Önkormányzat kezelésében lévő területek esetén a Polgármesteri Hivatal Beruházási és Városüzemeltetési Irodájától (1091 Budapest? Üllői út 45.) munkakezdési közútkezelői hozzájárulást megkérni.

A kérelemhez mellékelni kell a következőket: létesítési engedély, - tulajdonosi, kezelői és üzemeltetői határokat tartalmazó hitelesített tervlap, - tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulások, - közműpecsételt, közművekkel egyeztetett kiviteli tervdokumentáció, - a BFFH Közlekedési Ügyosztály Forgalmotechnikai Alosztály által jóváhagyott ideiglenes forgalomkorlátozási terv, - kivitelező nevére szóló beruházói megbízólevél, - a terület állapotfelmérést rögzítő jegyzőkönyv.

- A felépítmény kivitelezése csak akkor kezdhető el, amennyiben az alépítmény rétegrend tömörségének vizsgálata, a megfelelő minőségének dokumentálása megtörtént az üzemeltető és a megrendelő felé. Az eltakarásra kerülő munkarészek befejezését be kell jelenteni a kezelőnek vagy üzemeltetőnek, a kivitelezés minőségének ellenőrzése céljából.
- Az útkezelői hozzájárulást kérő személyében beállott változást fenti számra való hivatkozással a Beruházó köteles bejelenteni.

Ezen hozzájárulás a kiadás napjától számított 1 évig, a Vü/297/2010/XXI. számú tulajdonosi hozzájárulással együtt érvényes.

Hozzájárulásunk nem jogosít idegen területek igénybe vételére, munkavégzésre, valamint egyéb, más jogszabályok által előírt szükséges engedélyek, hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól nem mentesíti az engedélyest.

Eljárási költségek:

Az igazgatási szolgáltatási díjon kívül egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről rendelkezni nem kellett.

Tájékoztatom az ügyben érintetteket, hogy – érintettségük igazolása mellett - az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentáció a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyintézőnél (név és telefon a fejlécen) előzetesen egyeztetett időpontban megtekinthető.

Határozatom ellen a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium (1055 Budapest, Honvéd u. 13-15.) miniszteréhez címzett fellebbezésnek van helye. A fellebbezést Hivatalomnál, 60.000 Ft illeték lerovása mellett, határozatom közzétételétől számított 10 munkanapon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

INDOKOLÁS

Tárgy szerinti munkákra *Építető* kérelmére Hivatalom jogelődje, a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal adott ki P-51-1262/2008. számú, 2008.02.20-án kelt határozattal adott ki építési engedélyt. Az építési engedély első fokon jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Építető Megbatalmazott-ja útján 2009.11.30-án kérelmet nyújtott be hatóságomhoz, melyben módosított építési engedélyt kért tárgy szerinti munkákra.

A változás a Fővám téri metró állomás egészének a geotechnikai kockázatok csökkentése miatti áttervezéséből, az alagút keresztmetszeti és peronalaprajzának módosulásából adódik. Rövidülnek a Duna alatti peronok, mely hiányzó peronhossz a Corvinus Egyetem épülete alá nyúlik. A geometriai adottságok miatt a korábbi két lift helyett egy nagyobb teljesítményű lift kerül kialakításra és a felszín feletti kijárat épület egyszerűsödik és mérete az alapengedélyben szereplő építménnyel szemben jelentősen csökken, azonban továbbra is acélszerkezetű, víztiszta üvegezésű építmény. A geometriai változások miatt a mélyállomás kialakítása változott, mely erre vonatkozó vasúthatósági eljárásban engedélyezésre került.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) az építésügyi hatósági eljárások tekintetében az alábbiak szerint rendelkezik:

34. § (1) *Építési tevékenység végzéséhez jogszabályban meghatározott esetekben építésügyi hatósági eljárás lefolytatása szükséges.*

A kérelemben szereplő építmények az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészműszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet (továbbiakban: Engr.) 1. számú mellékletének I. 1. pontjában foglaltak szerint építési engedélykötelesek.

Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzésekről szóló 193/2009. (IX.15.) Kormányrendelet (továbbiakban: Ékorm.) az építésügyi hatósági engedély tartalma tekintetében az alábbiak szerint rendelkezik:

27. § (1) *Az Engr. 1. mellékletében meghatározott építési tevékenység építési engedélyezési eljárás, egyszerűsített építési engedélyezési eljárás lefolytatását követő építési engedély, vagy bejelentés alapján végezhető.*

(5) Az építési engedélykérelemhez - a tartalmától függően - mellékelni kell:

- a) a 25. § (5) bekezdés a)-d) pontjában meghatározottakat,
- b) az építési jogosultság igazolását szolgáló dokumentumokat,
- c) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: *Khvkr.*) meghatározott esetekben a környezetvédelmi vagy egységes környezethasználati engedélyt, több megvalósulási szakaszra bontott építkezés esetén az összes szakaszra együttesen, illetve a *Khvkr.* 5. § (2) bekezdés d) pont dc) alpontja szerinti határozatot,
- d) erdőterület igénybevétele esetén az erdészeti hatóság hozzájárulását, illetve előzetes engedélyt,
- e) a közút kezelőjének hozzájárulását
- ea) közút területén, az alatt vagy felett építmény,
- eb) belterületen a közút mellett ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény,
- ec) külterületen a közút tengelyétől számított 50 méteren, autópálya, autóút és főútvonal esetén 100 méteren belül építmény építése esetén,
- f) az 1. melléklet szerinti tartalmú kitöltött statisztikai adatlapot,
- g) termőföld esetén a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló hatósági határozatot.

Az Ékorm. 25. § (5) bek. szerint:

Ehhez építési engedélykérelemhez - a tartalomtól függően - mellékelni kell:

- a) az Engr.-ben meghatározott építészműszaki dokumentációt három példányban, és ha a kérelem benyújtásakor még nem áll rendelkezésre a szakhatósági állásfoglalás, az érdekelt szakhatóságokra vonatkozó külön jogszabályban előírt további példányban, de legalább szakhatóságoként további egy példányban,
- b) a tervezői nyilatkozatot,
- c) a külön jogszabályban előírt esetekben a tervtanács szakmai véleményét,

d) ha a kérelem benyújtásakor már rendelkezésre áll, az ügyben érintett szakhatóság előzetes állásfoglalását a hozzá tartozó, a szakhatóság által a 6. § (5) bekezdése szerint záradékolt építészet-műszaki dokumentációval együtt.

Kérelmező a tervdokumentáció tartalmára vonatkozó előírásokat az alábbiak szerint teljesítette:

A 25. § (5) bek. a), b) és c) pontjaiban előírtakat benyújtotta.

A c) pont szerinti tervtanácsi állásfoglalást határozatom indokolása tartalmazza.

A d) pont szerinti szakhatósági állásfoglalások nem álltak rendelkezésre, ezért a szakhatóságokat jelen eljárásban kerestem meg. Állásfoglalásaik feltételeit határozatom rendelkező részében előírtam, azok indokolását pedig határozatom indokolása tartalmazza.

A 27. § b) pontja eredeti tulajdoni lappal, illetve az ingatlantulajdonos erre vonatkozó nyilatkozatával igazolt.

Tárgyi építmények nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvkr.) hatálya alá, így a 27. § (1) bek. c) pontja szerinti határozat csatolása nem volt szükséges.

Az építéssel érintett terület nem erdőterület és nem termőterület, így a 27. § (1) bek. d) és g) pontjaiban foglaltak érdektelenek.

Az e) pont szerint közútkezelői hozzájárulás becsatolásra került.

Az f) pont szerint statisztikai lap csatolásra került.

Az építészet-műszaki tervdokumentáció megfelelő tartalommal benyújtásra került a tervezői nyilatkozattal együtt. Az építető aláírását a műszaki dokumentáció tervlapjai, illetve a kiegészítő dokumentumok tartalmazzák.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 36. §

(1) bekezdése szerint építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha

a) a tervezett építési tevékenység megfelel a 18-22. §-ban, és a 31. § (1) bekezdésében előírtaknak,

b) az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása a 23. és 24. §-ban, a településrendezési tervekben, illetőleg a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént,

c) a tervezett építmény vagy építészet-műszaki megoldás megfelel

ca) a 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek,

cb) az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek,

cc) az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az előzetes hatósági eljárásokban előírt követelményeknek,

cd) az építészet minőség és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak, valamint

d) az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely

da) a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná,

db) az állékonyt, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné,

e) az építmény rendeltetészerű és biztonságos használhatóságához szükséges

ea) járulékos építmények (közművek, utak, burkolatok, parkolók stb.), illetőleg

eb) közlekedési hálózathoz való csatlakozás, valamint

ec) a közmű- és energiaellátás

a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható, illetve a használatbavételi engedélyezésre áll,

f) a tervezőként megjelölt személy - a névjegyüket vezető szerv által igazoltan - jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészet-műszaki tervezésre,

g) az építető - az elvi és a használatbavételi engedélyezés kivételével - az építési tevékenységre jogosult,

h) a tervező nyilatkozott arról, hogy az általa elkészített építészet-műszaki tervdokumentáció jogszabályokban meghatározott alapvető követelmények teljesítését biztosító nemzeti szabványokkal azonos vagy azokkal egyenértékű műszaki megoldást tartalmaz,

i) az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak, és tartalmuk megfelel az a)-h) pontok előírásainak.

Az Étv. 18. (1) bekezdése szerint építési tevékenységet végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírásainak megfelelően szabad.

Tárgyi ingatlan területére a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének Budapest IX. ker. Fővám tér – Kálvin tér Szabályozási Tervéről (SZT) és Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) szóló 31/2004.(X.18.) számú

rendelete, valamint Belső-Ferencváros rehabilitációs szabályozási tervéről és építési szabályzatáról szóló 8/2006. (III.10.) számú rendelete (RSZT) vonatkozik.

A tervezett építési munka területe beépítésre nem szánt „KL” jelű keretövezetben és KL-KT IX/2 építési övezetben fekszik. A HÉSZ 10 §-ában foglaltak szerint:

1) A KL-KT-IX/2 övezet területét burkolt, városi térként kell kialakítani, ezen belül csak tömegközlekedés, taxi és célforgalom számára alakítható ki járműforgalmi terület, kivéve a Baross utca forgalmának átmeneti átvezetését.

(2) A területet az alábbi felületi megosztás szerint kell kialakítani:

zöldfelület max. 30%,

gyalogosforgalom területe min. 50%,

A tervezett építmények ezen helyi előírást nem sértik, és nem ellentétesek az általános érvényű építési szabályokkal sem.

Az építmények energiaellátása biztosítható, a tervezők tervezési jogosultsága igazolt. A tervezői nyilatkozat tartalma megfelel a Engr. 19. § (3) bekezdésében előírtaknak.

Építésügyi hatóság előírásainak jogszabályi hivatkozása:

1. Kérelem tartalma, illetve a 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 3. pontja.
2. Ékorm. 22. § a) bek.
3. Ékorm. 23.§ (2) bek. a) és b) pont.
4. Ékorm. 30. § (2) bek.
5. Ékorm. 30. § (1) bek..
6. Ékorm. 15. § (1) bek. .
7. Étv. 44. § (1) és (4) bek.
8. Étv. 31. § (2) bek. i) pont..
9. Étv. 39/A § (1) bek.
10. 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 22.§ (5) bek. ab) és ad) pontjai.
11. 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 16. § (1) bek. c) pont.
12. Étv. 43. § (1) bek. g) pont.
13. Étv. 43. § (1) bek. g) pont és 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 24. § (1), (2) bek.
14. Étv. 37. § (2) bek. és Ékorm. 23. § (8) bek.
15. Étv. 39/A § (4) bek. és 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 29. § (1) bek. d) pont.
16. 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 29. § (3) bek.
17. Étv. 31.§ (2) bek. i) pont.
18. Étv. 47. § (1) bek. f) pont.
19. Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 36. § (1) bek.
20. Ferencvárosi Önk. Képviselőtestületének 9/2008. (III.7.) Ök. rend. (továbbiakban ZR) 3. § (1) bek.
21. ZR 4. § (3) bek.
22. ZR 5. § (2) bek.
23. ZR 5. § (3) bek.
24. ZR 5. § (4) bek.

A megkeresett szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbiak szerint indokolták:

I. szakhatóság: állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatalnál 2009.12.12-én indult ügyben a hivatal a 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága Vasúti Hatósági Főosztályt, mint szakhatóságként közreműködő szervet, a budapesti 4-es metró Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló (módosított) 89/2007. (IV.26.) Korm. számú rendelet 2. számú melléklete határozza meg.

A szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadtam. Figyelembe vettem, hogy a megküldött dokumentáció összhangban van a budapesti 4-es metró felszíni rendezés keretében kidolgozott közúti vasúti pályatervekkel. A tervezett felszíni létesítmények megépítése során a vasútbiztonsági követelmények nem sérülnek.

Szakhatósági hozzájárulásom a 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerint a 2. számú melléklet 3. pontja, a 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) (6) bekezdésén alapszik.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § 89) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Kérem a T. Engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott érdemi döntéséről, valamint kiadott határozata jogerőre emelkedéséről a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében hatóságomat értesíteni szíveskedjen.

Az állásfoglalás megadásához küldött tervdokumentációt mellékelten visszaküldöm.”

II. szakhatóság: állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) 2009. december 15. napján érkezett a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Építésügyi Főosztály P-66/18/2009. számú megkeresése.

A megkeresést, valamint a csatolt, a - Geotechnikai Kockázatok Csökkentése Miatti Keresztmetszeti és Alaprajzi Optimalizálás – című 2009. novemberi keltezésű tervdokumentációt átvizsgáltam.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezéseimre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve vízügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet, az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzésekről szóló 193/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése, 5. számú melléklete 8.2. – 8.8. pontja, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 28/A §-a, 39. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet IV. 5. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) és (6) bekezdése alapján adtam meg.

A Ket. 44.§ (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat – vagy az eljárást megszüntető végzés – ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a T. Címet, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék megküldeni.”

III. Szakhatóság: állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Budapesti Közlekedési Részvénytársaság DBR Metró Zrt. (1077 Bp., Kétly Anna tér 1.) kérelmére, a Bp., IX. ker. Fővám tér 37060 hrsz. alatti metróállomáshoz tartozó felszíni építmények módosított építési engedélyezési ügyében, az engedélyező hatóság megkereste szakhatóságomat szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából, az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6. §. (1) bekezdése alapján.

A megkeresés mellékleteként megküldött tervdokumentáció hiányos volt, ezért 2009. december 22-én hiánypótlásra szólítottam fel az építetőt. A hiánypótlás határideje 2010. január 25. volt. Az ügyfél 2010. január 29-én hozta be személyesen a hiánypótlását.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2010. február 2.

- ad.1-2./ Az épület rendeltetésszerű és tűzvédelmi szempontból biztonságos használatra való alkalmasság megállapítása, továbbá a tűzvédelmi követelmények érvényesítése érdekében szükséges az iratok bemutatása és vizsgálata.
- ad.3./ A tűz kialakulásának és tovább terjedésének megakadályozása érdekében.
- ad.4-6./ A biztonságos kiürítés feltételeinek biztosítása érdekében.
- ad.7./ A biztonságos kiürítés feltételeinek biztosítása és az épület állékonyságának megóvása érdekében.
- ad.8-9./ Tűz esetén a villamos berendezések megfelelő működésének biztosítása érdekében.
- ad.10./ A tűz továbbterjedésének megakadályozása érdekében.
- ad.11-13./ A biztonságos kiürítés és a szakszerű beavatkozás feltételeinek biztosítása érdekében.
- ad.14./ A tűzvédelmi szempontból fontos berendezések megfelelő működésének, a helyszínen tartózkodó személyek biztonságának, az állomás állékonyságának biztosításának érdekében.
- ad.15./ A beavatkozáshoz használható gépek, berendezések működéséhez szükséges elektromos energia biztosítása érdekében.
- ad.16./ A rendszer működőképességének, hatékonyságának igazolása érdekében.
- ad.17./ A beavatkozás feltételeinek biztosítása érdekében.
- ad.18./ A terület tűzoltó gépjárművekkel történő megközelítésének, a gépjárművek mozgásának és szakszerű működésének feltételeinek biztosítása érdekében.
- ad.19./ A rendeltetésszerű használat biztosítása érdekében.
- ad.20./ A területen tartózkodó utazóközönség, valamint a beavatkozást végző személyek biztonsága érdekében.
- ad.21./ A tűztávolságot 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat 5. rész I/6. fejezet figyelembevételével határoztam meg. A tűztávolságok meghatározása során a javító és rontótényezőket a következő értékekkel vettem figyelembe:

A Budapesti Corvinus Egyetem (Bp. IX. Fővám tér 37058 hrsz.) felőli épület irányában:

Az építmény (homlokzat) magasság: 0,7; homlokzat anyaga: 1; tetőszerkezet anyaga: 0,8; homlokzatra nyíló helyiségek funkciója: 1, szomszédos épület funkciója: 1; az épület befogadóképessége: 1,1; beépített tűzvédelmi berendezés kialakítás módja: 0,8; elsődleges épületszerkezetek tűzállósági fokozata: 0,8; tűzveszélyességi osztályba sorolás: 1; rendeltetés: 1; vonulási távolság: 1; oltóvíz ellátottság (külső, belső): 0,9; elsődlegesen kikerülő tűzoltóság technikája: 1; tűzterhelés: 1; tűzjelzés módja: 0,9; jellemző meteorológiai körülmények: 1;

$$5 \times 1,1 = 5,5$$

$$18 \times 0,7 \times 0,8 \times 0,8 \times 0,8 \times 0,9 \times 0,9 = 5,2$$

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Hatóságom hatáskörét a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről, és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. § és a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről és a tűzvédelmi hatósági tevékenység részletes szabályairól szóló 261/2009. (XI. 26.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdés határozza meg.

Területi illetékességemet a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok illetékességi területéről szóló 11/2007. (IV. 24.) ÖTM rendelet határozza meg”.

IV. szakhatóság: állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgy szerinti építmények a műemléki védelem alatt álló Budapest, IX. kerület volt Fővámház, ma Corvinus Egyetem műemléki környezetében, illetve Budapest világörökségi helyszínének nyilvánított műemléki jelentőségű területén fekszenek. A lift melletti kapcsolódobozok térszín alatti elhelyezését örökségvédelmi érdekből - a műemlék értékeinek érvényesülése céljából - írtam elő, mivel a tervekből azok kialakítása egyértelműen nem olvasható le.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról szóló, többször módosított 308/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése, valamint az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete alapján adtam meg.

V. szakhatóság: állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Budapest, Fővám tér 37060 hrsz. állomáshoz tartozó felszíni építmények módosított építési engedélye ügyében a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatás Hivatal Építésügyi Főosztálya P-66/18/2009. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásunkat kérte. A megkereséshez mellékelte dokumentációt áttanulmányoztam, mely alapján megállapítható, hogy a felszíni építmények módosított tervszerű megvalósításának közegészségügyi szempontból nincs akadálya.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 3. pontja, az egészségügyi hatósági tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben foglaltak, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII.28.) Korm. rendeletben biztosított jogköröm alapján adtam ki.

VI. szakhatóság állásfoglalásának indokolása:

„Állásfoglalásunkat az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésekről szóló 2004. évi CXL törvény (Ket.) szakhatósági közreműködésre vonatkozó 44., 45., és 45/A §., valamint a 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdés szerint a 2. számú melléklet 3. pontja alapján, továbbá az utóbbi jogszabályok és a tulajdonviszonyok figyelembe vételével hoztuk meg.

Ezen állásfoglalásom ellen jogorvoslatra a Ket. 98. § (2) bekezdése biztosít lehetőséget.

Ingotlantulajdonos hozzájárulása:

„Kérelmére a Budapest, IX. ker. Fővám tér (37060)hr számú közterületen, mely a Budapest Főváros IX. kerület, Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonát képezi, a Budapest 4. számú metróvonal I. szakaszhoz kapcsolódó Fővám tér – Csarnok tér csatlakozás felszínrendezés tárgyú, a K2KIVFOÉPI 01R0002091022 számú építészeti munkarészre vonatkozó, valamint a korábban kiadott XXI-459/4/2007. sz. hozzájárulásunkat kiegészítő, a hatósági engedélyezési eljárásához szükséges **tulajdonosi hozzájárulást az alábbi kikötésekkel megadjuk.**

- Tárgyi felszínrendezéshez a közvilágítás tervét is koncepcionálisan módosítani kell, hogy összhangban legyen a megváltozott építészeti tervekkel. Ennek egyidejű, maradéktalan megvalósítása szükséges a közterület megfelelő használatához.
- A tervezett térkő burkolat típusaiból, a területek 5 %-nak megfelelő mennyiséget a megvalósulást követően a közterület kezelőjének, illetve üzemeltetőjének térítésmentesen át kell adni.
- Hozzájárulásom nem jogosít idegen területek igénybevételére és az egyéb, más jogszabályok által előírt és szükséges engedélyek, hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól nem mentesíti az engedélyest.”

Jelen hozzájárulásomat az 1990. évi LXV törvény 1. § (6) b pont, a 80. § (1), valamint a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének 6/1997. (IV.1.) számú, a Ferencvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet 12/A § (5) alapján adtam meg.”

Az ingatlantulajdonos által előírt feltételek felszínrendezési munkákra vonatkoznak, melyek engedélyezésére hatásköröm nem terjed ki, ezért az erre vonatkozó feltételeket határozatom rendelkező részben teljesítendő feltételként elő nem írhattam.

Közútkezelő hozzájárulása:

Egyaránt vonatkozik a felszínrendezési, valamint a felépítményi munkákra. A felszínrendezési munkákra hatásköröm nem terjed ki, ezért határozatom rendelkező részben csak a felépítményekre, illetve a munkavégzés általános feltételeire vonatkozó feltételeket írtam elő.

Nem kerültek előírásra az alábbi – felszínrendezéshez köthető – feltételek:

- A tárgyi felszínrendezés közvilágítási dokumentációjának illeszkednie kell a Fővám téri és a Csarnok téri közvilágítási tervekhez.
- A tervezett térkő burkolat típusaiból, a területek 5%-ának megfelelő mennyiséget a megvalósulást követően a közterület kezelőjének, illetve üzemeltetőjének térítésmentesen át kell adni.

- Tulajdonosi, kezelői és üzemeltetői határokat tartalmazó színezett tervet kell készíteni a kivitelezési munkák megkezdése előtt, melyet az összes érintett aláírásával kell hitelesíteni.
- A tervezett közlekedési létesítmény vízszintes és magassági vonalvezetés adatainak a meglévő és tervezett építmények adataival összhangban kell lennie. A járdaburkolat oldalirányú lejtése maximum 1,5 % lehet.
- A közterületi járda minimális hasznos szélessége 2 m legyen, melyet lépcsők, kinyúló épületelemek, utcabútorok nem csökkenthetik.
- Különböző burkolat nemek és szerkezetek váltásakor, valamint a kezelői határokon süllyesztett futó szegélysort kell elhelyezni.

A közútkezelő hozzájárulásának indokolása:

„Jelen hozzájárulásomat a többször módosított 1988. évi I. tv. alapján adtam ki. A tervdokumentációra, vagy a kivitelezésre vonatkozó kezelői hozzájárulás megtagadása miatt, a kezelői hozzájárulásban foglalt feltételekkel szemben, illetve azok megváltoztatása érdekében a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságához (Bp. VI. ker. Andrassy út 8.) címzett kérelemmel lehet fordulni, mely I. fokú hatósági döntésig a munkálatok nem kezdhetők meg. A kérelme a többször módosított 23/1997. (XII.12.) KHVM számú rendelet értelmében hatósági díjköteles.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (4) bek. értelmében végzésemet egyszerűsített formában adtam ki.”

Tervtanács állásfoglalása: *„A tervtanács a bemutatott tervet engedélyezésre ajánlja.”*

Eljárása során az építésügyi hatóság – döntése meghozatala előtt - köteles helyszíni szemlét tartani, ily módon kell meggyőződnie arról, hogy a tervezett építmény megvalósítható-e, a terven ábrázoltak a valóságnak megfelelőek-e. A jogszabályi követelményeknek megfelelően 2010.04.05-én megtekintettem a helyszínt és megállapítottam, hogy az építkezés nem kezdődött meg, illetve a helyszínen a tervezett építmény megvalósítható.

Az Ékorm. 22. §-a szerint az engedélykérelem tárgyában hozott döntés tartalmi követelményei:

22. § Építésügyi hatósági engedély iránti kérelem tárgyában a határozat rendelkező részének értelemszerűen tartalmaznia kell

- a) az engedély megadásának esetleges feltételeit,
- b) tájékoztatást arról, hogy
 - ba) az építésügyi hatósági engedély nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól,
 - bb) az engedély meddig hatályos, melyek a meghosszabbítás lehetőségei és feltételei,
 - bc) a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát dokumentáló építészeti-műszaki dokumentációba hol tekinthet be,
 - bd) az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdéséhez az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben előírtak szerint szükséges-e kivitelezési dokumentáció készítése,
 - be) az építetőt a tervezett építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésével kapcsolatban - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon, az ott meghatározott határidőben - milyen bejelentési kötelezettség terheli,
 - bf) az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint az építőipari kivitelezési tevékenység folytatása során építetői fedezetkezelő közreműködése kötelező-e.

Fentieket összegezve megállapítottam, hogy a kérelem és mellékletei a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal benyújtásra kerültek, sem általános érvényű, sem helyi szabályokat nem sértenek, a szakhatóságok, az ingatlan tulajdonos és kezelő az engedély kiadásához hozzájárultak, így a tervezett építési tevékenység határozatom rendelkező részében meghatározott feltételekkel teljes körűen megfelel, ezért az építési engedélyt megadtam.

Az eljárási határidőkről az Ékorm **28. § (1) bekezdése** szerint az építési engedélyezési eljárásban a döntést a kérelem előterjesztésétől számított negyvenöt munkanapon belül kell meghozni az Engr. 1. melléklet I. oszlopa szerinti építési engedélyezési eljárásához kötött építési tevékenység építési engedélyezése esetén.

Jelen eljárás azonban a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. hatálya alá tartozik, mely az alábbiak szerint rendelkezik:

3. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - legfeljebb negyvenöt munkanap lehet.

Jelen eljárás 2009.11.30-án indult. A szakhatóságok megkeresésére 2009.12.09-én került sor. Ugyanezen a napon hiánypótlási felhívás kibocsátásra is sor került, mely többek között az építési jogosultság igazolásának, illetve a tervtanács állásfoglalásának benyújtási kötelezettségére is vonatkozott. Időközben – még mielőtt valamennyi szakhatósági állásfoglalás beérkezett volna – 50-204/9/2010. számú, 2010.02.01-én kelt végzésemmel az eljárást az ingatlantulajdonos hozzájárulása, illetve a tervtanács állásfoglalásának beérkezéséig felfüggesztettem. A felfüggesztés oka a kért hiányok becsatolásával 2010.04.08-án megszűnt. Fentiek alapján az ügyintézésre felhasznált munkaidő 32 munkanap. Határidő túllépés tehát nem történt.


Eljárási költség tekintetében rendelkezni nem kellett, mivel a beruházó Budapest Főváros Önkormányzata az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bek. b) pontja szerint alanyi illetékmentes. Az ÁNTSZ részére a 8.700 Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetésre került.


A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 2006. évi LIII. tv. 2. § (2) bekezdés a) pontja figyelembevételével biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. Törvény 12. § (4) bekezdésével módosított, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény melléklete XI. pontja, valamint a XV. fejezet 5. pontja alapján állapítottam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. 2. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 3. pontja, valamint a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervéről szóló 318/2008. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés a) pontja, valamint a 11. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Budapest, 2010-05-13.


Dr. Dombovári Ottó
hivatalvezető



Ikt.sz: 1828/2010



BED_8KSH59T2ZJ3

DBR Metro - (C) Atlasz