



**BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA**

Közlekedési Felügyelősége
Ütügyi Osztály

DBR Metró	1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.	
Iktatószám:	1223 - 021/2013	
Érkezett:	2013 JÚL 23.	
Melléklet:	Ügyintéző: R2/WL BZF	Előzmény: 1223/2013

Ügyiratszám: **BF/UE/NS/A/327/67/2013.**

Tárgy: **XI. Móricz Zs. körtér utépítési engedélytől való eltérés utépítési engedélyezési eljárása.**

Ügyintéző: **Bokor Rita**
Telefon: **473-3500**

Engedélyes:
BKV Zrt.
1072 Budapest, Akácfa u. 15.
Hiv. szám: **24/3/2013. 3.6. FŐMTERV Zrt.**
53-1223/2013. BKV Zrt.
Melléklet: **7 db, Engedélyes részére**
Válaszlevelükben kérjük hivatkozzanak iktatószámunkra.

Handwritten notes and signatures:
Kéle
a Melint
szjellemből
S
[Signature]

HATÁROZAT

A **BKV Zrt.** (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) - mint Engedélyes – nevében eljáró **BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság** (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelőségére (továbbiakban: Felügyelőség) (1033 Bp. Mozaik u. 5.) benyújtott kérelme alapján a következő döntést hoztam:

Az engedélykérő fenti tárgyú kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően helyt adtok és az alábbi feltételekkel a **Budapest, XI. Móricz Zsigmond körtér utépítésére** a BFKH Közlekedési Felügyelőség jogelődje, az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága által **2007. április 25-én, 250/7/2007. számon kiadott engedélytől való eltérésének (Fehérvári útnak a Karinthy Frigyes úthoz csatlakozó útpályája járdákkal)**

utépítési engedélyét megadom.

Ikt.sz: 1223-021/2013

Engedélyes: BKV Zrt. (1072 Budapest, Akácfa u. 15.)



Ezen engedély a jogerőre emelkedését követően 3 évig érvényes.

BED_9H3CNK9OPCN

Ezen engedély csak a 250/7/2007. számú alaphatározattal együtt érvényes.

Idegen területek igénybevételére nem jogosít.

Az építéssel érintett területek tulajdonosa:

(4325/1), (4325/2) és (4325/3) hrsz.: Budapest Fővárosi Önkormányzat (1052 Bp. Városház u. 9-11.)

A megépített utak közút- és forgalomtechnikai kezelője:

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.)

Az engedélyezési eljárás alapjául szolgáló tervdokumentáció és iratok:

A Főmterv Zrt. 2013.02.10-én kelt 24.08.010 tervszámú utépítési kiviteli terve, 2012.10.19-én kelt azonos tervszámú forgalomtechnikai kiviteli terve és 2013.04.29-én kelt szintén azonos tervszámú közvilágítási és 2013.02.25-én kelt csatornázási kiviteli terve, valamint az engedélykérő által a kérelemmel és a hiánypótlás teljesítésekor benyújtott iratanyag (tulajdonosi hozzájárulás, közútkezelői, forgalomtechnikai kezelői, közmű-üzemeltetői állásfoglalások, szolgáltatók nyilatkozatai), valamint a Felügyelőségem által beszerzett szakhatósági nyilatkozatok.

I. Létesítési feltételek:

1. A közlekedési létesítményeket a Főmterv Zrt. 2013. 02. 10-én kelt 24.08.010 tervszámú utépítési kiviteli terve, a 2012. 10. 19-én kelt azonos tervszámú forgalomtechnikai kiviteli terve, az ezekre a tervekre adott, a BKK Zrt. Közúti Közlekedési Divízió Út, híd, műtárgy Osztálya által 2013. 05. 09-én kelt 1047/51-68/2012/1048 számú közútkezelői állásfoglalása (1. sz. melléklet) és a 2012. december 13-án kelt 1047/51-51/2012/1051 sz. forgalomtechnikai és tömegközlekedési kezelői hozzájárulása (2. sz. melléklet) alapján kell megvalósítani az alábbi feltételekkel.

2. A tervezett útpálya mindkét oldali szegélye mentén – ahol nincs kiemelt szegély, ill. a szegélytől számított 0.5 m-en belül nincs a burkolatból kiálló építmény – olyan botlásveszély-mentes fizikai akadályt kell létesíteni, mely minden körülmények között megakadályozza a járműveknek a kizárólag gyalogosok által használt területre jutását, de lehetővé teszi a gyalogosoknak a járművek által is használt területre jutását. A fizikai eszköz kialakítását és elhelyezését egyeztetni kell a Felügyelőséggel.
 3. A Bartók Béla út és a Karinthy Frigyes út között tervezett kerékpáros nyomvonalat forgalombiztonsági szempontból felül kell vizsgálni. A forgalmi rendet a felülvizsgálat eredményének megfelelően kell módosítani. A módosított forgalmi rendre be kell szerezni a forgalomtechnikai kezelői hozzájárulást, és a módosított forgalomtechnikai tervet be kell mutatni a Felügyelőségnek.
 4. A Karinthy Frigyes úti villamos végállomási peront a Móricz Zsigmond körtérrel összekötő útfelület és a Móricz Zsigmond körtéren a Váli u. és Karinthy Frigyes út közötti tervezett útpálya útsatlakozásnak elsőbbségi viszonyait felül kell vizsgálni. A tervezett forgalmi rendet be kell mutatni a Felügyelőségnek.
 5. A tervezett útpálya Váli utcai kezdeténél kihelyezendő „Mindkét irányból behajtani tilos” (KRESZ 40. ábra) jelzőtábla kiegészítő tábláját az 1/1975. (II.5.) KPM-BM. sz. együttes rendelet (KRESZ) 14.§. (14) ill. (15) bekezdéseiben foglaltak figyelembe vételével kell megjelölni.
 6. Az eltéréssel érintett tárgyi tervezési területen kívüli területekre az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága által kiadott, **jelenleg hatályos, 2007. április 25-én kelt 250/7/2007. számú építési engedély útépítésre vonatkozó részét továbbra is fenntartom.**
 7. Engedélyes a tárgyi útépítés kivitelezésének kezdési időpontját köteles Felügyelőségemnek bejelenteni.
 8. A megépített közlekedési létesítmények forgalmi felülvizsgálatát a forgalomba helyezési engedély jogerőre emelkedését követő 3-9 hónapon belül mértékadó időszakban el kell végezni, melynek eredményéről és a szükséges intézkedések megtételéről Felügyelőségemet tájékoztatni kell.
 9. Az engedélyezésben közreműködő szakhatóságok hozzájárulásukban megfogalmazott kikötései:
- **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala Hatósági Osztály 2013. május 23-án kelt, OH/16674-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Szakhatósági állásfoglalás

A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Útügyi osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5.) BF/UO/NS/A/327/19/2013. számú 2013. május 16. napján érkezett megkeresésére és a csatolt mellékletek alapján a tárgyi ügyben - a szakterületre vonatkozó jogszabályok követelményeinek és a dokumentáció szerint érintett hírközlési szolgáltatókkal folytatott egyeztetések előírásainak feltételül szabása mellett - az építési engedély módosítás megadásához az alábbi feltételek mellett

a szakhatósági hozzájárulást megadom

A jogszabályokon alapuló követelmények az alábbiak:

Az építményeket és azok részeit a rendeltetési céljuknak megfelelően kell megvalósítani úgy, hogy ne akadályozzák a szomszédos építmények, zavartalan, rendeltetésszerű használhatóságát.

Ha a nyomvonal jellegű építmény létesítése, üzembe helyezése, korszerűsítése más nyomvonal jellegű építményt keresztez vagy megközelít (a továbbiakban együtt: keresztez) az építető vagy üzemeltető (a továbbiakban együtt: fenntartó) a többi keresztezett nyomvonal jellegű építmény fenntartóját előzetes egyeztetés céljából megkeresi.

Az egyeztetésnek olyan időben kell megtörténnie, hogy a keresztezéssel összefüggő munkálatok végzése összehangolt legyen. (A nyomvonal jellegű építményt keresztező építmény fenntartója gondoskodik a keresztezett nyomvonal jellegű építmények fenntartóinak értesítéséről már a tervezéshez szükséges előmunkálatoknál is.)

A fenti jogszabályi követelmények a hírközlés működését más módon veszélyeztető más jellegű tevékenységek engedélyezése és végzése során iránymutató előírásaként szolgálnak.

Az egyeztetés során rögzítettek a tervdokumentáció részét képezik és a tervezett tevékenység szabályos végzése kötelező feltételének tekintendők.
A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól.

A szakhatóság állásfoglalása ellen jogorvoslattal csak az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni."

- **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettes 2013. május 28-án kelt, 1783-2/2013/HAT. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály (1033 Budapest, mozaik utca 5.) megkeresése alapján, a BKV Zrt. (1072 Budapest, Akácfa utca 15.) nevében és megbízásából eljáró Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) kérelmére indult, a Budapest, XI. kerület Móricz Zs. körtér utépítési engedélytől való eltérés utépítési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

hozzájárulok,

az alábbi kikötések megtartása mellett:

1. A műtárgy, az út és az általuk érintett terület közelében található tűzcsapok működőképességét, észlelhetőségét, az építési folyamat ideje alatt is biztosítani kell.
2. Azokat a változásokat, amelyek a tűzoltói, műszaki mentési beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása, sávszűkítés, útlezárás, stb.) legalább 2 nappal az adott tevékenység megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tűzoltósági Főfelügyelőségére (1081 Dologház u. 1., Tel: 1-459-2450).

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.

Az eljárás során szakhatóságunk részéről költség nem merült fel."

- **Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztály Vasúti Pálya és Híd Osztály 2013. május 29-én kelt, UVH/VF/2193/5/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„VÉGZÉS

A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5., továbbiakban: Felügyelőség) 2013. május 09-én kelt, fent hivatkozott számú, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalához (1066 Budapest, Teréz krt. 62., továbbiakban: UVH Hivatal) 2013. május 17-én benyújtott szakhatósági megkeresése ügyében a következő döntést hoztam.

A tárgyi ügyben a Felügyelőség által kért

szakhatósági hozzájárulásomat megadom,

az alábbi kikötésekkel:

Az utépítéssel a Móricz Zsigmond körtér megnevezésű villamos megállóhely mindkét irányú peronjainak építését össze kell hangolni.

A nevezett peronok átépítése (magasságának megemlése sk+26 cm-re) csak az UVH Hivatal vasúthatósági engedélyének birtokában végezhető.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2013. július 11-én kelt, 14/05726-9/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Budapest XI. ker. Móricz Zs. körtér útépitési engedélytől való eltérés útépitési engedélyezési eljárás ügyében - indult hatósági eljárás során Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége megkeresésére az alábbi

szakhatósági állásfoglalást

adom.

Az engedély kiadásához hozzájárulok az alábbi kikötésekkel:

1. Az építési munkálatok során a terület és a szállítási útvonalak rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni kell.
2. Az építési-kivitelezési tevékenységet úgy kell végezni, hogy a levegőterhelés minél kisebb legyen.
3. A kivitelezés során a keletkező hulladékok átmeneti gyűjtőhelyét, valamint a földmunkagépek és üzemanyag tárolóinak helyét a környezet szennyezését megelőző módon kell kialakítani.
4. Az építés során keletkező hulladékot a környezet veszélyeztetését kizáró módon. kell gyűjteni és további kezelésre csak érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni.
5. Amennyiben az ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott törekedni kell a hasznosításukra, illetőleg újrahasználatra a hulladékkezelés megelőzésére.
6. Az építési munkálatok során keletkező veszélyes hulladékok kezeléséről a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 98/2001. Korm. rendelet) előírásai szerint kell gondoskodni.
7. A munkálatok során kitermelt építési hulladékkal kevert talajt, vegyes feltöltést hulladékként kell kezelni.
8. Az építési, illetve bontási tevékenységet követően a bontási nyilvántartó lapot, valamint a keletkezett valamennyi hulladék mennyiségét, a további kezelését igazoló megfelelő dokumentum másolatokat (kísérőjegy, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla) a használatbavételi engedélyező határozat kiadását követően 30 napon belül a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnak be kell nyújtani. Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII 26.) BM-KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerint, ennek hiányában a környezetvédelmi hatóság szabálysértési eljárást kezdeményezhet, valamint az adott területre új építési engedélyhez a külön jogszabályban meghatározott szakhatósági hozzájárulást nem adhat.
9. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a szennyezett föld a hulladékok jegyzékéről szóló 16/2001. (VII 18.) KöM rendelet alapján veszélyes hulladéknak minősül, amiről az esetenként keletkező veszélyes hulladékokhoz hasonlóan a 98/2001. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő szelektív gyűjtésre és az erre érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek való átadásra. Az esetlegesen bekövetkező környezeti káreseményről a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
10. A kommunális szilárd hulladékot zárt konténerben vagy megfelelő gyűjtőzsákban kell gyűjteni és B3 kategóriájú hulladéklerakóra szállítani, vagy erre érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szakcégnek átadni.
11. A földmunkák és az építési-szerelési munkák folyamán a felszíni és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető.
12. Amennyiben rendkívüli szennyezés történik, azt azonnal jelenteni kell a területileg illetékes Felügyelőségre és azonnal meg kell kezdeni a kárelhárítást is. A szennyezést az építési naplóban rögzíteni kell.
13. A vízvezeték, szennyvíz és csapadék-elvezető csatorna megszüntetése, áthelyezése csak jogerős vízjogi engedély birtokában végezhető el.
14. A használatba vételi engedély feltétele a csapadékvíz elvezető rendszer jogerős vízjogi üzemeltetési engedélyének megléte.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály 2013. július 23-án kelt, BPB/007/04752-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„VÉGZÉST

A budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggésben a Budapest XI. kerület, Móricz Zsigmond körtér utépítési engedélytől való eltérés engedélyezési eljárásában Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztályának (1033 Budapest, Mozaik u. 5., a továbbiakban Engedélyező hatóság) megkeresésére indult elsőfokú

szakhatósági eljárást megszüntetem.

Jelen szakhatósági eljárásban kibocsátott végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az ügyfél az Engedélyező hatósághoz benyújtott kérelmét érdemben elbíráló határozat, illetve a közigazgatási hatósági eljárást megszüntető végzés ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.”

Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Hivatalvezető 2013. július 15-én kelt, BP-5D-001/02132-4/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztálya (a továbbiakban Engedélyező hatóság) előtt indult útügyi engedélyezési eljárásban Budapest XI. kerület, Móricz Zsigmond körtéren a kiadott 205/2007. számú utépítési engedélytől való eltérésére vonatkozó közúthatósági engedély kiadásához - építésügyi szempontból – kikötésekkel

hozzájárulok.

Jelen állásfoglalásom kikötései a következők:

1. Közterület rendezése, felújítása során akadálymentes használatot kell biztosítani.
2. A közvilágítási oszlopok és a tömegközlekedés vezetékartó oszlopai, járdavédelemre szolgáló akadályozó oszlopsor, az egyes utcaszakaszokon, a köztereken, közparkokban azonos kivitelűek legyenek.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az ügyfél az Engedélyező hatósághoz benyújtott kérelmet érdemben elbíráló határozat, illetve az engedélyezési eljárást megszüntető végzés ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.”

Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Hivatalvezető 2013. július 23-án kelt, BP-5D-001/02132-5/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztálya (a továbbiakban Engedélyező hatóság) előtt a Budapesti Közlekedési Zrt (1072 Budapest, Akácfa u. 15. szám, a továbbiakban Kérelmező) képviseletében a Főmterv Zrt (1024 Budapest, Lövőház u. 37. szám) kérelmére indult útügyi engedélyezési eljárásban Budapest XI. kerület, Móricz Zsigmond körtéren a kiadott 205/2007. számú utépítési engedélytől való eltérésére vonatkozó közúthatósági engedély kiadásához – örökségvédelmi szempontból

kikötésekkel hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kikötései a következők:

1. A tervezett beruházás megvalósítása a földmunkák tekintetében (a kezdetétől a befejezéséig) régészeti megfigyelés mellett végezhető.
2. Felhívom a Kérelmező figyelmét arra, hogy ha a régészeti megfigyelés mellett végzett kivitelezési munkák során régészeti leletek kerülnek elő, azok szakszerű feltárásáról, dokumentálásáról és védelméről gondoskodni kell, valamint az előkerült régészeti leletek mértékétől függően megelőző (és próba) régészeti feltárást kell végezni.
3. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a tárgyban megjelölt területen a Budapesti Történeli Múzeum (BTM) jogosult, a szakfelügyeletről a BTM. Ásatási Irodájánál, a 487-8816 – os számon kell egyeztetni.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az ügyfél az Engedélyező hatósághoz benyújtott kérelmét érdemben elbíráló határozat, illetve az engedélyezési eljárást megszüntető végzés ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát."

10. Az engedélyezésben közreműködő szakhatóságok egyéb nyilatkozatai:

- **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettes 2013. július 8-án kelt, 2065-3/2013/HAT. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály (1033 Budapest, mozaik utca 5.) megkeresése alapján, a BKV Zrt. (1072 Budapest, Akácfa utca 15.) nevében és megbízásából eljáró Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) kérelmére indult, a Budapest, XI. kerület Móricz Zs. körtér utépítési engedélytől való eltérés utépítési engedélyének megadásához polgári védelmi szempontból

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.

Az eljárás során szakhatóságunk részéről költség nem merült fel."

- **Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály 2013. május 27-én kelt, 01000/28109/2013. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-ban foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi létesítmény építési engedélyezéséhez szakhatósági állásfoglalást adjak.

Szakhatósági hozzájárulásom feltétel nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, figyelemmel a Ket. 98. § (3) bekezdésére."

- **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv 2013. május 23-án kelt, V-R-021/05527-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„VÉGZÉS

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály Hatóságomhoz érkezett megkeresése alapján indult Bp. XI. ker. Móricz Zsigmond körtér utépítési engedélytől való eltérés utépítési engedélyezési eljárásában a szakhatósági eljárást hatáskör hiányában

megszüntettem.

Ezen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

- **Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala Földmérési és Földügyi Osztály 2013. május 29-én kelt, 10.061/2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala, a Budapesti Közlekedési Vállalat Zrt. mint Engedélyes nevében eljáró FŐMTERV Zrt. kérelmére induló útépitési engedélyezési eljárásban hatáskörrel és illetékességgel rendelkező elsőfokú szakhatóság, Budapest Főváros Kormányhivatalának Közlekedésügyi Felügyelősége (a továbbiakban: Felügyelőség) BF/UO/NS/A/327/2013. számú megkeresésére meghozta az alábbi döntést.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Budapesti 4. metróvonal I. szakasz Móricz Zsigmond körtér állomás felszín áttervezése és az ehhez kapcsolódó útépitéssel érintett területrészek földvédelmi hatáskörbe tartozó kérdéseket, földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érintenek. A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép- magyarországi Regionális Igazgatósága által 2007. április 25. napján hozott, azóta hatályban lévő 250/2007. számú engedélytől való eltéréshez szakhatósági hozzájárulásmat kikötés nélkül

megadom.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat ellen benyújtott fellebbezés útján támadható meg.”

- **Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság 2013. május 29-én kelt, 04.2/2980-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„A Nemzeti Élelmiszerlánc Biztonsági Hivatal (továbbiakban: NÉBIH), mint az adott kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított hatósági eljárásban közreműködő talajvédelmi hatóság Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5., továbbiakban: Felügyelőség) BF/UO/NS/A/327/19/2013. számú megkeresésére és a FŐMTERV 24.08.010. tervszámú „Móricz Zsigmond körtér állomás felszíni áttervezése, Forgalomtechnika és Útépités” megnevezésű tervdokumentációjának megtekintése alapján meghozta az alábbi

végzést.

A tárgyi kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított eljárásban elsőfokon eljáró talajvédelmi hatóság - a Budapesti 4. sz. metróvonal I. szakasz, Móricz Zsigmond körtér állomás felszín áttervezése útépitési engedélytől való eltérés útépitési engedélyezési eljárásában - hatáskörének hiányát állapítja meg, egyúttal megszünteti a szakhatósági eljárást.

A fenti beruházás engedélyének módosítására irányuló eljárás a talajvédelmi hatóság közreműködése nélkül lefolytatható.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- **Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága Műszaki Biztonsági Osztály 2013. június 5-én kelt, V-S-003/04950-001/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„A T. cím fenti iktatószámom benyújtott megkeresésére a következő

szakhatósági állásfoglalást adom.

A Budapest XI. kerület Móricz Zsigmond körtér útépitési engedélyezéséhez műszaki biztonsági szempontból kikötés nélkül

hozzájárok.”

- **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság 2013. május 31-én kelt, BBK/1640-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„VÉGZÉS

A Budapesti Bányakapitányság (a továbbiakban: indított szakhatósági eljárást

megszünteti.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 2013. május 22-én kelt, 2510-1/2013/hho. számú szakhatósági állásfoglalásában:**

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége (1300 Budapest Pf. 91.) BF/UO/NS/A/327/19/2013. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Főmterv Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által kérelmezett Budapest XI. kerület, Móricz Zs. körtér útépitési engedélytől való eltérő útépitése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Az útépitési engedélytől való eltérő útépitéshez

HOZZÁJÁRULOK

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A kivitelezés megkezdése előtt és a kivitelezés során az alábbiakban felsorolt és a határozat mellékletét képező kezelői-, tulajdonosi- és közmünyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani:

- BKK Zrt. Közúti Közlekedési Divízió Út, híd, műtárgy Osztálya által 2013. 05. 09-én kelt 1047/51-68/2012/1048 számú közútkezelői állásfoglalása (1. sz. melléklet)
- BKK Zrt. Közúti Közlekedési Divízió 2012. december 13-án kelt 1047/51-51/2012/1051 sz. forgalomtechnikai kezelői hozzájárulása (2. sz. melléklet),
- BKK Közút Zrt. Ütüzemeltetési Osztály 2013. március 29-én kelt 411/2746/3/2013. sz. ütüzemeltetési nyilatkozata (3. sz. melléklet)
- BFFH Városüzemeltetési Főosztály 2013. február 13-án kelt FPH061/479-2/2013. sz. tulajdonosi hozzájárulása (4. sz. melléklet)
- BKV Zrt. 2013. április 8-án kelt nyilatkozata (5. sz. melléklet)
- Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2013. május 7-én kelt 2967-2839/2013 HÜIG sz. nyilatkozata (6. sz. melléklet),
- BDK Kft. 2013. május 8-án kelt BDK/707/13.03.05. sz. nyilatkozata (7. sz. melléklet)

Az ELMŰ Nyrt. érdemi nyilatkozatát a kivitelezés megkezdése előtt be kell szerezni, és az abban foglaltakat be kell tartani.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy az 50 millió forint számított építmény-értéket meghaladó, illetve a közbeszerzésről szóló törvény, valamint az építetói fedezetkezelés hatálya alá tartozó építési tevékenység fentiekben túlmenően csak akkor kezdhető meg illetve folytatható, ha építetó annak tényét legalább 15 nappal előbb –

- Felügyelőségemnek, mint egyben tárgyi ügyben építésfelügyeleti szervnek a 191/2009 (IX. 15.) Korm. rendelet 29. § (2) bek. és 4. sz. melléklete szerinti adattartalommal,
 - a területileg illetékes NAV-nak az építési tevékenység teljes kivitelezési értékét, az építés helyszínének címét és helyrajzi számát
- bejelentette.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről szóló 191/2009 (IX. 15.) Korm. rendelet 16. § (1) bek. szerint az építési tevékenységhez műszaki ellenőrt kell megbízni, akkor a kivitelezés megkezdésekor a megbízott építési műszaki ellenőr személyét Felügyelőségemnek be kell jelenteni. A kivitelezési munkák során építési naplót kell vezetni.

A fenti rendelet 29. § hatálya alá nem tartozó, de építési hatósági engedély köteles építési tevékenység esetén a kivitelezési tevékenység megkezdését – a megkezdést követő 8 napon belül a 6. sz. melléklet szerinti adattartalommal – be kell jelenteni az építésfelügyeleti hatóságnak.

Az építési tevékenység bejelentés nélküli megkezdése a kivitelezés leállítását vonhatja maga után.

II. Engedélyezési feltételek:

Az engedélyezett létesítmény kivitelezésének megkezdése előtt 30 nappal Engedélyes köteles az érintett útkezelőktől a munkakezdési útkezelői hozzájárulást beszerezni. Az ehhez szükséges forgalomtechnikai kezelői-, szakhatósági- és közmű-üzemeltetői hozzájárulásokat be kell szerezni, és az abban foglaltakat a kivitelezés során be kell tartani.

A kivitelezés megkezdését az engedélyező hatóságnak, az érintett szervezeteknek, szakhatóságoknak, közmű-üzemeltetőknek be kell jelenteni, szükséges esetekben szakfelügyeletet kell kérni. Az útépitést csak a szükséges közműkiváltásokat és védelembe helyezéseket követően lehet megkezdni.

A közműkiváltások, közműépítések kiviteli terveit az Engedélyes jóváhagyásra az illetékes kezelőknek, üzemeltetőknek és hatóságoknak tartozik benyújtani.

Az építés során az érintett ingatlanok megközelíthetőségét, az üzemelő közművek védelmét a gyalogos és kerékpáros biztonságos elhaladását mindenkor lehetővé kell tenni.

A felvonulási, szállítási útvonalként használt utak munkavégzés alatti tisztántartásáról, ill. az eredeti állapot visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni.

A forgalom részére való megnyitás tervezett időpontja előtt **forgalomba helyezési engedélyt kell kérni. A forgalomba helyezési engedélyt az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága által kiadott, jelenleg hatályos, 2007. április 25-én kelt 250/7/2007. számú építési engedély útépitésére, valamint jelen útépitési engedélyben meghatározott útépitésre együttesen kell megkérni.**

A forgalomba helyezési engedélyt a forgalom részére való megnyitás tervezett időpontja előtt az Engedélyes (építtető) köteles Felügyelőségtől megkérni. A kérelemhez csatolni kell 1-1 példányban – de legkésőbb a helyszíni szemlén kell átadni – a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyvet (melynek tartalmaznia kell az érintett szervek és közmű-üzemeltetők nyilatkozatait), az elkészült létesítmény tényleges állapotát rögzítő megvalósulási tervdokumentációt, a beépített anyagok minőségi bizonylatait, valamint a műszaki ellenőr összefoglaló értékelését a kivitelezési munkákról. A forgalomba helyezési eljárás díjköteles.

A műszaki átadás-átvételi eljáráson tett közút és forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás alapján kiadott forgalomba helyezési engedély kézhezvételét követően kerülhet sor az elkészült létesítménynek a közút és forgalomtechnikai kezelője részére történő átadásra.

Felhívom Engedélyes figyelmét arra, hogy a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29/A. § (1)-(2) bekezdése alapján az engedély nélküli útépités esetén az útügyi hatósági eljárási díj tizszereséig, az engedélytől eltérő útépités esetén az útügyi hatósági eljárási díj ötszöröséig terjedő bírság szabható ki.

A határozat csak az engedély jogerőre emelkedését követően, annak számával záradékolt engedélyezési tervvel együtt érvényes.

Engedélyem idegen ingatlanok igény- és birtokbavételére nem jogosít, és nem mentesíti Engedélyest az egyéb, más jogszabályok által előírt szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól, ill. az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el.

Az Engedélyes személyében beállott változást fenti számra hivatkozással Engedélyes köteles bejelenteni Hatóságomnál. Az engedélyben foglalt jogok és kötelezettségek az Engedélyest, vagy jogutódját illetik meg.

Amennyiben az engedélyezett tervek módosítása szükséges, Engedélyes köteles a módosított terveket 3 példányban és a módosítás okát is részletező műszaki leírást a módosított tervek szerint végrehajtandó munkálatok megkezdése előtt Hatóságomnak megküldeni.

Az engedély esetleges átruházásához, szükségszerű meghosszabbításához a Felügyelőségtől engedélyt kell kérni. A tervmódosítás, a meghosszabbítás és az engedély-átruházás díjköteles.

Felhívom Engedélyes figyelmét, hogy a hatósági döntésben megállapított kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket) 125. § a) pontja és 140. § (1) bekezdés d) pontja alapján eljárási bírság szabható ki, amelynek összege a 61. § (2) bekezdés szerint természetes személy

esetén 500.000.-Ft-ig, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000.- Ft-ig terjedhet.

A kötelezettség ismételt megszegése (nem teljesítés) esetén az eljárási bírság a 61. § (3) bekezdés szerint ismételten kiszabható.

Határozatommal szemben fellebbezést a kézhezvételt követő naptól számított 15 napon belül az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Felügyelőségemnél, – 1033 Bp. Mozaik u. 5. – de a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központjához (Bp. VI. ker. Teréz krt. 38.) címzetten lehet előterjeszteni.

A fellebbezésről a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja dönt.

A fellebbezési eljárás az engedélykérelem benyújtásakor hatályos többszörösen módosított 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 2.§.(1) szerint díjköteles. Az úthatósági fellebbezési díj összege az eljárási igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 36.900 Ft.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289926-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.

A feladóvevény másolatát vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.

Amennyiben a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fellebbezés nem történik, vagy valamennyi érintett a fellebbezési jogáról lemond, a határozat jogerőre emelkedik. Erről az Engedélyes BKV Zrt-t (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) a "JOGERŐS" záradékkal ellátott határozatnak és a záradékolt utépítési tervdokumentáció 2 pld-ának megküldésével értesítem.

INDOKOLÁS

A FÖMTERV Zrt. (továbbiakban: Megbízott) a BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság megbízásából Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelőségére (továbbiakban: Felügyelőség) 2013. március 8-án benyújtott kérelmében a Budapest, XI. ker. Móricz Zsigmond körtér Váli u. és Karinthy Frigyes u. közötti szakaszára az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága által kiadott 250/7/2007 számú engedélytől való eltérésre kért engedélyt. Kérelméhez a FÖMTERV Zrt. csatolta a 24.08.010 tervszámú engedélyezési terveket. (Útépítés, Forgalomtechnika, Közműgenpián)

A benyújtott tervek utépítési és villamos peron építésre vonatkozó módosítást tartalmaztak. A kérelmet és a benyújtott tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a Felügyelőség jogelődje, az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága által 2007. április 25-én 250/7/2007 számon kiadott engedély utépítési, vasúthatósági építési (létesítési) és gyalogos-átkelőhely létesítési engedélyre vonatkozott.

Megállapítottam továbbá, hogy az eltérési engedély kérelemben szereplő tervezett változtatások közül csak a Fehérvári út és a Karinthy Frigyes út között a Móricz Zsigmond körtéren átvezető útpálya és járdák módosítása tartozik az engedélyköteles beavatkozások közé.

Az engedélyező hatóság kilétének valamint az engedélyezés feltételeinek tisztázására további egyeztetés vált szükségessé az azóta történt jogszabály módosítások és a szervezeti átalakulások miatt. A 2013. március 18-án megtartott egyeztető tárgyaláson rögzítésre került, hogy a hivatkozott 250/7/2007 számú határozat mind közútépítési, mind vasútépítési szempontból hatályos. Az egyeztető tárgyaláson továbbá meghatározásra került, hogy az engedélykérő az engedélyező szervezeteknek milyen dokumentumot nyújtson be. Az egyeztető tárgyaláson készült jegyzőkönyv az iratanyag része.

A benyújtott dokumentumok, - tervezési határok, érintett ingatlanok, tervmódosítás mibenléte – alapján 2013. április 11-én az utépítési engedélytől való eltérés engedélyezési eljárását megindítottam, melyről hirdetményi úton tájékoztattam az érintetteket.

Megállapítottam, hogy az utépítési engedélyezési eljárás a *budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatósági hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV.26.) Korm. rend. hatálya alá esik. Hivatkozott Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 4. pontja alapján Felügyelőségem hatásköre a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő felszíni létesítmények engedélyezésére, jelen eljárásban a Móricz Zsigmond körtéren átvezető, Váli u. és Karinthy Frigyes u. közötti utépítés módosítására terjed ki.*

2013. április 22-én teljeskörű hiánypótlásra hívtam fel a Megbízottat, melyben többek között a szakhatóságok megkeresése érdekében többlet tervpéldányok megküldését kértem. A 2013. május 8-án, a hiánypótlási határidő lejártá előtt benyújtott többlet tervpéldányok megküldésével 2013. május 9-én

megkerestem a szakhatóságokat, hogy állásfoglalásukat adják meg.

Megbízott kérelmére a hiánypótlási határidőt 2013. július 2-ig meghosszabbítottam.

A Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. 63. §-a és a közúti közlekedésről szóló 1988 évi I tv. 29/B § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján 2013. június 25-én közmeghallgatást tartottam, melyről hirdetményi úton tájékoztattam az érintetteket. A közmeghallgatáson készült jegyzőkönyv az iratanyag részét képezi.

Határozatom létesítési feltételeinek 2. pontjában tett előírásomat a közlekedésbiztonság érdekében, az e-ÚT 03.07.23. Útügyi Műszaki Előírás alapján tettem. Az előírásnál figyelembe vettem, hogy az útpályát nem kötőtpályás jármű használja, ezáltal a kocsiszekrény mozgása nem állandó, az útfelület használata az autóbust vezető személytől és a természeti körülményektől, időjárástól függ. Az út vonatvezetése nem teszi lehetővé az autóbuszok számára a biztonságos kanyarodást, nincs olyan eszköz, építmény, amely a jármű kerekét a belső íven megvezetné. Ezáltal mind a gyalogos, mind a járművezető bizonytalanná válik, amely balesetveszélyt hordoz magában.

A 3. pontjában szereplő kikötést azért tettem, mert a benyújtott tervek a kerékpáros nyomvonalat is tartalmazzák, valamint a forgalomtechnikai kezelő BKK Zrt. kezelői hozzájárulásában a kerékpáros közlekedés kialakítására vonatkozó feltételeket is előír. A kerékpáros átvezetését a Bartók Béla úttól a Karinthy Frigyes út irányába Felügyelőségem forgalombiztonsági szempontból aggályosnak tartja. Mivel ezen kialakítás nem hatósági engedélyköteles beavatkozás, ezért az 1988. évi I. törvény (Kkt.) 34. § (2) bekezdés alapján a közút kezelőjét (forgalomtechnikai kezelőjét) a forgalmi rend felülvizsgálatára kötelezhetem.

A 4. pontjában szereplő előírásomat a forgalombiztonság érdekében, a Kkt. 34. § (2) bekezdését figyelembe véve tettem.

Az 5. pontjában tett előírásomat BKK Zrt. Közúti Közlekedési Divízió 2012. december 13-án kelt 1047/51-51/2012/1051 sz. forgalomtechnikai kezelői hozzájárulásában és a BKV Zrt. 2013. április 8-án kelt nyilatkozatában szereplő ellentmondás feloldása érdekében tettem.

A 8. pontban előírt forgalmi felülvizsgálatra azért van szükség, mert az érintett útszakasz jelenleg jelentős közforgalmat bonyolít le, amely az átalakítás után elzárásra kerül a közforgalom elől.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságok hozzájárulásukban megfogalmazott kikötéseket a következőkkel indokolták:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala Hatósági Osztály 2013. május 23-án kelt, OH/16674-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Szakhatósági feladatomat budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 89/2007. (IV.26.) Kormányrendelet, valamint a közreműködést igénylő ügyben érintett hatóság eljárására vonatkozó jogszabály előírásaira is figyelemmel láttam el.

Az elektronikus hírközlési építmények megközelítését keresztezését az elektronikus hírközlési építmények egyéb nyomvonalas építményfajtákkal való keresztezéséről, megközelítéséről és védelméről szóló 8/2012. (1.26.) NMHH rendelete szabályozza.

A szakhatósági eljárást a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. §-a szabályozza.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettes 2013. május 28-án kelt, 1783-2/2013/HAT. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A BKV Zrt. (1072 Budapest, Akácfa utca 15.) megbízásából eljáró Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) kérelmére indult eljárásban, a Budapest, XI. kerület Móricz Zs. körtér utépítési engedélytől való eltérés utépítési engedélyének megadásához tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából az engedélyező hatóság megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

Az elsőfokú szakhatósági eljárásban, a megkeresésben és annak mellékleteiben foglaltak átvizsgálása alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg szakhatósági állásfoglalásomat.

Rendelkező részben tett kikötéseim indokolása:

Ad./1. A 28/2011. (IX. 6.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat (továbbiakban OTSZ) 439. alapján (4) alapján: A vízszervezési helyet úgy kell kialakítani, hogy az tűzoltó gépjárművel mindenkor megközelíthető, az oltóvíz akadálytalanul kivehető legyen.

Az OTSZ 443. alapján (4) alapján: A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább egy sáv közlekedési út szabadon maradjon.

Ad./2. A módosított 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése értelmében, a tűzoltóság készenléti szerveinek gyors helyszínre vonulásának biztosítása érdekében szükséges.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén:

„Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.” alapul.

Hatóságom hatáskörét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés: „A Kormány első fokú tűzvédelmi szakhatóságként a területi szervet jelöli ki a) a kormányrendeletben meghatározott, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárásokban, b) a polgári repülőtereket, a metró és földalatti vasúti létesítményeket, valamint az Országház, Országgyűlési Irodaház, Miniszterelnökség létesítményeit érintő közigazgatási hatósági eljárásokban, c) az alábbi építmények építésiügyi hatósági eljárásaiban az első végleges használatbavételig:
ca) magas építmények,
cb) a 20 000 m² összesített szint alapterületűnél nagyobb középmagas építmények,
cc) a 4000 főnél nagyobb befogadó képességű művelődési, kulturális rendeltetésű közhasználatú építmények,
cd) az 10000 főnél nagyobb befogadó képességű sport rendeltetésű közhasználatú építmények,
ce) az 50 MW és annál nagyobb teljesítményű erőművek,
cj) a fekvőbeteg ellátásra, továbbá mozgásukban korlátozottak elhelyezésére szolgáló középmagas építmények, amennyiben az elhelyezés 13,65 méter felett történik,”
valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése, és 3. melléklete:

„A Kormány a 3. mellékletben meghatározott feltételek fennállása esetén, a közutak, a közforgalom elől el nem zárt magánutak, a kerékpárutak, a gyalogutak, a gyalog- és kerékpárutak, a járdák, valamint ezek műtárgyai és tartozékai építésének, korszerűsítésének, fennmaradásának és megszüntetésének engedélyezésére, építésének elvi engedélyezésére, forgalomba helyezésének ideiglenes engedélyezésére irányuló eljárásban, valamint - ha a kérelem a szakhatóság korábbi állásfoglalásában foglalt feltételeket érinti - az építési engedélyben foglaltaktól való eltérés engedélyezésére irányuló eljárásban, a szakági tervek felelős tervezői jogosultságának a vizsgálata kérdésében, valamint a 3. mellékletben meghatározott szakkérdésben, a 3. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

határozza meg.

Területi illetékességemet a 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról 1. sz. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak:

„A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg” figyelembevételével zártam ki.

Kérem, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásomat a kiadásra kerülő határozatba belefoglalni, annak 1 példányát - iktatószámunk feltüntetésével - igazgatóságunknak megküldeni szíveskedjen.”

Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztály Vasúti Pálya és Híd Osztály 2013. május 29-én kelt, UVH/VF/2193/5/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Felügyelőség 2013. május 17-én hivatkozott számon benyújtott megkeresésében a Budapest, XI. kerület Móricz Zsigmond körtér útépitési engedélyétől való eltérés ügyében szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

Az ÚVH Hivatal a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. melléklet 4. pontja alapján jár el szakhatóságként az ügyben.

A szakhatósági állásfoglalás kialakításánál az alábbi dokumentációkat vizsgáltam meg:

- szakhatósági megkereső levél terv mellékletei:
 - o Móricz Zsigmond körtér állomás, Tsz. 24.08.010: Útépités C07-KIV-MO-UTE-UT 03-13-02-10 tervdokumentáció,
 - o Móricz Zsigmond körtér állomás, Tsz. 24.08.010: Forgalomtechnika C07-KIV-MO-UTE-01 02-12-10-19 tervdokumentáció és
 - o Móricz Zsigmond körtér állomás, Tsz. 24.08.010: Közmű generálterv C07-KIV-MO-KOZ-01 R001 00-13-03-05 tervrajz; valamint
- BKV Zrt. mint üzemeltető 2013. április 08-án kelt, 1781713-3120131178. számú, kikötésekkel megadott üzemeltetői hozzájárulása.

Szakhatósági hozzájárulásomat a fenti dokumentációk alapján, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. 1. § (6) bekezdése figyelembe vételével a rendelkező részben foglaltak feltételekkel adtam meg.

Döntésem során a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörömben és a 2. § (6) bekezdésében megjelölt illetékességi területemen jártam el.

Az önálló fellebbezés kizárásáról és a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2013. július 11-én kelt, 14/05726-9/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége BF/UO/NS/A/327/19/2013. iktatószámú végzésével szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében kereste meg az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséget (a továbbiakban: Főfelügyelőség) a Budapest XI. Móricz Zs. körtér útépitési engedélytől való eltérés útépitési engedélyezési eljárása ügyében a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 89/2007. Korm. rendelet) alapján.

Tárgyi eljárásban a Főfelügyelőség 14/05726-3/2013. számú felhívásának eleget téve a BKV Zrt. a szakhatósági eljárásnak a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 6/A. (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet VI. fejezet 4.1. pontja szerinti 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette.

Tárgyi beruházás nem közvetlenül a Budapest 4. számú metróvonallal kapcsolatos, hanem közvetetten hozzá kapcsolódó útépitési beruházás.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: NKHr.) 8/A. § (2) bekezdése szerint: „A Kormány a 3. mellékletben meghatározott feltételek fennállása esetén, a közutak, a közforgalom elől el nem zárt magánutak, a kerékpárutak, a gyalogutak, a gyalog- és kerékpárutak, a járdák, valamint ezek műtárgyai és tartozékai építésének, korszerűsítésének, fennmaradásának és megszüntetésének engedélyezésére, építésének elvi engedélyezésére, forgalomba helyezésének ideiglenes engedélyezésére irányuló eljárásban, valamint - ha a kérelem a

szakhatóság korábbi állásfoglalásában foglalt feltételeket érinti - az építési engedélyben foglaltaktól való eltérés engedélyezésére irányuló eljárásban, a szakági tervek felelős tervezői jogosultságának a vizsgálata kérdésében, valamint a 3. mellékletben meghatározott szakkérdésben, a 3. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki. Az eljárásban hozott döntést az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal, a főváros területén a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatósággal is közölni kell."

Az eljárás megindulásakor (2012. április 20-án) hatályos NKHr. 3. számú mellékletének 8. pontja szerint a környezetvédelmi hatóságnak az alábbiak szerint van szakhatósági jogköre:

	Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés
8.	Főút, összekötő út, bekötőút és állomáshoz vezető út, belterületi gyorsforgalmi út, belterületi elsőrendű főút, belterületi másodrendű főút, gyűjtőút, közforgalom elől el nem zárt magánút, parkoló, zajárnyékoló fal, zajárnyékoló töltés, valamint - a nem kizárólag gyalogos vagy kerékpáros forgalom lebonyolítására szolgáló - híd, felüljáró, alagút, aluljáró engedélyezése esetén.	Annak elbírálása kérdésében, hogy a) a tevékenység a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, b) az adott tevékenység megfelel-e az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek és előírásoknak, a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak, valamint a védelmi övezet kijelölési szabályainak, c) az engedélyezési tervdokumentáció és a létesítmény zajkibocsátása kielégíti-e a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeit, d) az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek és ivóvízbázisok állapotának védelmére, továbbá a vizek lefolyási viszonyainak vizsgálatára vonatkozó követelményeinek, e) az építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása megfelel-e a hulladékgazdálkodási követelményeknek, f) a tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

Tárgyi ügyben szakhatósági jogkörben eljárva a NKHr. 3. sz. melléklet 8. pontjában felsorolt szakkérdéseket kell vizsgálni.

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) KTVF: 1617-11/2012. számú határozatában adott környezetvédelmi engedélyt a Budapesti Közlekedési Zrt. részére a Budapest XI. kerület, 4-es metróvonal I. szakaszhoz kapcsolódó Kelenföldi pályaudvar térsége (Kelenföld nyugati kijárat - Őrmező) M1 - M7 autópálya közös bevezető szakaszához kapcsolódó úthálózat, autóbussz végállomás és P+R parkoló létesítésére, valamint a Sasadi-árok tervezett vízlevezető korrekciójára. A Főfelügyelőség másodfokú eljárása során a Felügyelőség 1617-11/2012. számú elsőfokú határozatát 14/05199-20/2012. számú határozatával megváltoztatta, majd 14/05199- 24/2012. számú határozatával ezt a határozatot módosította. Mindkét határozat jogerőre emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a jogerős környezetvédelmi engedély a tárgyi beruházásra vonatkozóan is vizsgálta a tevékenység környezeti hatásait, jelen eljárás során a környezeti hatások jelentőségének vizsgálata nem szükséges és nem indokolt.

A rendelkezésre álló iratok alapján, az egyes környezeti elemek vonatkozásában az alábbi megállapítások tehetők.

Zajvédelem

A Móricz Zsigmond körtér forgalmi rendje megváltozik a jóváhagyott engedélyhez képest. A körtér keleti részén olyan útpálya épül, melyre a Fehérvári út felől csak a tömegközlekedés járművei, engedéllyel rendelkező áruszállító járművek és kerékpárosok hajthatnak be.

Az út megépítésével a jelenlegi közlekedésből származó zajterhelés nem növekszik, ezért zajvédelmi szempontú kikötés előírása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelem

Az útépités során az építési munkálatok, a területrendezés, valamint a szállító munkagépek üzemeltetéséből származó légszennyező anyagok okoznak időszakosan levegőterhelést, melyek a létesítés időszakára korlátozódnak.

A létesítendő úthoz kapcsolódó közúti közlekedés a levegőterhelést nem befolyásolja jelentős mértékben.

A rendelkező részben szereplő kikötéseket a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a alapján tettem, amely szerint:

„Tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”

Hulladékgazdálkodás

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényben (továbbiakban: Hgt.) foglaltaknak megfelelően a kivitelezési tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.

Az építőipari kivitelezési tevékenységekről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete szerinti elszámolási kötelezettséget írtam elő.

A hulladék termelőjének, birtokosának kötelezettségeit a Hgt. 13. § (1)-(2) bekezdése, a keletkező hulladékokkal kapcsolatos adminisztrációs kötelezettségeket a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet írja elő.

Hulladékgazdálkodási szempontból a fentiek figyelembevételével tettem meg a kikötéseket.

Vízvédelem

Az útépítéssel érintett terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fav.) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100 000-es méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából kevésbé érzékeny és érzékeny területen található, hidrogeológiai védőterületet nem érint.

A csatornázási terv szerint a 1-0-0 és 2-0-0 jelű csatornát tervezik megépíteni, valamint az Út kialakításának tervezett módosítása miatt víznyelők és folyókák áthelyezésre kerülnek. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a 136/2013 ÉIG számú levélben a csapadékvíznek az egyesített rendszerű csatornára történő rákötéshez, előírások és kikötések megtételével hozzájárult.

Megállapítható, hogy két csatornát terveznek megépíteni és annak lehetősége sem zárható ki, hogy az építése során olyan vezeték kerül feltárássra melyet a térképek nem jelöltek.

A csapadékvíz csatorna építése vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg, továbbá a vízvezeték, szennyvíz és csapadékvíz-elvezető csatorna elbontása, áthelyezése is csak jogerős vízjogi engedély birtokában végezhető el.

A rendelkező részben szereplő kikötéseket az alábbiak alapján írtam elő:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. évi törvény 28. § (1) bekezdése szerint:

„Vízjogi engedély szükséges - jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízellátási megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez üzemeltetéséhez valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).”

A Fav. 19. § (1) bekezdése alapján:

„A környezethasználó a felszín alatti vízben, illetve földtani közegben okozott szennyezést, illetve károsodást a felügyelőségnek köteles bejelenteni, illetőleg azonnali beavatkozást igénylő környezet károsodás esetén köteles megkezdni a kárelhárítást a külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően.”

Fentiekre tekintettel az engedély kiadásához a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-ának (1) bekezdése, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 25. §-ának a) pontja, 28. b) pontja, 28/A. §-a és 32. §-a, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése, és a 3. mellékletének 8. pontja alapján hoztam meg.

Szakhatósági állásfoglalással szemben az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése zárja ki."

Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály 2013. július 23-án kelt, BPB/007/04752-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Engedélyező hatóság az előtte 2012. április 20-án indult, folyamatban lévő útépitési engedélyezési eljárásban a hivatkozott számú végzésében megkereste Hivatalomat elsőfokú szakhatósági állásfoglalás megadása iránt.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

Az Ngt. 2. § (1) bekezdésének b) pontja szerint: „Kiemelt jelentőségű ügyben első fokon szakhatóságként a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az ügyfajára vonatkozó különös eljárási szabályok szerint a másodfokú eljárásban szakhatóságként kijelölt hatóság jár el.”

A 89/2007. R. 1. § (3) bekezdése szerint: „Azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajára vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervezet a 2. számú melléklet határozza meg.”

A 89/2007. R. 2. számú mellékletének 1. pontja rendelkezik a vasúthatósági engedélyezési eljárások esetén az ügyben eljáró szakhatóságokról, amely szerint az utügyi építési engedélyezési eljárással összefüggésben a vizsgálandó szakkérdések tekintetében Hivatalom nem került kijelölésre.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban 263/2006. R.) 8/A. § (2) bekezdése szerint: „A Kormány a 3. mellékletben meghatározott feltételek fennállása esetén, a közutak, a közforgalom elől el nem zárt magánutak, a kerékpárutak, a gyalogutak, a gyalog- és kerékpárutak, a járdák, valamint ezek műtárgyai és tartozékai építésének, korszerűsítésének, fennmaradásának és megszüntetésének engedélyezésére, építésének elvi engedélyezésére, forgalomba helyezésének ideiglenes engedélyezésére irányuló eljárásban, valamint - ha a kérelem a szakhatóság korábbi állásfoglalásában foglalt feltételeket érinti - az építési engedélyben foglaltaktól való eltérés engedélyezésére irányuló eljárásban, a szakági tervek felelős tervezői jogosultságának a vizsgálata kérdésében, valamint a 3. mellékletben meghatározott szakkérdésben, a 3. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki. Az eljárásban hozott döntést az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal, a főváros területén a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatósággal is közölni kell.

A 263/2006. R. 3. mellékletének 9. pontja értelmében a helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmény esetén annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, a közlekedési hatóság utak építési engedélyezési eljárásaiban kijelölt szakhatóság a másodfokú eljárásban a fővárosi és megyei kormányhivatal.

A fent hivatkozott jogszabályhelyekben foglaltak figyelembevételével Hivatalom a 263/2006. R. 3. mellékletének 9. pontjában meghatározott szakkérdések vizsgálata körében rendelkezik elsőfokú szakhatósági hatáskörrel.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdésének b) pontja szerint: „Természeti területet [15. § (1) bekezdés] és más - e törvény 22. §-a alapján - védelemre érdemes földterületet helyi jelentőségű terület esetén rendeletben a települési - Budapesten a fővárosi - önkormányzat nyilvánít védetté.”

Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban 25/2013. R.) 7. §-ának 10-12. pontjai szerint: „Budapest Főváros Közgyűlése a következő területeket helyi jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánítja:

10. Budai Arborétum természetvédelmi terület: a terület védetté nyilvánításának célja a hazai oktatásban, kutatásban kimagasló szerepet betöltő botanikai gyűjtemény megőrzése, mely a főváros egyik legjelentősebb, több mint 1400 fás szárú fajt és fajtát bemutató gyűjteményes kertje. E rendelet 10. melléklete tartalmazza a terület természetvédelmi kezelési tervét.

11. Rupp-hegy természetvédelmi terület: a terület védetté nyilvánításának célja a természetes növénytakaságokkal rendelkező, számos védett, valamint veszélyeztetett állat- és növényfaj élőhelyének megőrzése, illetve az itt található földtani értékek védelme. E rendelet 11. melléklete tartalmazza a terület természetvédelmi kezelési tervét.

12. Kőérberki szikes rét természetvédelmi terület: a terület védetté nyilvánításának célja a főváros egyetlen megmaradt sziki növénytakaságának megőrzése, mely alatt rendkívül jelentős keserűvíz-élőhely található. E rendelet 12. melléklete tartalmazza a terület természetvédelmi kezelési tervét."

A 25/2013. R. 10. mellékletének 1-2. pontja szerint: „Budai Arborétum természetvédelmi terület adatai és természetvédelmi kezelési terve: 1. Budapest XI. kerület, Ménesi út 43-45., Villányi út 29-31. és 35-43. alatti kert, a Budapesti Corvinus Egyetem Arborétuma, 89 452 m² területtel. 2. Érintett helyrajzi számok: 4938 és 5094.”

A 25/2013. R. 11. mellékletének 1-2. pontja szerint: „Rupp-hegy természetvédelmi terület adatai és természetvédelmi kezelési terve: 1. Budapest XI. kerület, Rupphegyi út-Rupphegyi köz-Ördögórom lejtő által határolt, 78 445 m² terület. 2. Érintett helyrajzi számok: 1478/4 és (1345/5).”

A 25/2013. R. 12. mellékletének 1-2. pontja szerint: „Kőérberki szikes-rét természetvédelmi terület adatai és természetvédelmi kezelési terve: 1. Budapest XI. kerület, Poprádi út-Keserűvíz utca-Kétyölgy utca-Kőérberki út-Hosszúrét út által határolt, 447 343 m² kiterjedésű terület. 2. Érintett helyrajzi számok: 1039/2, 1052/2, 1055, 1056, 1084/2, 1090/4, továbbá az EOVS szerint meghatározott töréspontok által határolt ingatlanrészekből, az 1039/1 ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú területből 146 635 m² nagyságú területrészt: (Keleti rész: E646471-N234742, E646555-N234851, E646566-N234838, E646585-N234830, E646600-N234819, E646603-N234821, E646614-N234814, E646619-N234817, E646665-N234778, E646672-N234777, E646780-N234684, E646817-N234642, E646849-N234592, E646838-N234532, E646702-N234582, E646683-N234581, E646665-N234573, E646633-N234530, E646614-N234534, E646600-N234553, E646634-N234584, E646601-N234616, E646569-N234599; Déli rész: E646836-N234525, E646832-N234517, E646734-N234446, E646722-N234434, E646706-N234433, E646643-N234386, E646580-N234442, E646636-N234501, E646695-N234453, E646715-N234474, E646648-N234536, E646682-N234573, E646698-N234575; Nyugati rész: E646155-N234858, E646189-N234809, E646540-N234480, E646591-N234542, E646459-N234735, E646218-N234936); az (1053/1) ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú területből 8056 m² nagyságú területrészt: (E646155-N234858, E646189-N234809, E646643-N234386, E646706-N234433, E646722-N234434, E646734-N234446, E646832-N234517, E646836-N234525, E646981-N234477, E646979-N234463, E646835-N234511, E646737-N234443, E646727-N234433, E646707-N234427, E646692-N234413, E646646-N234381, E646636-N234382, E646184-N234805, E646151-N234853).”

Az építési munkával érintett tárgyi helyszín tervezési területét megvizsgálva megállapítottam, hogy az építési munka kivitelezése nem helyi jelentőségű védett természeti területeken és azokkal nem határos elhelyezkedésére tekintettel azokra közvetlen hatást nem gyakorló módon valósulna meg.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Ket.) 20. § (1) bekezdése szerint: „A hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kijelölés alapján köteles eljárni.”

A Ket. 22. § (1) bekezdése szerint: „A hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.”

A Ket. 44. § (1) bekezdése szerint: „Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”

A Ket. 45/A. § (2) bekezdése szerint: „A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.”

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése szerint: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Az előzőekben hivatkozott jogszabályi előírások alapján, a fenti következtetéssel megállapítottam, hogy Hivatalomnak a tárgyi ügyben szakhatósági hatásköre nincs, ezért jelen végzésem rendelkező részében az Engedélyező hatóság megkeresésére indult elsőfokú szakhatósági eljárást a Ket. 45/A. § (3) bekezdésében foglaltak alapján megszüntettem.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem, miszerint: A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Végzésemet a fenti jogszabályok, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján zártam ki, miszerint a végzés – a törvényben sorolt kivételektől eltekintve - csak a határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége az Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 20. § g) pontján, 10. § (1) bekezdésén, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén, 8. § a) pontján alapul.

Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Hivatalvezető 2013. július 15-én kelt, BP-5D-001/02132-4/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Engedélyező hatóság előtt a Budapesti Közlekedési Zrt. (1072 Budapest, Akácfa u. 15. szám, a továbbiakban Kérelmező) képviseletében a Főmterv Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37. szám) által 2012. április 20-án előterjesztett kérelmére közúthatósági engedélyezési eljárás indult.

Engedélyező hatóság előtt folyamatban lévő közúthatósági hatósági engedélyezési eljárásban megkereste Hivatalomat szakhatósági állásfoglalás adásának ügyében.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4es metróvonal Kelenföldi pályaudvar Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

A 89/2007. R. 1. § (3) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„1. § (3) Azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervezet a 2. számú melléklet határozza meg.”

A 89/2007. R. 2. számú mellékletének 4. pontjában meghatározott Budapesti 4. számú metróvonal építéséhez kapcsolódó felszíni rendezési munkák útügyi engedélyezési ügyekben Hivatalom nem került kijelölésre.

Az Ngt. 2. § (1) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„2. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben első fokon

a) szakhatóságként a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az ügyfajtára vonatkozó különös eljárási szabályok szerint a másodfokú eljárásban szakhatóságként kijelölt hatóság jár el.”

Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (8) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„1. § (8) Azokban az esetekben, amikor az ügyfajtára vonatkozó jogszabály általános építésügyi szakkérdésben szakhatóság közreműködését rendeli el, a Kormány a kiemelt jelentőségű ügyben a

kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításról szóló kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - szakhatóságként első fokon a (2) bekezdés szerinti hatóságot, másodfokon az (5) bekezdés szerinti hatóságot jelöli ki."

Jelen közúthatósági engedélyezés ügyében a vonatkozó különös eljárási szabály a Nemzeti Közlekedésügyi Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban 263/2006. R.), amelynek 8/A. § (2) bekezdése a következőképpen szabályoz:

„8/A. § (2) A Kormány a 3. mellékletben meghatározott feltételek fennállása esetén, a közutak, a közforgalom elől el nem zárt magánutak, a kerékpárutak, a gyalogutak, a gyalog- és kerékpárutak, a járdák, valamint ezek műtárgyai és tartozékai építésének, korszerűsítésének, fennmaradásának és megszüntetésének engedélyezésére, építésének elvi engedélyezésére, forgalomba helyezésének ideiglenes engedélyezésére irányuló eljárásban, valamint - ha a kérelem a szakhatóság korábbi állásfoglalásában foglalt feltételeket érinti - az építési engedélyben foglaltaktól való eltérés engedélyezésére irányuló eljárásban, a szakági tervek felelős tervezői jogosultságának a vizsgálata kérdésében, valamint a 3. mellékletben meghatározott szakkérdésben, a 3. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságokat jelöli ki. Az eljárásban hozott döntést az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal, a főváros területén a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatósággal is közölni kell."

A 263/2006. R. 3. számú mellékletének 11. pontja szerint a tárgyi útépitési engedélyezési eljárásban a szakhatóság bevonásának és közreműködésének feltétele minden közúthatósági eljárástípus esetén szükséges, valamint a vizsgálandó szakkérdés településrendezési eszközökkel való megfelelés kérdése.

Az Ngt. 2. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (8) bekezdésében és a 263/2006. R. 8/A. § (2) bekezdésében, valamint ugyanezen jogszabályhelyen megjelölt 3. számú melléklet 11. pontjában meghatározottak alapján tárgyi ügyben elsőfokú építésügyi szakhatóságként Hivatalom jár el.

Jelen szakhatósági eljárásomban rendelkező részben rögzített állásfoglalásom kialakításakor a következőket állapítottam meg:

A tárgyi építési területet magában foglaló területen a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Budapest Főváros Közgyűlésének Önkormányzati rendelete (a továbbiakban BVKSZ), a Fővárosi Szabályozási Kerettervről szóló 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. Rendeletének 1. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott keretszabályozási övezeteket és egyéb szabályozási elemeket tartalmazó 1:4000 méretarányú térképe (a továbbiakban FSZKT), valamint Budapest Főváros XI. Kerületi Önkormányzatának Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003. (X. 21.) XI. ÖK sz. rendelete (a továbbiakban KVSZ) és a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003. (X. 21.) XI. ÖK sz. rendeletnek a Budapest XI. kerület, Móricz Zsigmond körtér és térsége kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosításáról szóló 16/2005. (IV. 27.) XI. ÖK számú rendeletének 2. számú melléklete szerinti szabályozási tervlap (a továbbiakban KSZT) van hatályban.

Szakhatósági eljárásom során megállapítottam, hogy a közúthatósági engedély iránti kérelemmel érintett útszakasz tervezett építése

- az országos (az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet OTÉK),
- a fővárosi (BVKSZ, FSZKT) és a
- és a helyi (KVSZ/KSZT)

településrendezési eszközökkel jelen állásfoglalás rendelkező részében tett kikötésekkel) nem ellentétes.

A fent leírtak figyelembevételével jelen szakhatósági állásfoglalásomban a közúthatósági engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárultam.

A szakhatósági állásfoglalásom kikötései a KVSZ 17. § (1) és (8) bekezdésein alapulnak, miszerint:

„17. § (1) Közterület rendezése, felújítása során akadálymentes használatot kell biztosítani.

(8) A közvilágítási oszlopok és a tömegközlekedés vezetőktartó oszlopa járdavédelemre szolgáló akadályozó oszlopsor, az egyes utcaszakaszokon, a köztereken, közparkokban azonos kivételűk legyenek."

A szakhatósági eljárásért az építésügyi hatóság szakhatóságként való eljárásáért megfizetendő igazgatási szolgáltatási díjakat az építésügyi hatóságot, mint szakhatóságot a szakhatósági eljárásért megillető, továbbá az építési, a bontási és a használatbavételi bejelentésre vonatkozó igazgatási szolgáltatási díjról szóló 24/2011. (VII. 21.) BM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, amely megfizetést igazoló iratot az Engedélyező hatóság Hivatalomnak 2013. július 12-én megküldte.

Az eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a Ket. 158. § (1) - (3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Ngt. 5. § (1) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidőn belül adtam meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (8) bekezdésében meghatározottak figyelembevételével, az Ngt. 2. § (1) bekezdés b) pontján, a 89/2007. R., valamint a 263/2006. R. 8/A. § (2) bekezdésén és az ugyanezen jogszabályhelyen megjelölt 3. számú melléklet 11. pontján, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. Törvény (Khtv.) 20. § g) pontján, 10. § (1) bekezdésén, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet (Khkorm.) 1. § (1) bekezdésén, 24. § (3) bekezdésén, 8. § a) pontján alapul."

Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Hivatalvezető 2013. július 23-án kelt, BP-5D-001/02132-5/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Engedélyező hatóság előtt a Budapesti Közlekedési Zrt (1072 Budapest, Akácfa u. 15. szám, a továbbiakban Kérelmező) képviseletében a Főmterv Zrt (1024 Budapest, Lövház u. 37. szám) által, 2012. április 20-án előterjesztett kérelmére közúthatósági engedélyezési eljárás indult.

Engedélyező hatóság előtt folyamatban lévő közúthatósági hatósági engedélyezési eljárásban megkereste Hivatalomat szakhatósági állásfoglalás adásának ügyében.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

Jelen közúthatósági engedélyezés ügyében a vonatkozó különös eljárási szabály a Nemzeti Közlekedésügyi Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban 263/2006. R.), amelynek 8/A. § (2) bekezdése a következőképpen szabályoz:

„8/A. § (2) A Kormány a 3. mellékletben meghatározott feltételek fennállása esetén, a közutak, a közforgalom elől el nem zárt magánutak, a kerékpárutak, a gyalogutak, a gyalog- és kerékpárutak, a járdák, valamint ezek műtárgyai és tartozékai építésének, korszerűsítésének, fennmaradásának és megszüntetésének engedélyezésére, építésének elvi engedélyezésére, forgalomba helyezésének ideiglenes engedélyezésére irányuló eljárásban, valamint - ha a kérelem a szakhatóság korábbi állásfoglalásában foglalt feltételeket érinti - az építési engedélyben foglaltaktól való eltérés engedélyezésére irányuló eljárásban, a szakági tervek felelős tervezői jogosultságának a vizsgálata kérdésében, valamint a 3. mellékletben meghatározott szakkérdésben, a 3. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki. Az eljárásban hozott döntést az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal, a főváros területén a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatósággal is közölni kell.”

A 263/2006. R. 3. számú mellékletének 10. sora szerint:

„Ha az út régészeti lelőhelyen, vagy régészeti védőövezet területén valósul meg, ha az út műemléki területen vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő módon valósul meg, annak elbírálása kérdésében, hogy a tervezett út, építmény, tevékenység a kulturális örökség védelme

jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.”

Az Ngt. 2. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (8) bekezdésében és a 263/2006. R. 8/A. § (2) bekezdésében, valamint ugyanezen jogszabályhelyen megjelölt 3. számú melléklet 11. pontjában meghatározottak alapján tárgyi ügyben elsőfokú építésügyi szakhatóságként Hivatalom jár el.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom kialakításakor a tervezett építési munkák tekintetében a régészeti örökség védelmére tekintettel a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályi előírásokban foglaltakra figyelemmel a következőket állapítottam meg:

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban 393/2012. R.) 13. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 3. számú mellékletének A. pontja a következőképpen rendelkezik:

„13. § (1) A szakhatósági hatáskörében eljáró örökségvédelmi hatóság a régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket, műemléki területet vagy világörökségi területet érintő ügyben a 3. mellékletben meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A kérelemmel érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 20. pontja alapján a nyilvántartás szerinti régészeti lelőhely, amelyek a nyilvántartásban 66476,41616,41658, 75225,15014,57150 azonosító számokon szerepel.

A benyújtott tervdokumentációból megállapíthatóan a tervezett építési munka a Kötv. és a 393/2012. R. előzőekben idézett jogszabályhelyein előírtaknak megfelel, ezért az Engedélyező hatóság eljárásában az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat kikötésekkel megadtam.

Jelen szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében tett kikötéseket az alábbi jogszabályok alapján tettem:

1. A Kötv. 22. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, miszerint „A megelőző feltárás részeként a régészeti lelőhelyen - a hatóság eltérő rendelkezésének hiányában - próbafeltárást kell végezni. A régészeti érintettség mértékétől függően - külön jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén - a hatóság régészeti megfigyelést írhat elő.”
2. A Kötv. 19. § -27. § -ban, valamint a régészeti lelőhely és a műemléki érték védetté nyilvánításáról, nyilvántartásáról és a régészeti feltárás részletes szabályairól szóló 80/2012. (XII. 28.) BM rendelet 10. § -20. §-ban szabályozottak szerint.
3. A Kötv. 20. § (2) bekezdésében szabályozottak szerint „Régészeti feltárást a területileg illetékes megyei múzeum (a fővárosban a Budapesti Történeti Múzeum), valamint a Magyar Nemzeti Múzeum és más régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeum, a régészeti tanszékkel rendelkező egyetemek és a Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézete, illetve a hatóság végezhetnek. Az ország területén lévő régészeti lelőhely tudományos terv szerinti komplex feltáráására a Magyar Nemzeti Múzeumnak elsőbbsége van.”

A szakhatósági eljárásért az építésügyi hatóság szakhatóságként való eljárásáért megfizetendő igazgatási szolgáltatási díjakat az építésügyi hatóságot, mint szakhatóságot a szakhatósági eljárásért megillető, továbbá az építési, a bontási és a használatbavételi bejelentésre vonatkozó igazgatási szolgáltatási díjról szóló 24/2011. (VII. 21.) BM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díj megfizettetett, amely megfizetést igazoló iratot az Engedélyező hatóság Hivatalomnak 2013. július 12-én megküldte.

Az eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 158. § (1) - (3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Ngt. 5. § (1) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidőn belül adtam meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a 393/2012. R. 2. § (1) bekezdésének a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 20. sorában meghatározottakon, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (8) bekezdésében meghatározottak figyelembevételével, az Ngt. 2. § (1) bekezdés b) pontján, a 89/2007. R. 1. § (1) és (3) bekezdésein, valamint a 263/2006. R. 8/A. § (2) bekezdésén és az ugyanezen jogszabályhelyen megjelölt 3. számú melléklet 11. pontján, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. Törvény (Khtv.) 20. § g) pontján, 10. § (1) bekezdésén, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet (Khhkorm.) 1. § (1) bekezdésén, 24. § (3) bekezdésén, 8. § a) pontján alapul."

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettes 2013. július 8-án kelt, 2065-3/2013/HAT. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A BKV Zrt. (1072 Budapest, Akácfa utca 15.) megbízásából eljáró Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) kérelmére indult eljárásban, a Budapest, XI. kerület Möricz Zs. körtér utépítési engedélytől való eltérés utépítési engedélyének megadásához polgári védelmi szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából az engedélyező hatóság megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

Az elsőfokú szakhatósági eljárásban, a megkeresésben és annak mellékleteiben foglaltak átvizsgálása alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg szakhatósági állásfoglalásomat.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén:

„Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.” alapul.

Hatóságom hatáskörét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése, és 3. melléklete:

„A Kormány a 3. mellékletben meghatározott feltételek fennállása esetén, a közutak, a közforgalom elől el nem zárt magánutak, a kerékpárutak, a gyalogutak, a gyalog- és kerékpárutak, a járdák, valamint ezek műtárgyai és tartozékai építésének, korszerűsítésének, fennmaradásának és megszüntetésének engedélyezésére, építésének elvi engedélyezésére, forgalomba helyezésének ideiglenes engedélyezésére irányuló eljárásban, valamint - ha a kérelem a szakhatóság korábbi állásfoglalásában foglalt feltételeket érinti - az építési engedélyben foglaltaktól való eltérés engedélyezésére irányuló eljárásban, a szakági tervek felelős tervezői jogosultságának a vizsgálata kérdésében, valamint a 3. mellékletben meghatározott szakkérdésben, a 3. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”
határozza meg.

Területi illetékességemet a 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról 1. sz. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak:

„A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.” figyelembevételével zártam ki.”

Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály 2013. május 27-én kelt, 01000/28109/2013. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A megküldött tervdokumentációt áttanulmányoztam, a helyszínt megtekintettem, hiányosságot nem tapasztaltam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a Nemzeti Közlekedési Hatáságról szóló 263/2006. (XII. 20k) Kormány Rendelet 3. mellékletének 2.1 pontja alapján állapítja meg.”

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv 2013. május 23-án kelt, V-R-021/05527-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály BF/UO/NS/A/327/19/2013. iktatószámú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte Bp. XI. ker. Móríc Zsigmond körtér útépitési engedélytől való eltérés útépitési engedélyezési eljárásában.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdése szerint:

„A hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.”

A Ket. 44. § (3) bekezdése értelmében:

„Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.”

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján:

„Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

A budapesti 4. metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósulásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségűvé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (3) bekezdése kimondja, „Azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervezet a 2. számú melléklet határozza meg.”

A Nemzeti Közlekedési Hatáságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet közreműködő szakhatóságként az egészségügyi szakhatóságot nem nevesíti a közlekedési hatóság útengedélyezési eljárásaiban.

A fentieket figyelembe véve az adott ügyfajtára - jelen esetben útengedélyezési eljárásban - vonatkozóan szakhatóságként nem vagyunk nevesítve, ezért a R. 1. § (3) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügyek esetében sem rendelkezünk szakhatósági hatáskörrel.

Mindezek alapján a Ket. 45/A. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági eljárást megszüntetem. Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Döntésemet - a Ket. 71. § (1), illetve 72. § (2) bekezdésében szabályozott formában - a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.”

Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala Földmérési és Földügyi Osztály 2013. május 29-én kelt, 10.061/2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Engedélyes benyújtotta a Felügyelőségre a Budapest XI. kerület, Móríc Zsigmond körtérre vonatkozó a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága által 2007. április 25. napján hozott, azóta hatályban lévő 250/2007. számú engedélytől való eltérés jóváhagyásához szükséges dokumentációt, amelyre a budapesti 4-es metróvonal, Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján útépitési engedélyezési eljárás indult.

A Felügyelőség a Korm. rendelet 2. számú mellékletének 3. és 4. pontja alapján megkereséssel fordult hatóságomhoz.

Megállapítottam, hogy az Engedélyes a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tfv.) 18. § (1) bekezdésében foglalt 15.000.- forint összegű szakhatósági közreműködés

díjának a megfizetését nem igazolta, ezért 10.061/1/2013. számú végzésemmel részére hiánypótlást intéztem.

A díj megfizetését az Engedélyes 2013. május 29. napján igazolta, ezért az ügy érdemi vizsgálatára sor kerülhetett.

A megkereséshez csatolt dokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy a tárgyi szakasz belterületi fekvésű kivett megnevezésű földrészleteket érint.

A Tfv. 8. § (1) bekezdése szerint „Ha más hatóságok engedélyezési eljárásaiban az ingatlanügyi hatóság szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.”

A Tfv. 1. § (1) bekezdése szerint „A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.”

A Tfv. földvédelemre vonatkozó szabályai (ide értve a földvédelmi jogkörben történő szakhatósági eljárást is) nem terjednek ki a termőföldnek nem minősülő (kivett) ingatlanokra. Ezért a tárgyi útépitési földvédelmi hatáskörbe tartozó kérdéseket, földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érint.

Fentiek alapján szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásom a Tfv. 1. § (1), 8. § (1) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseken alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban; Ket.) 33. § (8) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidő 2013. május 16. napjától indult. Ennek megfelelően az ügyintézési határidő 2013. május 30. napján jár le, ezért Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala a megfelelő határidőben hozta meg döntését.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 2. számú mellékletének 3. és 4. pontja határozza meg.”

Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság 2013. május 29-én kelt, 04.2/2980-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A BKV Zrt. (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) nevében eljáró Főmterv Zrt. kérelmet nyújtott be a Budapest XI. ker. Móricz Zsigmond körtér útépitési engedélytől (NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatóság 250/2007.) való eltérés tárgyában. Jelen eljárásban a Felügyelőség a BF/UO/NS/A/327/19/2013. számú megkeresésével talaj védelmi szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdés alapján a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

A NÉBIH a csatolt tervdokumentációt áttanulmányozta és megállapította, hogy:

- a beruházással érintett ingatlanok nem minősülnek termőföldnek,
- a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 1. § (1) bekezdése kimondja, hogy:

„A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.”

Fentiekre tekintettel a NÉBIH a Ket. 45/A. § (3) bekezdése szerint, jelen végzés megküldésével hatáskörének hiányáról értesíti az eljáró hatóságot, és egyúttal - jelen végzés rendelkező része szerint - megszünteti a szakhatósági eljárást.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Végzésemet a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza

megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és a 2. sz. melléklet 4. pontja, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdés b) pontja, illetve a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva hoztam."

Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága Műszaki Biztonsági Osztály 2013. június 5-én kelt, V-S-003/04950-001/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

"A benyújtott iratok, dokumentumok, mellékletek alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kikötés nélkül megadható. Állásfoglalásomat a 312/2012. (IX. 8.) Korm. rendelet alapján adom ki. Állásfoglalásom ellen a 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján jogorvoslatnak nincs helye, azt a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság 2013. május 31-én kelt, BBK/1640-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

"A bányakapitányság megállapította, hogy a 263/2006 (XII. 20) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 5. pontja alapján a tárgyi esetben (belterület lévén) nincs hatásköre, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a szakhatósági eljárás megszüntetéséről döntött."

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 2013. május 22-én kelt, 2510-1/2013/hho. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

"Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége BF/UO/NS/A/327/19/2013. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Budapest XI. kerület, Móricz Zs. körtér útépitési engedélytől való eltérő útépitése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és Szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar- Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. melléklete, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza."

Felügyelőségem, illetve az eljárásban érintett szervek által tett előírások betartását a határozatom rendelkező részében előírtam.

Az érdemi állásfoglalást, előírást tett szakhatóságok nyilatkozataiban foglaltakat a „I. Létesítési feltételek” fejezetben érvényesítettem. A kezelői- és közműnyilatkozatokat az Engedélyes számára megküldött határozathoz mellékeltem. Az engedélyezésben érintett egyéb szervezetek és ügyfelek a mellékleteket előzetes bejelentkezést követően Felügyelőségemen iratbetekintés keretében megtekinthetik.

A Bp. XI. ker. Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Főépítésze 2013. március 20-án kelt XVIII-36-9/2013. sz. tájékoztatásában megállapította, hogy a Móricz Zsigmond körtér felszíni rendezése keretében készült útépitési terv a tárgyi területre elfogadott 16/2005. (IV.27.) XI.ÖK. számú és a 34/2003 (X.21.) XI.ÖK. a területre a 17/2010 (V.28.) XI.ÖK. sz. rendeletekkel nem ellentétes.

A BKK Zrt. Közúti Közlekedési Divízió közútkezelői és forgalomtechnikai kezelői hozzájárulást adott.

A BFFH Városüzemeltetési Főosztály tulajdonosi hozzájárulását megadta.

Az építéssel érintett ingatlanokra az ELMŰ Nyrt. számára vezetékjog van bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba, ezért előírtam az ELMŰ Nyrt. nyilatkozatának beszerzését, az abban foglaltak betartását.

A kikötést, előírást nem tartalmazó nyilatkozatok a Felügyelőség engedélyezési eljárása során keletkezett iratanyag részét képezik.

Az építési műszaki ellenőri tevékenységet, az építési napló vezetését és a kivitelezés megkezdésére vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettséget az építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 16.§, 24.§, 29.§, és 30.§ alapján írtam elő.

A szakági tervező tervezői jogosultsága a 104/2006. (IV.28.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelő. Engedélyes a 73.800 Ft eljárási díjat 2013. május 23-án befizette.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a helyszíni szemlén elhangzottak, valamint a hivatalomnak megküldött szakhatósági állásfoglalások és egyéb nyilatkozatok figyelembevételével a rendelkező részben foglaltakat írtam elő.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett állapot – az előírtak betartása mellett – megfelel a forgalombiztonság alapvető követelményeinek és a vonatkozó műszaki előírásoknak.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben tett kikötésekkel engedélyeztem a tervezett közlekedési létesítmények utépítési munkáit.

A Felügyelőség a döntését a jogszabályban előírt határidőn belül hozta meg.

Jelen határozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 20. § (1), 29. § (1), 71.§ (1), 102. § (1), 104. § (1) bekezdése szerint, valamint a módosított Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet a 4.§. (5) bekezdésben és a 89/2007. (IV.26.) Korm. rend. 1. sz. mellékletének 4. pontjában biztosított jogkörömben eljárva, a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29.§. (7) bekezdése alapján, Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet előírásait figyelembe véve hoztam meg.

A fellebbezés lehetősége a Ket. 98.§ (1) bekezdése, illetőleg a 99. § (1) bekezdése alapján biztosított.

Budapest, 2013. július 23.

A szakigazgatási szerv vezető nevében és megbízásából:


Balassa Bálint
osztályvezető

