



Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal

**Ügyiratszám:** UVH/VF/3859/40/2013.  
**Ügyintézők:** Tóth László, Magyar Gábor,  
Varga Ildikó, Lantos Gyula,  
Kozma Tibor, Kasovitz Artur,  
Németh Imre, Lang Rudolf,  
Némethné Dr. Vidovszky  
Ágnes

**Elérhetőség:** tel.: (+36) 1 474-1761  
fax.: (+36) 1 312 6614  
[vasut@nkh.gov.hu](mailto:vasut@nkh.gov.hu)

**Tárgy:** Budapesti 4-es metróvonal  
**Szent Gellért téri metróállomás és kapcsolódó üzemi létesítményei** használatbavételi engedélye.

DBR Metró	1077	Budapest, Kéthly Anna tér 7.
Iktatószám:	3654/72/2013.	
Érkezett:	2013 NOV 21.	
Melléklet:	Ügyintéző: RZ/lel PFTTK	Előzmény: 3654/2013 P/RG N/ZS

### HATÁROZAT

A Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1072 Budapest, Akácfa u. 15., a továbbiakban: BKV Zrt.) 53-3694/2013 számú, 2013. szeptember 16-án kelt, - a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalához (1066 Budapest, Teréz krt. 62., továbbiakban: ÜVH Hivatal) 2013. szeptember 16-án érkezett - a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Keleti pályaudvar között megvalósult szakasza (továbbiakban: budapesti 4-es metróvonal) **Szent Gellért téri metróállomás és kapcsolódó üzemi létesítményei** használatbavétele engedélyezésére irányuló kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően

**h e l y t a d o k ,**

azaz

az üzemeltető BKV Zrt. részére

*kelet a kapcsolódó  
megvalósult  
1) állomás  
2) létesítmény  
feltűn a fűvel  
a körben kialakításra*

**a h a s z n á l a t b a v é t e l i e n g e d é l y t m e g a d o m .**

#### I. Jelen engedély a budapesti 4-es metróvonal Szent Gellért téri metróállomás

- a) a Fővárosi Közlekedési Felügyelet 2006. szeptember 5-én kelt, FV/UV/14/47/2006. számú határozatával kiadott és a Nemzeti Közlekedési Hatóság 2010. január 6-án KU/VF/68/0/2010. számú határozatával meghosszabbított érvényességi határidejű jogerős építési engedélye alapján megvalósult

**f e l s z í n a l a t t i é p í t m é n y e i r e ,**  
(állomási „doboz” szerkezet és beépítés)

- b) a Fővárosi Közlekedési Felügyelet 2006. szeptember 5-én kelt, FV/UV/14/47/2006. számú jogerős létesítési engedélye alapján megvalósult

**ü z e m i t e r ü l e t e k v i l á g í t á s i b e r e n d e z é s e i r e ,**

- c) a Nemzeti Közlekedési Hatóság KUVF/1222/13/2010. számú határozatával 2010. június 4-én kiadott elvi építési keretengedélye és a KUVF/1222/18/2010. számú határozatával 2010. augusztus 31-én kiadott jogerős építési engedélye alapján megvalósult

### **f e l v o n ó i r a ,**

- d) a Nemzeti Közlekedési Hatóság KUVF/326/0/2010. számú határozatával 2010. június 4-én kiadott és KUVF/326/1/2010. számú határozatával 2010. augusztus 31-én módosított, valamint 2012. január 20-án UVH/VF/526/1/2012. számú és 2012. február 13-án kiadott UVH/VF/526/2/2012. számú határozataival meghosszabbított érvényességi határidejű jogerős létesítési engedélye alapján megvalósult

### **m o z g ó l é p c s ő i r e ,**

- e) a Nemzeti Közlekedési Hatóság KUVF/141/10/2009. számú határozatával 2009. április 7-én kiadott és 2010. május 4-én KUVF/436/9/2010. számú határozatával módosított főszellőző rendszerterv és szellőző berendezés jogerős létesítési engedélye, valamint a KUVF/1498/0/2009. számú határozatával 2009. augusztus 12-én kiadott Szent Gellért tér állomási szellőző berendezés jogerős létesítési engedélye alapján megvalósult

### **s z e l l ő z ő b e r e n d e z é s e k r e**

terjed ki.

#### **II. Feltételek:**

1. Az engedélyben foglalt jogok és kötelezettségek a **BKV Zrt.**-t., mint üzemeltetőt illetik és terhelik.
2. Jelen engedély alapján az utasforgalom
  - a) a budapesti 4-es metróvonal
    - alagutak, alagúti műtárgyak, vasúti pályák, vasúti pálya tartozékai, vontatási energiaellátás, peronok, utasforgalmi terek térvilágítása,
    - a többi mélyállomás (épületszerkezet és beépítés, üzemi területek világítása és beépített gépészeti berendezések),
    - jármútelep,
    - az állomások és vonali műtárgyak felszínen megjelenő építményei (különösen: szellőző fejek, lépcső lefedések, liftépületek),használatbavételére vonatkozó engedélyeinek,
  - b) a vasúti biztosító berendezés és automatikus vonatvezérlési rendszer ideiglenes használatbavételi engedélyének,
  - c) a **BKV Zrt.** által kidolgozott, az **ÚVH Hivatal** által jóváhagyott, a budapesti 4-es metróvonal üzemeltetését szabályozó vállalati utasítások,

d) valamint a vasúthatósági engedélyek alapján kiállított vasútbiztonsági tanúsítvány vagy kiegészítő vasútbiztonsági tanúsítvány és vasútbiztonsági engedély vagy azok módosítása

birtokában, és a szakhatóságok utasforgalomhoz kötött előírásainak betartásával kezdhető meg.

3. Az engedély idegen ingatlan birtokba vételére nem jogosít, tulajdonjogi és egyéb polgári jogi igényt nem dönt el, továbbá nem mentesít jogszabályban előírt egyéb engedély megszerzésének és betartásának kötelezettsége alól.

4. Jelen engedély a határozat számával záradékolt tervekkel együtt

### **határozatlan ideig hatályos.**

5. Jelen használatbavételi engedély nem vonatkozik:

- az állomások és vonali műtárgyak felszínen megjelenő építményeire (különösen: szellőző fejek, lépcső lefedések, liftépületek),
- az állomáson átvezető metró szakasz alagúti építményeire és a vasúti pályára,
- az állomáson átvezetett vasúti pálya tartozékaira (peron, vontatási energiaellátás),
- utasforgalmi terek megvilágítására.

6. A szakhatóságok - jogszabályi felhatalmazás alapján hatáskörükben, illetékességi területükön adott – állásfoglalásában meghatározott feltételeket be kell tartani.

**Az eljárásba bevont szakhatóságok a használatbavételhez az alábbi feltétellel járultak hozzá:**

6.1. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** Igazgató-helyettes 3081-3/2013/HAT számú, 2013. november 15-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

*„A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztály (1066 Budapest, Teréz krt. 62.) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, a BKV Zrt. Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) kérelmére indult, a Budapest 4-es metróvonal Szent Gellért téri állomás használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi és polgári védelmi szempontból az alábbi*

### ***feltételekkel járulok hozzá:***

- 1. Az illetékes elsőfokú tűzvédelmi szakhatósággal egyeztetett, végleges és egységes jelölések (biztonsági jelek, feliratok, piktogramok, stb.) igazolt módon történő elhelyezése szükséges legkésőbb 2013. december 6-ig.*
- 2. A tűzoltói beavatkozás során történő rádiós kommunikáció lebonyolítása érdekében az állomás EDR lefedettségét, és annak megfelelőségét (gyakorlati próba) igazolt módon biztosítani kell az utasforgalommal történő üzem megkezdéséig.*
- 3. A három szintű tűzvédelmi lekapcsolás megfelelőségét (gyakorlati próba) igazolni szükséges legkésőbb 2013. december 6-ig.*
- 4. Az üzemi területeken lévő menekülési útvonalak biztonsági világítását úgy kell kiépíteni, átalakítani, az elsőfokú tűzvédelmi szakhatóság felé igazolt módon, hogy*

az áramszünet, áramtalanítás esetén automatikusan kapcsolódjon fel, vagy emberi beavatkozástól függetlenül folyamatosan üzemeljen, oly módon, hogy a megfelelő szintű áramtalanítás ne befolyásolja a biztonsági világítás rendeltetésszerű, folyamatos működését.

5. Az állomás területén kiépített (vész)hangosítás által bemondott tűzeseti szövegeket összhangba kell hozni a tűzhelyszín szerint (perontűz, egyetemi aluljárótűz, aluljáró műtárgytűz, mozgólépcsőtűz, égő érkező szerelvénytűz) szükséges tennivalókkal, melyek megfelelőségét legkésőbb 2013. december 6-ig igazolni szükséges.
6. Az ÁDI helyiségben szolgálatot ellátó személyzet, az ÁDI helyiségben lévő tűzvédelmi berendezés kezelésével kapcsolatos (pl.: tűztabló, vízköddel oltó rendszer kézi indítása, áramtalanítás, stb.) oktatásának meglétét legkésőbb 2013. december 6-ig igazolni szükséges.
7. A fali tűzcsapok és a tűzoltó elektromos csatlakozási helyek ajtajait tartó elektromágnesek megfelelő működését legkésőbb 2013. december 6-ig igazolni szükséges.
8. Az elektromos és gépészeti átvezetések tűzgátló módon történő lezárásának megfelelőségét legkésőbb 2013. december 6-ig igazolni szükséges.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

**A használatbavételhez feltétel nélkül járultak hozzá:**

- 6.2. **Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága** 2013. október 17-én, V-S-006/08245/2/2013. számon előzetes szakhatósági hozzájárulásában,
- 6.3. **Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály** 2013. november 4-én, 01000/46968/2013 ált. számon,
- 6.4. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala** 2013. október 31-én, 5689-1/2013/hho. számon,
- 6.5. **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** 2013. november 13-án, BPR-021/01928-7/2013. számon,
- 6.6. **Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Hivatalvezető** 2013. november 14-én, BP-5D/001/04398-5/2013. számon, építésügyi és örökségvédelmi szempontból,
- 6.7. **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság** 2013. október 29-én, BBK/3075-2/2013. számon.
7. **A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség** 2013. október 31-én kelt, KTVF: 49545-1/2013. számú levelében megállapította szakhatósági hatásköre hiányát, és az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Környezetvédelmi Engedély rendelkezéseire jellemző keretszabályozás folytán a Felügyelőség a Budapest 4. számú metróvonal építésügyi / használatbavételi / forgalomba helyezési engedélyezési eljárása/ során, szakhatósági hatáskör hiányában, ügyfélként vesz részt.

*Felhívom a figyelmet, hogy a Felügyelőség által tárgyi létesítményre vonatkozóan kiadott KF: 190-36/2003. számú Környezetvédelmi Engedély, illetve az azt kiegészítő 14/2926/30/2003. számú másodfokú határozat zaj- és rezgésvédelmi kikötéseinek a metróállomás felszíni létesítményeire vonatkozó részeit teljesíteni kell.*

*Tájékoztatásul közlöm, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 9. § (1) szerint, a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj - és rezgésterhelési követelményeknek.*

*Az üzemszerű működés során a zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeknek teljesülni kell.*

*A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § -a alapján a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében a mérés elvégzésére kötelezheti a környezetvédelmi hatóság az üzemeltetőt.*

*Fentiek alapján, az utasforgalomnak történő átadást követő 120 napon belül, zajszintmérések alapján készült szakvéleményt kell benyújtani a Felügyelőségre, amelyben bizonyítani kell, hogy a létesítmény zajforrásainak üzemeléséből származó zaj nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeket.*

*A méréseket és a szakvéleményt a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007.(XII. 18.) KvVM rendelet 4. számú mellékletében előírtak szerint kell elkészíteni.”*

A nyilatkozatban foglaltakat a BKV Zrt.-nek be kell tartania.

8. Az engedélyezett építményeket és az üzemi létesítményeket csak az engedélyhez tartozó építészeti-műszaki tervdokumentációban, továbbá az építési és használatbavételi engedélyben megjelölt - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása melletti - csak a jellege szerinti rendeltetésének, a rá vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.
9. Az építmények és az üzemi létesítmények üzemeltetése, használata, fenntartása, műszaki felügyeleti tevékenysége során az Országos Vasúti Szabályzat II. kötetének kiadásáról szóló 18/1998. (VII. 3.) KHVM rendelet (a továbbiakban: **OVSZ II.**) előírásait be kell tartani.
10. A **BKV Zrt.** -nek
  - ki kell dolgozni, a karbantartási, vizsgálati és felügyeleti rendszert és szervezetet,
  - a felügyelet végrehajtásáról nyilvántartást kell vezetnie,
  - az üzemeltetéshez szükséges személyi feltételeket biztosítani kell,
  - megfelelő üzemi rendet kell kialakítani és zavartalanul működtetni.
11. Az építmények és az üzemi létesítmények használata során
  - az élet-, vagyon- és üzembiztonság feltételeit a környezeti hatások figyelembevételével folyamatosan biztosítani kell,

- üzembiztos állapotban tartásról, műszaki felügyeletről és az ezeket tanúsító adatok rögzítéséről gondoskodni kell,
  - a közegészségügyi, tűz- és környezetvédelmi követelményeket, a környezet- és természetvédelmi jogszabályokat be kell tartani,
  - a munkavédelemről szóló törvény alapján az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeit be kell tartani.
12. Az építmények és az üzemi létesítmények fenntartásáról, karbantartásáról, felügyeletéről és az üzemi jellemzők engedélyezett értékeinek megfelelő forgalombiztos állapotban tartásáról a **BKV Zrt.** –nek folyamatosan gondoskodnia kell.
13. Az üzemeltetés során az üzemi létesítmények műszaki felügyeletének végrehajtásával kapcsolatos időszakos vizsgálatokat, ellenőrzéseket megfelelő szakképesítésű dolgozóval el kell végezteni, a vizsgálati eredményeket ki kell értékelni és a megállapított rendellenességek megszüntetéséről gondoskodni kell.
14. A felvonók és mozgólépcsők ellenőrzése, üzemeltetése során a *felvonók és a mozgólépcsők építésügyi hatósági engedélyezéséről, üzemeltetéséről, ellenőrzéséről és az ellenőrkről szóló 113/1998. (VI. 10.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: **113/1998. (VI. 10.) Korm. rendelet**) szerint kell eljárni.
15. Az üzemeltető köteles a felvonó, illetőleg a mozgólépcső üzemeltetése során annak rendeltetészerű és biztonságos használatra alkalmas állapotáról, rendszeres és szakszerű karbantartásáról, javításáról, továbbá a szükséges, illetőleg előírt műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatáról, rendszeres ellenőrzéséről, valamint az üzemeltetés és a használat módjának folyamatos figyelemmel kíséréséről gondoskodni.
16. A felvonót, illetőleg a mozgólépcsőt csak a jelen engedélyben meghatározott célra és rendeltetésének megfelelő módon szabad használni. A **BKV Zrt.** köteles a felvonó, illetőleg a mozgólépcső használati feltételeit megtartani, és olyan magatartást tanúsítani, amellyel nem veszélyezteti a berendezés biztonságos működését, továbbá más használók biztonságát.
17. A felvonók és mozgólépcsők minden berendezéséhez a **113/1998. (VI. 10.) Korm. rendelet** szerinti gépkönyvet kell rendszeresíteni és vezetni.
18. A használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követő 30 napon belül, az ingatlan vonatkozásában bekövetkezett esetleges változás esetén, az átvezetésére irányuló kérelmet és a megvalósult állapotról készült változási vázrajzot kell az illetékes földhivatalhoz benyújtani.
19. A 2013. november 14-én megtartott hatósági helyszíni szemlén feltárt, a rendeltetészerű biztonságos használatot nem veszélyeztető hiányosságok:
- Üzemi területek világítási berendezéseire vonatkozóan:
    - A kérelemmel illetve hiánypótlással benyújtott „4. sz. melléklet - Szt. Gellért tér elektromos szakági hiba lista - készült 2013.10.15.” című irat, illetve a helyszíni szemlén átadott 3694/59/2013. iktatószámú levél „Szt. Gellért tér villamos hiánylista (visszaellenőrzés 2013.11.14.)” megnevezésű irat szerinti még fennálló hiányosságokat meg kell szüntetni.

- A benyújtott fénytechnikai felülvizsgálati dokumentációban nem szereplő helyiségekre vonatkozó mérési eredményeket tartalmazó mérési jegyzőkönyveket pótlólag be kell nyújtani.
- A működésképtelen fényforrások cseréjéről gondoskodni kell. Különösen ügyelni kell a biztonsági világítás fényforrásainak működőképességére.
- Felvonókra vonatkozóan:
  - A felvonók kezelőgombjainak feliratozását pótolni kell.
  - A szintjelző - utastájékoztató kijelzőinek információit egyértelművé kell tenni, a nem működő kijelzőket javítani kell.
  - A segélyhívás rendszere bonyolult, egyszerűsíteni kell (lehetőleg gombnyomás nélküli oda-vissza kommunikációt kell biztosítani).
  - Az A1 és A2 jelű liftek bejáratai fölött lévő szabad vezetékeket rögzíteni kell.
  - Az A1 jelű felvonó segélyhívó képernyő feliratai halványak, javítani, vagy cserélni kell.
  - Az A2 jelű felvonó segélyhívó gombját javítani kell, nem ad hangot.
  - A B1 jelű felvonó utcai, külső segélyhívó kijelzőjét javítani, vagy cserélni kell.
  - A B2 jelű felvonó segélyhívója nem működik, javítani kell.
- Mozgólépcsőkre vonatkozóan:
  - A B3-as lépcső felső részénél rendellenes súrlódásos hang észlelhető, meg kell szüntetni.
  - Az A3-as mozgólépcső alsó és felső fordító aknájából kopogás hallatszik, meg kell szüntetni.

A felsorolt hiányosságokat pótolni, a hibákat javítani kell, legkésőbb 2013. december 15-ig.

A fennálló hiányosságok a használatbavételnek nem akadályai, azonban azokat megszüntetés után írásban - az elvégzésüket követő 8 napon belül - az **ÚVH Hivatalnak**, tételesen be kell jelenteni.

**III. Jelen határozatom fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

**IV. Felhívom a BKV Zrt. és az egyéb érintettek figyelmét, hogy:**

1. a hibák, hiányosságok megszüntetésére előírt határidő eredménytelen eltelte esetén a használatbavételi engedély hatályát vesztheti,
2. amennyiben a használatbavételi engedélyben előírt kötelezettségeket nem teljesíti vagy az engedélyben előírt feltételek betartása nélkül üzemelteti az építményt, úgy bírságot szabhatok ki, és indokolt esetben az üzemeltetés megszüntetését rendelhetem el,
3. ha az üzemeltető a felvonóval, illetőleg a mozgólépcsővel kapcsolatos **113/1998. (VI. 10.) Korm. rendelet** 1. számú mellékletében meghatározott kötelezettségét önként nem teljesíti, az építésügyi hatóság őt a teljesítéshez szükséges cselekmények megtételére, illetőleg munkálatok elvégzésére kötelezi olyan esetekben, amikor azt az

életveszély megelőzése vagy elhárítása, a biztonság védelme, jelentős vagy helyrehozhatatlan kár elhárítása indokolja, illetve az **ÚVH Hivatal** - szükséghez képest - a felvonó, illetőleg a mozgólépcső üzemeltetésének leállítását is elrendelheti,

4. az engedélyezett építményt átalakítani vagy megszüntetni csak az engedélyezésre hatáskörrel rendelkező hatóság előzetes engedélyével szabad,
5. amennyiben a felszín alatti vasút-létesítési jog alapján történő igénybevétel a felszín alatti vasút-létesítési joggal terhelt ingatlan rendeltetésszerű használatát korlátozza vagy akadályozza, a tulajdonos a használat korlátozásának, akadályozásának megfelelő, illetve ezzel összefüggésben bekövetkező forgalmi értékcsökkenésnek megfelelő mértékű egyösszegű kártalanításra jogosult. A kártalanítás az igénybevétellel okozott érdeksérelem bekövetkezésekor esedékes. Az ingatlan tulajdonosa (lakásszövetkezet esetén ideértve a tulajdoni külön lapon feltüntetett tulajdonosokat is) a kártalanítási igényét a felszín alatti vasút-létesítési jog alapján létesített felszín alatti vasúti pálya használatbavételi engedélye végrehajthatóvá válásától számított két évig érvényesítheti a felszín alatti vasúti pálya létesítőjével szemben.

Az eljárásban eljárási költségként 4.500.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj merült fel, amelyet a **BKV Zrt.** visel. A **BKV Zrt.** az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás során befizette, ezért arról külön nem rendelkezem.

Határozatom ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni, az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó **Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalánál**, - de a **Nemzeti Közlekedési Hatóság Központjához** címzetten. Jelen határozat - a kérelmező ügyfél kivételével - hirdetményi úton kerül közlésre, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A fellebbezésről a **Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja** dönt.

Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja - a felszín alatti építmény, üzemi területek világítási berendezései és beépített gépészeti berendezések (felvonók, mozgólépcsők, szellőző berendezés) - 4.500.000,- Ft, (azaz négymillióöttszázezer Ft), amit a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289926-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.

## INDOKOLÁS

A **BKV Zrt.** a tárgyi ügyben, 53-3694/2013 számon 2013. szeptember 16-án kérelmet nyújtott be az **ÚVH Hivatalhoz**.

A budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet**) a tárgyi metróállomás és üzemi létesítményei engedélyezésére irányuló közigazgatási eljárásokat kiemelt jelentőségűnek minősíti.

Az ügyfeleket az eljárás megindításáról a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (6) és (7) bekezdése alapján Budapest Főváros Önkormányzatának Főpolgármesteri Hivatala, Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, valamint



az ÚVH Hivatal hivatalos hirdetőtábláján és honlapján közzé tett UVH/VF/3859/02/2013. hirdetmény útján értesítettem.

2013. október 17-én UVH/VF/3859/03/2013. számú végzéssel hiánypótlási felhívást bocsátottam ki, 2013. november 15-i határidővel.

2013. november 14-én és 15-én a **Ket. 56. § (1)** bekezdése alapján hatósági helyszíni szemlét tartottam. Az ismert ügyfeleket és érintetteket a szemle időpontjáról és helyszínéről a **Ket. 57. § (1)** bekezdése alapján az UVH/VF/3859/18/2013. számú végzéssel postai úton, az ismeretlen ügyfeleket a **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (5)** bekezdése alapján az UVH/VF/3859/20/2013. számú hirdetmény útján értesítettem.

A hatósági helyszíni szemlén feltárt hiányosságokról a rendelkező rész II. fejezet 19. pontjában rendelkeztem. A hiányosságok megszüntetését az **ÚVH Hivatal** az alagúti műtárgyak, vasúti pálya és tartozékai használatbavételi eljárásában vizsgálja.

A **BKV Zrt.** az eljárásért az igazgatási szolgáltatási díjat 2013. október 21-én megfizette, a hiánypótlási felhívásokban rögzített hiányosságokat pótolta.

**A BKV Zrt. kérelme alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem és a következőket állapítottam meg.**

A **BKV Zrt.** csatolta a *vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól* szóló 289/2012. (X. 11.) Kormány rendelet (a továbbiakban: **VÉPR.**) 2. mellékletében, és az *építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről* szóló 312/2012. (XI. 08.) Kormány rendelet (továbbiakban: **ÉPR.**) 39. § (8) pontjában, valamint a **113/1998. (VI. 10.) Korm. rendelet** 6. mellékletében, továbbá a létesítési engedélyek használatbavételre vonatkozó feltételeiben meghatározottakat.

Az **ÚVH Hivatal**, illetőleg jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága a kivitelezési terveket, valamint az azoktól való eltéréseket felülvizsgálta és jóváhagyta.

Tekintettel a kivitelezés során bekövetkezett változásokra, valamint a létesítmény összetettségére és bonyolultságára, a megvalósult állapot áttekinthetősége érdekében a **BKV Zrt.** teljes megvalósulási tervdokumentációt nyújtott be.

#### **Fontosabb műszaki adatok:**

#### **Állomási létesítmény:**

A metróállomás megvalósult építészeti terveit a Palatium Stúdió Kft. 2013. augusztusi, megvalósult szerkezeti terveit a Speciálterv Építőmérnöki Kft. 2011. februári és az UVATERV Zrt. 2013. augusztusi megvalósulási tervdokumentációja tartalmazza.

- helyszín: Budapest XI., Szent Gellért tér
- felszín alatti szerkezet: résfalak között épült egy-légterű, „doboz” szerkezet vasbeton alaplemezzel, közbenső kitámasztó gerendákkal és monolit vasbeton födémekkel
- a metróállomás utasforgalmi és üzemi területekből áll
- szintek: peron+1, +2, +3, +4 szint, peronszint, peron-1, -2 szint
- az állomási szerkezet teljes hossza: változó
- keresztirányú szabadnyílás: változó

## Állomási utasforgalmi és üzemi terek világítása:

A helyiségek világítása fénycsöves, a kiemelő és a díszítő világítások fényforrása fémhalogén lámpa.

## Felvonók:

- 2 db. 22,50 m emelési magasságú, 1 m/s névleges sebességű személyfelvonó
  - Jelölés: 05-GE-FV-A1, 05-GE-FV-A2;
  - Teherbírás: 1350 kg / 18 személy;
  - Bejárat szám: 5/5 állomás/egyoldali;
  - Vezérelhetőség: duplex gyűjtővezérlésű, mindenki által és jogosító eszközzel vezérelhető;
  - Teljesítményigény: 11 kW;
  - Üzem: villamos;
  - Gépház: alsó oldalsó gépház.
- 2 db. 6.95 m emelési magasságú, 1 m/s névleges sebességű személyfelvonó
  - Jelölés: 05-GE-FV-B1, 05-GE-FV-B2;
  - Teherbírás: 1350 kg / 18 személy;
  - Bejárat szám: 2/2 állomás/átellenes;
  - Vezérelhetőség: duplex gyűjtővezérlésű, mindenki által vezérelhető;
  - Teljesítményigény: 9,0 kW;
  - Üzem: villamos;
  - Gépház: gépház nélküli.

## Mozgólépcsők:

- 4 db 6,28 m emelési magasságú, 30 °-os, 0,75 m/s menetsebességű mozgólépcső
  - Jelölés: 05/GE/ML/A1 (CNIM 4030);
  - 05/GE /ML/A2 (CNIM 4031);
  - 05/GE /ML/A3 (CNIM 4032);
  - 05/GE /ML/A4 (CNIM 4033);
  - Lépcsőszalag szélessége/magassága: 1000/200 mm;
  - Mellvéd típusa: üveg;
  - Vízszintes lépcső-kocsik száma fent/lent: 4/4 db;
  - Hajtómű típusa: bolygóműves;
  - Névleges feszültség (V): 3x400 V;
  - Vonólánc: kenést nem igénylő kivitel;
  - Vezérelhetőség: 1. állomási ügyelet,  
2. szerelőakna,  
3. helyi (alsó+felső gombokkal).
- 4 db 20,00 m emelési magasságú, 30 °-os, 0,75 m/s menetsebességű mozgólépcső
  - Jelölés: 05/GE /ML/B1 (CNIM 4034);
  - 05/GE /ML/B2 (CNIM 4035);
  - 05/GE /ML/B3 (CNIM 4036);

- 05/GE/ML/B4 (CNIM 4037);
- Lépcsőszalag szélessége/magassága: 1000/200 mm;
- Mellvéd típusa: inox;
- Vízszintes lépcsőkocsik száma fent/lent: 4/4 db;
- Hajtómű típusa: bolygóműves;
- Névleges feszültség (V): 3x400 V;
- Vonólánc: kenést igénylő kivitel;
- Vezérelhetőség: 1. állomási ügyelet,  
2. szerelőakna,  
3. helyi (alsó+felső gombokkal).

### Szellőző berendezések:

- Vonali szellőzés a nyugati oldalon
  - 2 db 160/JMFTS/64/4/16/18 típusú ventilátor (2x50 m<sup>3</sup>/s, 1134 Pa/db),
  - 2 db VLT HVAC Drive FC102 típusú frekvenciaváltó, és
  - 2 db QLV07CJC4324-01 R1 típusú 3 fázisú indukciós motor.
- Vonali szellőzés a keleti oldalon
  - 2 db 160/JMFTS/64/4/16/18 típusú ventilátor (2x50 m<sup>3</sup>/s, 1134 Pa/db),
  - 2 db VLT HVAC Drive FC102 típusú frekvenciaváltó, és
  - 2 db QLV07CJC4324-01 R1 típusú 3 fázisú indukciós motor.
- Állomási főszellőzés:
  - 2 db 140/JMFTS/64/4/16/26 típusú ventilátor (2x40 m<sup>3</sup>/s, 1365 Pa/db.),
  - 2 db VLT HVAC Drive FC102 típusú frekvenciaváltó, és
  - 2 db QLV07CJC4324-01 R1 típusú 3 fázisú indukciós motor.

A tárgyi létesítmények műszaki átadás-átvételi eljárását 2013. szeptember 16-án kezdték meg, lezárására 2013. október 16-án került sor.

**BKV Budapesti Közlekedési Zrt. Vasút Üzemeltetési Igazgatóság Metró Üzemigazgatóság hozzájárulását 248/548-1/2013/248 számon megadta:**

*„A Szt. Gellért téri metróállomás szerkezete, illetve a Hatóság felé 53-3694/2013 iktatószámon használatbavételi engedély iránti kérelem mellékletként megküldött tervek alapján megépült létesítményei a vasútüzemi és utasforgalmi követelmények elvárásait kielégítik.*

*Üzemeltetői hozzájárulásunkat a használatbavételi engedélyezési eljárás megkezdéséhez megadjuk.”*

**Az alábbi közműkezelők a használatbavételi engedély megadása ellen nem emeltek kifogást:**

- Fővárosi Közterület Fenntartó Zrt.,
- FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. 1212130035459 vonalkód azonosító számmal,
- Magyar Telecom Nyrt. 5321T-120-1418-2/2013. számon,
- ELMŰ Hálózati Kft.,

- Nokia Siemens Networks Trafficom Hírközlési Üzemeltető és Szolgáltató Kft. 1682/1/2013 számon,
- Fővárosi Vízművek Zrt. 100001818227 számon,
- Invitel Távközlési Zrt.,
- FŐTÁV Zrt. FŐTÁV/8863-28/2013 számon,
- UPC Magyarország Kft.

A BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. Dél-pesti közvilágítási üzem 2013.09.30-án szám nélkül nyilatkozott, amely szerint a Szt. Gellért téri aluljáró világítása nem kerül a BDK Kft. üzemeltetésébe.

### **A használatbavételi engedély megadásához feltételekkel járult hozzá:**

- Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2013.10.04-én kelt, szám nélküli nyilatkozatában feltételként a közüzemi szolgáltatóval történő szerződéskötést, és a közcsatornák átadás-átvételi eljárásának lebonyolítását szabta meg.

A közműkezelők feltételei a használatbavételi engedély megadásának nem képezik akadályát, mivel

- az építmények és az üzemi létesítmények létesítési és módosított létesítési engedélyeknek megfelelően, rendeltetésszerű használatra alkalmasak, kielégítik a forgalombiztonsági követelményeket,
- **az ÚVH Hivatal** polgári jogi kérdéseket nem dönthet el.

A szakhatósági megkeresést UVH/VF/3859/11/2013. számon adtam ki. Az eljárásban közreműködő szakhatóságok a használatbavételi engedély megadásához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárultak.

### **A szakhatóságok állásfoglalásainak indokolása:**

A használatbavételhez - az alábbi indokolással - feltétellel hozzájárult :

- 1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** Igazgató-helyettes 2013. november 15-én, 3081-3/2013/HAT számon:

*„A BKV Zrt. Metró Projekt Igazgatóság (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) kérelmére indult, a Budapest 4-es metróvonal Szent Gellért téri mély-állomás és üzemi területek építéshatósági és az állomás területén lévő gépészeti berendezések vonatkozásában önálló vasúthatósági használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztály (1066 Budapest, Teréz krt. 62.), mint engedélyező hatóság megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.*

*A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:*

*Ad. 1.-8. Az engedélyezési eljárásakor hatályos tűzvédelmi jogszabályok, szabványok figyelembe vételével, továbbá az állomás rendeltetésszerű és tűzvédelmi szempontból biztonságos használatra való alkalmasság megállapítása, továbbá a tűzvédelmi követelmények érvényesítése érdekében szükséges.*

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén:

„Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.” alapul.

Szakhatóságom hatáskörét a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar–Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3 § (2) bekezdés a) pontja: „A Kormány első fokú tűzvédelmi szakhatóságként a területi szervet jelöli ki

a) a kormányrendeletben meghatározott, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárásokban, ...”,

valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/D. § és 1. melléklete határozza meg.

Területi illetékességemet a 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról 1. sz. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak :

„A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.” figyelembevételével zártam ki.

Kérem, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásomat a kiadásra kerülő határozatba belefoglalni, annak 1 példányát – iktatószámunk feltüntetésével – igazgatóságunknak megküldeni szíveskedjen”

A használatbavételhez - az alábbi indokolással - feltétel nélkül hozzájárult:

**2. Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága**  
2013. október 17-én, V-S-006/08245/2/2013. számon:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága (továbbiakban: BFKH MMBH) a benyújtott villamos kivitelezési tervdokumentációt átvizsgálta. A BFKH MMBH hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésére álló dokumentációt elbírálva és a helyszíni szemlét követően megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint feltételek betartásával balesetelhárítási-, élet-, testi épség-, egészség-, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontból a tárgyi létesítést nem kifogásolja, villamos biztonságtechnikai szempontból a használatba vételhez hozzájárul.

Előzetes szakhatósági hozzájárulásomat az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 312/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 6. számú mellékletének 17/2. pontja, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm.

rendelet, a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (Xli. 27.) Korm. rendelet és 2004. évi CXL. Törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól (továbbiakban: Ket.) alapján adtam meg.

Ket. 45. § (8) Ha törvény vagy kormányrendelet azt lehetővé teszi, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt - a szakhatósági eljárásért fizetendő illeték vagy díj megfizetése mellett - benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával - az ügyfél meghatározott joga érvényesítésére irányuló eljárásban, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott időpontig felhasználható - előzetes szakhatósági állásfoglalást a továbbiakban: előzetes szakhatósági hozzájárulás) ad ki. A hatóság a kérelemhez benyújtott előzetes szakhatósági hozzájárulást szakhatósági állásfoglalásként használja fel azzal, hogy a 44. § (7) bekezdése nem alkalmazható (Ket. 44. § (7) Ha a szakhatóság megállapítja, hogy állásfoglalása jogszabályt sért, állásfoglalását a hatóság határozatának vagy eljárást megszüntető végzésének jogerőre emelkedéséig egy alkalommal módosíthatja.)

Kérelem beadásának időpontja: 2013. szeptember 9.

Ket. 44. § (9) A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. **Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály** 2013. november 4-én, 01000/46968/2013 ált. számon:

„A megküldött tervdokumentációt áttanulmányoztam, hiányosságot nem tapasztaltam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Kormány Rendelet 8/D. § (1) bekezdésében foglaltak alapján állapítja meg.”

4. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala** 2013. október 31-én, 5689-1/2013/hho. számon:

„A Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/VF/3859/11/2013 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött DBR 4-es számú metróvonal Szent Gellért téri állomás használatbavétele tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/D. § (1) b) pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

5. **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** 2013. november 13-án, BPR-021/01928-7/2013. számon, amelyet 2013. november 14-én kelt BPR-021/01928-8/2013. számú végzésével kijavított:

„A Nemzeti Közlekedési Hatóság UVH/VF/3859/11/2013. ügyiratszámú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

Hatóságom képviselői a 4-es metróvonal Szent Gellért téri állomás műszaki átadás-átvételi eljárásán 2013. szeptember 10-én részt vettek. Megállapításra került, hogy az engedélyezés tárgyát képező létesítmény használatbavételéhez a közegészségügyi feltételek biztosítottak.

Mindezek alapján a használatbavételi engedély kiadásának közegészségügyi szempontból nincs akadálya.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar—Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglalt hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésben meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg.”

6. **Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** Hivatalvezető 2013. november 14-én, BP-5D/001/04398-5/2013. számon, építésügyi és örökségvédelmi szempontból:

„Az Engedélyező hatóság előtt a tárgyi ügyben **használatbavételi engedélyezési eljárás indult.**

Engedélyező hatóság az előtte folyamatban lévő vasúthatósági eljárásban megkereste **Hivatalomat** szakhatósági állásfoglalás kialakításának érdekében.

**A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.**

**A 89/2007. R. 1. § (3) bekezdése a következőképpen rendelkezik:**

„1. § (3) Azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervezet a 2. számú melléklet határozza meg.”

A 2. számú melléklet 2 táblázata szerinti a metróállomásoknak a vasúthatóság hatáskörébe tartozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárásában építésügyi, régészeti és műemlékvédelmi szakkérdésben **Hivatalom** került kijelölésre.

**Jelen vasúthatósági engedélyezés ügyében a vonatkozó különös eljárási szabály a Nemzeti Közlekedésügyi Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban 263/2006. R.), amely 8/D. § (1a) bekezdése a következőképpen szabályoz:**

**„8/D. § (1a)** A Kormány a felszín alatti vasutak vasúti üzemi létesítményei, valamint a vasúti üzemi létesítményekhez kapcsolódó felvonók, mozgólépcsők és mozgójárdák engedélyezésére irányuló eljárásban az 1. mellékletben meghatározott esetekben és szakkérdésben az 1. mellékletben meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A 263/2006. R. 1. számú mellékletének 6. pontja szerint **Hivatalom** tárgyi vasúthatósági engedélyezési eljárásban történő **bevonásának és közreműködésének feltétele:** „Ha a vasúti állomás épületének felszín feletti része építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenység”, valamint a **vizsgálandó szakkérdés:** „Annak elbírálásában, hogy a felszín feletti épületrész az OTÉK 50. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelel-e.”

A 263/2006. R. 8/D. § (1) bekezdésének d) pontja szerint

**„8/D. § (1)** A Kormány a vasúti építmény engedélyezésére irányuló eljárásban, d) ha az eljárás **régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló** vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben **műemléket érintő tevékenység** engedélyezésére irányul, – annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e – első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervet, másodfokú eljárásban a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt, szakhatóságként jelöli ki.”

**Jelen szakhatósági eljárásomban rendelkező részben rögzített állásfoglalásom kialakításakor a következőket állapítottam meg.**

### **I. Építésügy szempontból**

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Jegyzője a 4-es számú metróvonal **Szent Gellért téri metróállomás felszín feletti építményeire** a 2008. július 23-ánkelt, (jogerős: 2008. augusztus 21.) **VIII-4548-5/2008. számú határozattal építési engedélyt adott.**

A tárgyi metróállomás épületének felszín feletti része építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenység, ezért a tárgyi ügyben Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **OTÉK**) tárgyi használatbavételi engedély iránti kérelem időpontjában hatályos **50. § (1) és (2) bekezdései** a következőképpen szabályoznak:



„V. Fejezet – ÉPÍTMÉNYEK LÉTESÍTÉSI ELŐÍRÁSAI – ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK

**50. § (1)** A tervezési program olyan szöveges dokumentum, amely tartalmazza az építménnyel szemben előírt alapvető követelmények meghatározását, valamint a tervezési szerződés szerinti építetói elvárások mennyiségi és minőségi részletezését. A tervezési program az e rendeletben előírt követelményeknél szigorúbbakat is megállapíthat.

**(2)** Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően építményt és annak részeit a rendeltetési céljának megfelelően, és a helyszíni adottságok figyelembevételével kell megvalósítani úgy, hogy az

- a) ne akadályozza a szomszédos ingatlanok és építmények, önálló rendeltetési egységek rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát,
- b) méreteivel, elhelyezésével, építészeti kialakításával illeszkedjen a környezet és a környező beépítés adottságaihoz,
- c) ne korlátozza a szomszédos telkek beépítését,
- d) ne károsítsa a szomszédos beépítést és annak építészeti jellegzetességeit,
- e) tegye lehetővé az építészeti örökség és az építészeti értékek megóvását,
- f) építmény elhelyezési módja, beépítési magassága, homlokzata, tetőzete és azok kialakítása tegye lehetővé a településkép és a környezet előnyösebb kialakítását, a táj és településkép értékeinek érvényesülését,
- g) építészeti megoldásával járuljon hozzá a táj- és a településkép esztétikus alakításához.”

Jelen esetben az elvégzett építési munkáknak az **OTÉK 50. § (2)** bekezdése szerinti létesítési előírásoknak való megfelelése (tekintettel a jóhiszeműen szerzett jogokra) nem vizsgálható.

**Az előzőekben kifejtettek szerint, az építményekre vonatkozó létesítési feltételek vizsgálata használatbavételi engedélyezési eljárásban nem értelmezhető.**

**E kérdéskörök vizsgálata csak arra terjedhet ki, hogy amennyiben az engedélyezett építmény a jogerős és végrehajtható építési engedély határozattal záradékolt építészeti – műszaki terv szerint készült el, akkor a megvalósított felszín feletti építmény az építési engedély iránti kérelem benyújtásakor hatályos OTÉK 50. § (2) bekezdése szerinti létesítési előírásoknak megfelel.**

A tárgyi ingatlanra vonatkozóan a felszín feletti építményekre vonatkozóan előterjesztett építési engedély iránti kérelem benyújtásakor (2007. február 12.) hatályos **OTÉK 50. § (1)** és **(2)** bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

„**50. § (1)** Az építményeket és részeit tervezési program (üzemelés-technológia) alapján kell tervezni és megvalósítani, a vonatkozó jogszabályok előírásainak megfelelően. A rendeltetési célnak megfelelő építési követelményeket és az akadálymentes használatot biztosító építményrészeket tervezési programban kell meghatározni.

**(2)** Az építményeket és azok részeit a rendeltetési céljuknak megfelelően, a helyszíni adottságok figyelembevételével kell megvalósítani úgy, hogy ne akadályozzák a

szomszédos telkek és építmények, önálló rendeltetési egységek zavartalan, rendeltetésszerű használhatóságát, és illeszkedjenek a környezet és a környező beépítés adottságaihoz, építészeti megoldásaikkal járuljanak hozzá a táj- és a településkép esztétikus alakításához.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy az **OTÉK** építményekre vonatkozó előírásai (megfogalmazása) az építési engedély iránti kérelem időpontjához képest megváltoztak ugyan, de a lényegét tekintve a szabályozás nem változott.

2013. év november 11. napján **Hivatalom** illetékes építéshatósági referense helyszíni szemlét tartott, ahol megállapításra és jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a tárgy ingatlanon megépített, **Szent Gellért téri metróállomás felszín feletti építményei a 2008. július 23-án kelt,**

(jogerős: 2008. augusztus 21.) **VIII-4548-5/2008. építési engedély határozattal záradékolt építészeti – műszaki terveknek megfelelően készültek el.**

**A fent leírtak figyelembevételével jelen szakhatósági állásfoglalásomban a vasúthatósági engedély kiadásához építésügyi szempontból kikötések nélkül hozzájárultam.**

**II. Örökségvédelmi szempontból a következőket állapítottam meg:**

A Budapest **XI. kerület, Műegyetem rakpart, 4108/2** helyrajzi számú ingatlan, a kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvény** (a továbbiakban **Kötv.**) **7. § 20. pontja** alapján a **116288-as** törzsszám alatt (Budapesti rakpartok) műemléki védelem alatt áll.

A Budapest **XI. kerület, Szent Gellért tér metróállomás területe a Budapesti rakpartok műemlék jelentőségű területén van, amely a nyilvántartásban 15001 számon szerepel.**

A kérelemmel érintett terület a **Kötv. 7. § 20. pontja** alapján a nyilvántartás szerint **régészeti lelőhely**, amely a nyilvántartásban **66476 és 66802** azonosító számokon szerepelnek.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló **393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **393/2012. R.**) **13. § (1)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

**„13. § (1) A szakhatósági hatáskörében eljáró örökségvédelmi hatóság a régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket, műemléki területet vagy világörökségi területet érintő ügyben a 3. mellékletben meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”**

Hivatalom jogelődje által kiadott 2006. április 04-én szakhatósági állásfoglalásában rögzítette, hogy a kérelemmel érintett területen a munkavégzés régészeti szakfelügyelet mellett végezhető, amelyet a Budapesti Történeti Múzeum elvégzett.

Az elvégzett építési munka megállapíthatóan megfelel a **Kötv. és a 393/2012. R. 3. számú mellékletének A. pontjában**, valamint a **263/2006. R. 8/D. § (1)** bekezdésének **d)** pontjában foglaltaknak, ezért az **Engedélyező hatóság előtt** indult vasúthatósági engedélyezési eljárásban a használatbavételi engedély kiadásához az **örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat kikötések nélkül megadtam.**

**A szakhatósági eljárásért az építésügyi hatóság szakhatóságként való eljárásáért megfizetendő igazgatási szolgáltatási díjakat az építésügyi hatóságot, mint szakhatóságot a szakhatósági eljárásért megillető, továbbá az építési, a bontási és a használatbavételi bejelentésre vonatkozó igazgatási szolgáltatási díjról szóló 24/2011. (VII. 21.) BM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díj megfizettetett, amely megfizetést igazoló iratot az Engedélyező hatóság Hivatalomnak 2013. október 29-én megküldte.**

Az eljárásom során a megfizetett szakhatósági eljárásomért járó igazgatási szolgáltatási díjon kívül egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a **Ket. 158. § (1) - (3)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

Jelen szakhatósági eljárásom 2013. év november hónap 07. napján (a szakhatósági eljárásért járó igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló irat Hivatalomhoz történő beérkezésének napján) indult.

A szakhatósági állásfoglalás megadására rendelkező ügyintézési határidő 2013. november 22-én jár le.

Szakhatósági állásfoglalásomat a **Ngt. 5. § (1)** bekezdésében meghatározott ügyintézési határidőn belül adtam meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a **Ket. 44. § (9)** bekezdésének figyelembevételével tettem.

A **Hivatal** döntési hatásköre és illetékessége a **Ket. 21. § (1)** bekezdés **b)** pontján, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (8)** bekezdésén, az **Ngt. 2. § (1)** bekezdésének **b)** pontján, a **89/2007. R. 1. § (3)** bekezdésén, ugyanezen rendelet 2. számú mellékletén, a **8/D. § (1a)** bekezdésén, ugyanezen rendelet 1. számú mellékletének 6. pontján, valamint, a **263/2006. R. 8/D. § (1)** bekezdésének **d)** pontján, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló **2010. évi CXXVI. törvény (Khtv.) 5. § (2)** bekezdésén, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **218/2012. (VII. 13.) Korm. rendelet 1. § (2)** bekezdésén, **2. § (1)** bekezdésének **c)** pontján, **4. § (1)** bekezdésén alapul. ”

**7. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság 2013. október 29-én, BBK/3075-2/2013. számon:**

„A címzett a fenti tárgyú, ez év október 21-én kelt, 25-én érkezett levelével megkereste a Budapesti Bányakapitányságot szakhatósági állásfoglalásra.

*A Bányakapitányság hatáskörét a 263/2006. (XII. 20.) Korm. r. 8/A. § (2) és 3. melléklet 5. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.*

*A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.”*

Az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait a Ket. 72. § (1) bek. db) és ed) pontjai alapján foglaltam határozatomba.

Szakhatóságként nem érintett:

**Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Főosztály** FPH061/5310 – 4/2013 számú, október 30-án kelt nyilatkozata szerint:

*„UVH/VF/3859/12/2013 hivatkozási számú megkeresésével kapcsolatban nyilatkozom, hogy a Budapest DBR 4-es számú metróvonal Szent Gellért téri állomás, és a 89/2007. Korm. rendelet 1. melléklet 1. és 2. bekezdésében meghatározott — 10 állomásos metrószakasz, valamint a Kelenföldi pályaudvar, Móricz Zsigmond körtér, Fővám tér, Kálvin tér, Rákóczi tér, Népszínház utca, Keleti pályaudvar metróállomások és minden üzemi létesítmény építésével megvalósult építmény, a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV.18.) önkormányzati rendelet értelmében nem érint budapesti helyi jelentőségű védett természeti területet és nem épült arra hatást gyakorló módon.”*

Szakhatósági hatáskör hiányában eljárását megszüntette:

**Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatala Közlekedéshatósági Osztály** BP-5B/005/397-12/2013. számú, 2013. október 30-án kelt végzésében;

**Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály** BF/UO/NS/A/921/1/2013. számú, 2013. október 30-án eljárását megszüntette, de felhívta a figyelmet hogy tárgyi létesítmények felszint érintő építményeinek használatbavételi hatósági eljárásában szakhatóságként működik közre.

**Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség** 2013. október 31-én kelt, KTVF: 49545-1/2013. számú nyilatkozatát a Ket. 51. § alapján a rendelkező rész II. fejezet 7. pontjában rögzítettem.

A környezetvédelmi hatóság a nyilatkozatban szereplő kötelezettség teljesítési határidejét a budapesti 4-es metróvonal utasforgalom számára történő megnyitáshoz kötötte. A nyilatkozatban foglaltak a környezetvédelmi engedély és a jogszabályok előírásának – jelen engedélytől is függetlenül kötelező – betartására vonatkoznak.

**A benyújtott dokumentációk, valamint a hatósági helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy az építmények és az üzemi létesítmények a létesítési és módosított létesítési engedélyeknek megfelelően, rendeltetésszerű használatra alkalmasak, kielégítik a forgalombiztonsági követelményeket, ezért a használatbavételi engedélyt a Ket. 50. §-a, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 44. §-ának (2) bekezdése, a VÉpR. 19. § (1) bekezdése és 20. § (1) bekezdése, valamint a 113/1998. (VI. 10.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján megadtam.**

A használatbavételi engedély feltételeit, kikötéseit az Étv. 44. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel állapítottam meg.

A **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet** értelmében az **ÚVH Hivatal** hatáskörébe utalt további állomások, az állomáson átvezető metró szakasz, vasúti pálya, a vasúti pálya tartozékai (peronok, vontatási energiaellátás), peronszint és menekülő útvonalak megvilágítása, akadálymentesítés használatbavételi engedélyezések lefolytatására külön eljárásokban kerül sor. Az utasforgalom megkezdéséhez valamennyi építmény és üzemi létesítménynek alkalmasnak kell lennie a rendeltetésszerű használatra és a biztonságos közlekedésre.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság 2009. december 2-án kiadott, KUVF/1571/4/2009. számú határozatát 2009. december 9-én módosított KUVF/1758/1/2009. számú létesítési engedélye alapján megvalósult vízköddel oltó rendszer a jelenleg hatályos jogszabályok értelmében nem vasúthatósági engedélyköteles berendezés, ezért jelen engedély hatálya arra nem terjed ki.

Az utasforgalom megkezdésének feltételeként a vasútbiztonsági tanúsítványt vagy kiegészítő vasútbiztonsági tanúsítványt és vasútbiztonsági engedélyt vagy azok módosítását a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (továbbiakban: **Vtv.**) 33. § - 35. §-a alapján írtam elő.

A használatbavételi engedély hatályára a **VéPR.** 20. § (2) bekezdésének rendelkezései vonatkoznak.

A szakhatóságok feltételeinek betartására a **Ket.** 44. § (1) bekezdés alapján köteleztem az **BKV Zrt.**-t.

Az építmény fenntartására és használatára vonatkozó feltételeimet az **Étv.** 54. §-ának (1) bekezdése alapján szabtam meg.

Az üzemi létesítmények üzemeltetésére, fenntartására, műszaki felügyeleti tevékenységére vonatkozó feltételeket az **OVSZ II.** 1. fejezet 1.5. pont alapján írtam elő.

A karbantartási, vizsgálati és felügyeleti rendszer és szervezet kidolgozását illetve felállítását az **OVSZ II.** 1. fejezet 1.5.3. pont alapján írtam elő.

Az üzemi létesítmények használatának feltételeit az **OVSZ II.** 1. fejezet 1.5.1. pontja szabályozza.

Az üzemi létesítmények valamint ezek működéséhez szükséges eszközök üzem- és forgalom-biztos állapotban tartását, folyamatos működésének biztosítását és műszaki felügyeletét az **OVSZ II.** 2. fejezet, 2.12.2. pont alapján írtam elő.

A **BKV Zrt.** kötelezettségeit a **VéPR.** 24. § c), és e) pontjai alapján állapítottam meg.

A kötelezettség megszegése esetére a jogkövetkezményeket a **Vtv.** 81. § (3) bekezdésének a) pontja tartalmazza. Az üzemeltetés megszüntetését a **Vtv.** 81. § (3) bekezdésének b) pontja alapján, a felvonó, illetőleg a mozgólépcső üzemeltetésének leállítását a **113/1998. (VI. 10.) Korm. rendelet** 4. § (5) bekezdése alapján rendelheti el.

A felszín alatti vasút-létesítési joggal terhelt ingatlannal kapcsolatos polgári jogi igényekre a **Vtv.** 44. - 48. §-ai vonatkoznak.

Az eljárást az **ÚVH Hivatal** a kérelem benyújtásakor hatályos **ÉpR.** rendelkezéseire figyelemmel, a **VÉpR.** rendelkezései szerint folytatta le tekintettel arra is, hogy a **VÉpR.** a *felszín alatti vasutak engedélyezésével kapcsolatos egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 358/2013 (X.9) Korm. rendelet*tel módosított rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

**A 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése** szerint „Az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - a kérelmező ügyfélnek szóló döntések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.”

**A 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (6) bekezdése** szerint „Ha az (5) bekezdés szerint hirdetményi közlésnek van helye, de a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el, vagy korlátozza, a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről - hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg - az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható kapcsolattartási forma használatával tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.”

Ezen határozat a **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése** alapján, a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítására tekintettel fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A fellebbezési lehetőséget **Ket. 98. § (1) bekezdése**, illetve a **99. § (1) bekezdése** alapján biztosítom. A fellebbezési díj fizetését és mértékét a közlekedési hatóság által végzett vasúti hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló **72/2006. (IX. 29.) GKM rendelet 2. § (4) bekezdése** szabja meg, amelyet a 2. melléklet 5. a) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat a **Ket. 73/A. § (1) és (2) bekezdése** értelmében válik jogerőssé.

Az eljárási költség viseléséről a **Ket. 153-158 §-ai** alapján döntöttem.

Hatáskörömet és illetékességemet a **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1. és 2. pontjai** határozzák meg.

Budapest, 2013. november 21.

**Bíró József** elnökhelyettes, útügyi, vasúti és hajózási hivatalvezető nevében és megbízásából:

Alscher Tamás s.k.  
főosztályvezető

**Kapják:**

1. BKV Budapesti Közlekedési Zrt.  
1072 Budapest, Akácfa u. 15.
2. BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság  
1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.
3. BKK Közút Zrt. M4 Projekt Igazgatóság  
1115 Budapest, Bánk bán u. 8-12.
4. BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.  
1052 Budapest, Városház utca 9-11.
5. Swietelsky Magyarország Kft.  
1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20.
6. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.  
1133 Budapest, Pozsonyi út 56.
7. Budapest Főváros Önkormányzata  
Főpolgármesteri Hivatal  
1052 Budapest, Városházutca 9-11.

8. Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala  
1113 Budapest, Bocskai út 39/41.
9. Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal  
Városüzemeltetési Főosztály  
1052 Budapest, Városház utca 9-11.
10. Budapest Főváros Kormányhivatala  
Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága  
1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.
11. Budapesti Rendőr-főkapitányság  
Közlekedésrendészeti Főosztály  
1149 Budapest, Hungária Krt. 149.
12. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője  
1135 Budapest, Lehel utca 35-37.
13. Budapest Főváros Kormányhivatala  
Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve  
1138 Budapest, Váci út 174.
14. Budapest Főváros Kormányhivatala  
V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (régészet, műemlékvédelem)  
1051 Budapest, Sas u. 19.
15. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal  
Budapesti Bányakapitányság  
1145 Budapest, Columbus u. 17-23.
16. Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala  
Közlekedéshatósági Osztály  
1138 Budapest, Váci út 174.
17. Budapest Főváros Kormányhivatala  
V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (építésügy)  
1056 Budapest, Váci u. 62-64.
18. Közép- Duna-völgyi Környezetvédelmi,  
Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség  
1072 Budapest, Nagydíófa u. 10-12.
19. Budapest Főváros Kormányhivatala (közlekedés)  
Közlekedési Felügyelősége  
1033 Budapest, Mozaik u. 5.
20. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelem és polgári védelem)  
1434 Budapest, Dologház u. 1.
21. Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Főjegyző (helyi védelem)  
1054 Bp., Városház u. 9-11.
22. Budapesti 1. Számú Földhivatal  
1111 Budapest, Budafoki út 59.
23. BRFK XI. ker. Rendőrkapitányság  
1113 Budapest, Bocskai út 90.
24. Budapesti Dísz-és Közvilágítás Kft.  
1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.
25. Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt.  
1081 Budapest, Alföldi u. 7.

26. ELMŰ Nyrt. Közép-pesti Régió  
1133 Budapest, Váci út 76.
27. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. Mérnöki Csoport  
1087 Budapest, Kerepesi út 19.
28. Fővárosi Gázművek Zrt.  
1081 Budapest II. János Pál pápa tér 20.
29. Főgáz Földgázelosztási Kft.  
1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.
30. Fővárosi Vízművek Zrt.  
1134 Budapest, Váci út 23-27.
31. Főtáv Zrt.  
1116 Budapest, Kalotaszeg u. 31.
32. Magyar Telecom Nyrt.  
1013 Budapest, Krisztina krt. 55.
33. Siemens Trafficom Hírközlési Üzemeltető és szolgáltató Kft.  
1092 Budapest, Köztelek u. 6.
34. UPC Magyarország Kft.  
1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.
35. Invitel Zrt.  
2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.
36. NOVOTRON Informatikai Zrt.  
1124 Budapest, Stromfeld Aurél út 9.
37. Budapest Gyógyfürdő Zrt.  
1138 Budapest Népfürdő u 38.
38. Főkert Nonprofit Zrt.  
1073. Budapest, Dob u. 90.
39. Főmterv Zrt.  
1024 Budapest, Lövház u. 37.
40. Palatium Stúdió Kft.  
1113 Budapest, Badacsonyi u. 13.
41. Sporaarchitects  
1074 Budapest, Hutyra F. 11-15.
42. Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem  
1111 Budapest, Műegyetem rkp. 3-9.
43. Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ  
1014 Budapest, Táncsics Mihály utca 1.

A kiadmány hitelül:

*Papp*

(Pappné)

2013. 11. 21.

