



**KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI
REGIONÁLIS ÁLLAMIGAZGATÁSI HIVATAL**
1056 Budapest, Váci utca 62-64. www.kmrkh.hu
☒ 1364 Budapest, Pf. 234. e-mail: hivatal@kmrkh.hu

HIVATALVEZETŐ
1052 Budapest, Városház u. 7.
☒: 1364 Budapest, Pf. 270.
☎ : 485-6918 Fax: 317-6439

Tárgy: Budapest, XI. ker. Tétényi úti állomáshoz tartozó felszíni építmények módosított építési engedély ügye 3467/1 hrsz. **módosított építési engedély ügye**

Ügyiratszám: 50-431/29/2010
Ügyintéző: Berczk Imréné
Tel.: 485-6935

Építető: Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság

(Cg.01-10-043037, képviseli Guba János projektigazgató-helyettes) 1072 Budapest, Akácfa u. 15.

Építető meghatalmazottja (továbbiakban Meghatalmazott): Palatium Stúdió (Cg.01-09-683817, képviseli: Erő

Zoltán ügyvezető) – 1113 Budapest, Badacsonyi út 13.

Építés helyszíne: Budapest, XI. ker. Tétényi út (3467/1 és 3467/2 hrsz)

Építéssel érintett ingatlan tulajdonosa: (továbbiakban tulajdonos) Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata – 1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Tervező: Palatinum stúdió - 1113 Budapest, Badacsonyi út 13.

Tervszám: ET 2-MOD 02

Alapengedély: Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata jegyzője, VIII-15656/2008. 2008.04.17.

Engedély tárgya: állomási csarnokot lefedő kupola, lejárát-lefedés, állomás és vonali szellőzők kivezetései

Eljárásban részt vevő szakhatóságok nyilatkozatainak száma, kelte:

- I. szakhatóság: Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága – 1066 Budapest, Teréz krt. 33. KU/VF/767/1/2010. sz. 2010.02.01.
- II. szakhatóság: Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség - 1072 Budapest, Nagydíófa u. 12. – KTVF: 7242-1/2010. sz. 2010.02.24.
- III. szakhatóság: Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegeelőzési Főosztály 1081 Budapest, Dologház u. 1-3. – M4/12-4/2010. sz. 2010.02.24.
- IV. szakhatóság: ÁNTSZ Közép-magyarországi Regionális Intézete 1132 Budapest, Váci út 174. – 2473-2/2010. sz. 2010.02.08.
- V. szakhatóság Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal főjegyzője – 1052 Budapest, Városház u. 9-11. FPHO10/150-99/2010. 2010.03.11.

A Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal (továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi

HATÁROZATOT

Építető kérelmének helyt adok és tárgy szerint építményekre

módosított építési engedélyt adok az alábbi feltételekkel:

Építésügyi hatóság kikötései:

1. Engedélyem kizárólag a tervlapokon feltüntetett felszín feletti építményekre vonatkozik, és nem vonatkozik a lifterendezés és mozgólépcsők berendezéseinek engedélyezésére, valamint a felszínrendezési munkákra.
2. Az engedélyben előírt - Hatóságom, az eljárásban részt vevő szakhatóságok által meghatározott - feltételek betartása kötelező.
3. Az építési engedély e határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított két évig érvényes kivéve, ha az érvényességi időn belül az építési tevékenységet megkezdték és az építmény a megkezdésétől számított 5 éven belül a használatbavételi engedély megadására alkalmassá válik. Az építető engedély érvényességi idejének lejártá előtt előterjesztett kérelmére mindaddig, amíg az engedély megadásakor

Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom		
Iktatószám: 1523/07/2010		
Érkezett: 2010 AUG 18.		
Melléklet: 0	Ügyintéző: Berczk Imréné	Előzmény: 1523/2010

fennálló szabályok, vagy hatósági előírások nem változnak meg, az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbítható.

4. Az építtető csak a jogerős építési engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi-műszaki dokumentáció birtokában és annak megfelelően, az engedély hatályának időtartama alatt végezhet építési tevékenységet.
5. Az építési engedély a hozzá tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi-műszaki dokumentációval együtt jogosít építési tevékenység végzésére.
6. Az építési engedélyt az építtető jogutódja is felhasználhatja, de köteles a jogutódlást annak megfelelő igazolása mellett az építkezés megkezdése, vagy folytatása előtt *Hatóságomnak* írásban bejelenteni. Az építést folytatni csak jogerős névátírási végzés birtokában lehet.
7. Az építmény használatbavételéhez *Hatóságomtól* használatbavételi engedélyt kell kérni az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor, a használatbavétel előtt. Az építményt csak jogerős és végrehajtható használatbavételi engedély alapján szabad használatba venni.
8. Az építési munkákat úgy kell végezni, hogy a már szerkezetkész alépítmények (aluljáró, peron, stb.) állagát, az ott folyó munkákat, a biztonságos munkavégzést ne veszélyeztesse.
9. Az építőipari kivitelezési tevékenység csak olyan felelős műszaki vezető irányításával folytatható, aki a kivitelezési tevékenység szakirányának megfelelő jogosultsággal és egyéb feltételekkel, továbbá az építési tevékenységet végzők vonatkozásában közvetlen utasítási joggal rendelkezik.
10. Kiviteli tervek készítése kötelező.
11. Építési műszaki ellenőr alkalmazása kötelező.
12. Építési napló vezetése kötelező! Az építési naplót a kivitelezési munka megkezdésekor meg kell nyitni. A jogerős és végrehajtható építési engedélyt és a hozzá tartozó jóváhagyott tervdokumentációt, valamint az építési naplót az építés helyszínén kell tartani.
13. Az építés ellenőrzése érdekében biztosítani kell, hogy az építést jogszabály alapján ellenőrző építésügyi hatóság és az építésfelügyeleti ellenőrzést végző szervek ellenőrzési feladataik végzéséhez szükséges adatok és bizonyítékok az építkezés helyszínén rendelkezésre álljanak, továbbá, az állékonyságra, életre, egészségre, köz- és vagyonszámra vonatkozó előírások betartása ellenőrizhető legyen.
14. Az építési engedély az építési munkával kapcsolatos polgári jogi vitákat nem dönti el, és nem mentesít az építési munka végzésével kapcsolatban esetleg szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.
15. A kivitelezés tervezett megkezdése előtt tíz munkanappal *Építtetőnek* a kivitelezési tevékenység tervezett megkezdését be kell jelentenie az építésfelügyeleti hatósághoz a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Építésfelügyeletének (1364 Budapest, Pf. 270., Telefax: 06-1-4856936), az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 4. számú melléklete szerinti tartalommal kell benyújtani.
16. Építtető a kivitelezés megkezdésének az építésfelügyeleti hatósághoz történő bejelentésével egyidejűleg köteles az építés helye szerint illetékes APEH-nek bejelenteni az építési tevékenységre vonatkozó teljes kivitelezési értéket (szerződéses érték), az építés helyszínének címét és helyrajzi számát. Az építmény értékét az építésügyi bírság megállapításáról szóló 245/2006. (XII.5.) Korm. rendeletben foglaltak alapján kell megállapítani.
17. A teljes munkavégzés alatt az építési területet ideiglenes kerítéssel körbe kell venni és ki kell zárni oda illetéktelenek bejutását.
18. A területen végzett építési munkát követően az építési tevékenység során keletkezett építési és egyéb hulladékot, maradék építőanyagot, kitermelt földet és építési segédesszközöket a munkaterületről el kell szállítani. Annak tárolása az építés helyszínén az építés befejezését követően nem megengedett.
19. Amennyiben engedélyes a közterületet más célra – például anyagtárolás – kívánja igénybe venni, ezt a Budapest XI. ker. Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatalától megkért és megadott közterület foglalási engedély birtokában teheti.
20. A területben lakók nyugalmanak biztosítása érdekében veszélyes mértékű környezeti zajjal járó kivitelezési, építési, bontási tevékenység – a közvetlen veszélyelhárítástól eltekintve – nem végezhető
 - munkanapokon 20.00 óra és 07.00 óra között,
 - szombaton 00.00–08.00 óra és 14.00–24.00 óra között,
 - munkaszüneti napokon, vasárnap és ünnepnapokon.

20. Az építési kivitelezés során a zajtól védendő területeken az építési zajterhelés tekintetében a környezeti zaj- és rezgésvédelmi határértékek megállapításáról szóló 27/2008 (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében meghatározott zajterhelési határértékek teljesülnie kell.

Szakhatóságok kikötései:

Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága: KU/VF/767/1/2010. számú, 2010.02.01-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Hivatkozással a „a Budapest, XI. ker. Tétényi út 3467/1 és 3467/2 hrsz. metróállomás felszíni létesítményei módosított építési engedély ügye” tárgyban 2010.01.21-én kelt, 50-431/5/2010. számú megkeresésére, a tárgyi felszíni létesítmények engedélyének módosításához a **vasúti szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.**

Jelen szakhatósági nyilatkozatunkkal szembeni jogorvoslatra a tárgyi létesítmény építési engedélyezésének engedélyezésében eljáró hatóság határozatának megfellebbezésével van lehetőség.”

Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség: 7242-1/2010. számú, 2010.02.24-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához az alábbi feltételekkel járult hozzá:

„A Közép-Magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Építésügyi Főosztály Budapesti Területi Osztály 50-431/5/2010. számú megkeresésére

szakhatósági állásfoglalást adok.

*A Budapest XI. ker. Tétényi út 3467/1. és 3467/2 hrsz. alatti területen a metróállomás felszíni létesítményei módosított építési engedélyének kiadásához **hozzájárulok** az alábbi kikötésekkel:*

- 1. A kivitelezés során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával kell a levegőterhelést megelőzni, illetve a legkisebb mértékűre csökkenteni.*
- 2. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében az építési terület és a szállítási útvonalak rendszeres tisztántartásáról gondoskodni kell.*
- 3. A munkaterületről talajt és egyéb porkepződést okozó anyagot, építési törmelékkel elszállítani csak ponyvával takart, vagy zárt szállítójárművel szabad.*
- 4. A területen keletkező szennyvizet közcatornába kell vezetni.*
- 5. A közcatornába vezetett vizek minőségének meg kell felelnie a mindenkori jogszabályi követelményeknek, jelenleg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklete szerinti „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” érvényes határértékeknek.*
- 6. A használatbavételi engedély kérelemmel együtt be kell küldeni a közmű üzemeltető FCsM Zrt. befogadó nyilatkozatát a közcatornába vezetett vizekre vonatkozóan.*
- 7. A munkagödör víztelenítése során a kitermelt felszín alatti víz környezetvédelmi szempontból megfelelő elhelyezéséről gondoskodni kell. Az FCsM Zrt. befogadó nyilatkozatát az építési munkák megkezdése előtt be kell nyújtani a Felügyelőség részére.*
- 8. A metróállomás zajforrásainak üzemszerű működése közben végzett zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a létesítmény környezetében lévő védendő épületek homlokzatai előtt a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülnek. **Határidő: a használatbavételi engedély kérelem benyújtásával egyidejűleg.***
- 9. A metróállomásra, mint üzemi létesítményre az építendőnek zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérni a Felügyelőségtől a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerint. **Határidő: A használatbavételi engedély kérelem benyújtásával egyidejűleg.***
- 10. Az építés során kitermelt talaj felhasználásáról, illetve végső elhelyezéséről nyilatkozni kell. **Határidő: A használatbavételi engedély kérelem benyújtásával egyidejűleg.***

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.

Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegelőzési Főosztály: M4/12-4/2010. sz. 2010.02.18-án kelt kelt szakhatósági állásfoglalása:

A fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, a Budapesti Közlekedési Részvénytársaság DBR Metró Zrt. (1077 Bp., Kétly Anna tér 1.) kérelmére, a Bp., XI. ker. Tétényi út 3467/1 és 3467/2 hrsz. alatti metróállomáshoz tartozó felszíni építmények módosított építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi **kikötésekkel járulok hozzá**:

1. Az alkalmazott építési anyagok és épületszerkezetek (falszerkezetek, üveg felülvilágító szerkezeite, tömitések, karmantyúk, csappantyúk, tűzvédő bevonatok, hő- és füstelvezető berendezések, stb.) tűzvédelmi megfelelőségét igazoló iratait a használatbavételig be kell mutatni.
2. A fémszerkezetek tűzállóságát növelő bevonat megfelelőségét, roncsolásmentes méréssel kell igazolni. A mérési jegyzőkönyvet a használatbavételig be kell mutatni.
3. A falak vagy födémek áttöréseit, a vezetékek átvezetési helyeit az adott fal, illetve a födém tűzállóságával megegyező tűzállóságú anyaggal kell tömiteni. A munkát kivitelező megjelölésével, a tűzgátló tömitések helyein, az alkalmazott tömitést is megadva azonosító jelölést kell elhelyezni.
4. A fal, födém burkolat a létesítmény valamennyi kiürítési útvonalán „nem éghető” anyagú legyen.
5. A létesítmény kiürítési útvonalain a padlóburkolat „nem éghető” anyagú legyen.
6. Az épület területén az MSZ EN 1838 szabvány szerinti biztonsági vizsgálatot kell kialakítani. A vizsgálatok képzettségét, méretezését, műszaki tartalmát a kiviteli tervek készítése előtt igazolt módon egyeztetni kell a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegelőzési Főosztályával. A kialakított biztonsági vizsgálat megfelelőségének igazolása érdekében a használatbavételig a helyszínen füst próbát kell tartani. A kísérlet pontos körülményeit a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegelőzési Főosztállyal igazolható módon egyeztetni kell.
7. Az üvegfelületen kialakított hő- és füstelvezető szerkezetek, berendezések kialakítását, nagyságát a kiviteli tervek készítése előtt igazolt módon egyeztetni kell a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegelőzési Főosztályával.
8. A tűzvédelmi célú gépészeti berendezések energiaellátását biztosító kábelek tűz elleni védelmét az adott gépészeti berendezésre előírt kötelező működési időtartamig biztosítani kell.
9. A biztonsági és irányfény világítás, a vezetékes hírközlő (telefon, hangosbemondó) berendezések, valamint minden olyan berendezés (hő- és füstelvezetés, tűzjelző, oltórendszerek) — amely tűz vagy más káresemény bekövetkezésekor az utazóközönség felvilágosítását, mentését, kiürítését segíti — kábelhálózatának és egyéb szerkezeti elemeinek védelmét úgy kell kialakítani, hogy azok vészhelyzetben (pl. kábeltűz) is működőképesek legyenek. A működőképesség biztosításának időtartamát és módját a kivitelezés megkezdése előtt igazolt módon egyeztetni kell a tűzoltósággal.
10. A kialakításra kerülő beépített tűzjelző és oltó berendezést, külön eljárás keretein belül engedélyeztetni kell a tűzvédelmi hatósággal.
11. A szellőző, hő- és füstelvezető, elektromos és egyéb tűzvédelmi szempontból fontos berendezések vezérléseit a kiviteli tervek készítése előtti időszakban a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegelőzési Főosztállyal igazolható módon egyeztetni kell.
12. A hő- és füstelvezető rendszer hatékonyságának igazolása érdekében a használatbavételig a helyszínen füstáramlási próbát kell tartani. A kísérlet pontos körülményeit a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegelőzési Főosztállyal igazolható módon egyeztetni kell.
13. Az állomás területén a tűzvédelmi szempontból fontos berendezések, eszközök (tűzoltó készülék, fali tűzcsapok, elektromos kábel összeköttetés végpontjai, stb.) láthatóságát, megfelelő megvilágítását biztosítani kell.
14. A felülvilágítók acél tartószerkezeite min. 0,75 óra tűzállósági határértékű, „nem éghető” éghetőségi tulajdonságú szerkezetből kell kialakítani. Az üvegezésnek ragasztott, morzsalékosan törő, biztonsági üvegnek kell lennie.
15. A tűzcsapokat egymáshoz 5 méternél közelebb elhelyezni nem szabad.
16. A felszíni lift bejáratánál vésznyitással rendelkező fotocellás ajtó helyezhető el.
17. Az építendő felszíni épület és a szomszédos üzletház épülete között min. 5,5 m tűztávolságot kell tartani.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

ÁNTSZ Közép-magyarországi Regionális Intézete: 2473-2/2010. számú, 2010.02.08-án kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását az alábbi feltételekkel adta meg.

„ Budapest XI. ker. Tétényi út 3467/1 és 3467/2 hrsz. metróállomás felszíni létesítmények módosított építési engedélyének kiadásához a következő **kikötésekkel járulok hozzá**.

- A vonali és állomási kiszellőzők környezetében pihenőhely nem alakítható ki.
- A szellőző felépítmények körül — amennyiben biztosítható — kertépítészeti módszerrel szükség a buxamos tartózkodás lehetőségét kizárni, valamint balesetvédelmi szempontból is biztonságossá kell tenni a felépítményt.”

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal, Közlekedési Ügyosztály Közlekedési Hatósági Alosztály: FPH010/150-99/2010. számú, 2010.03.11-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

*„Hivatkozással a t. Hatóság 50-431/5/2010. számú megkeresésére és a korábbi 10/150-52/2010. számú válaszunkkal kapcsolatos 50-431/14/2010. számú felülvizsgálati kérelmükre, a 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés 3. pont ja lapján, valamint a megküldött felszíni építmények ET2-, TÉTÉNYI ÚT Metróállomás módosított engedélyezési terv (ET-MOD 02 számú) dokumentáció áttekintését követően megállapítható, hogy a terv a felszíni építmények módosításait tartalmazza, útépitési vonzata nincs (lásd: Építészeti Műszaki leírás 2. oldal utolsó bekezdés) ezért **útügyi szakhatósági észrevételt nem teszünk.***

Az illetéken és az igazgatási szolgáltatási díjon kívül egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről rendelkezni nem kellett.

Tájékoztatom az ügyben érintetteket, hogy – érintettségük igazolása mellett - az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentáció a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyintézőnél (név és telefon a fejlécen) előzetesen egyeztetett időpontban megtekinthető.

Határozatom ellen a Belügyminisztérium miniszteréhez címzett fellebbezésnek van helye. A fellebbezést Hivatalomnál, 60.000 Ft illeték lerovása mellett, határozatom közlésétől számított 10 munkanapon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

INDOKOLÁS

Tárgy szerinti munkákra *Építető* kérelmére Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzatának jegyzője adott ki építési engedélyt VIII-15656/2008. számon 2008.04.17-én kelt határozatával. Az építési engedély első fokon jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Építető – jogszabályoknak megfelelően igazolt - *Megbatalmazott*-ja útján 2010.01.11-én kérelmet nyújtott be hatóságomhoz, melyben módosított építési engedélyt kért tárgy szerinti munkákra.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) az építésügyi hatósági eljárások tekintetében az alábbiak szerint rendelkezik:

34. § (1) *Építési tevékenység végzéséhez jogszabályban meghatározott esetekben építésügyi hatósági eljárás lefolytatása szükséges.*

A kérelemben szereplő építmények az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet (továbbiakban: Engr.) 1. számú mellékletének I. 1. pontjában foglaltak szerint építési engedélykötelesek.

Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzésekről szóló 193/2009. (IX.15.) Kormányrendelet (továbbiakban: Ékorm.) az építésügyi hatósági engedély tartalma tekintetében az alábbiak szerint rendelkezik:

27. § (1) *Az Engr. 1. mellékletében meghatározott építési tevékenység építési engedélyezési eljárás, egyszerűsített építési engedélyezési eljárás lefolytatását követő építési engedély, vagy bejelentés alapján végezhető.*

(5) Az építési engedélykérelemhez - a tartalmától függően - mellékelni kell:

- a) a 25. § (5) bekezdés a)-d) pontjában meghatározottakat,*
- b) az építési jogosultság igazolását szolgáló dokumentumokat,*
- c) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Khvkr.) meghatározott esetekben a környezetvédelmi vagy egységes környezethasználati engedélyt, több megvalósulási szakaszra bontott építkezés esetén az összes szakaszra együttesen, illetve a Khvkr. 5. § (2) bekezdés d) pont dc) alpontja szerinti határozatot,*
- d) erdőterület igénybevétele esetén az erdészeti hatóság hozzájárulását, illetve előzetes engedélyét,*
- e) a közút kezelőjének hozzájárulását*
- ea) közút területén, az alatt vagy felett építmény,*
- eb) belterületen a közút mellett ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény,*

ec) külterületen a közút tengelyétől számított 50 méteren, autópálya, autóút és főútvonal esetén 100 méteren belül építmény építése esetén,

f) az 1. melléklet szerinti tartalmú kitöltött statisztikai adatlapot,

g) termőföld esetén a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló hatósági határozatot.

Tárgyi esetben az építési engedélykérelemhez benyújtott 3467/1 hrsz-ú, az építés helyszínéül szolgáló, a Budapest XI. ker. Újbuda Önkormányzat tulajdonát képező ingatlan tekintetében az építési jogosultság a kérelem benyújtásakor nem volt igazolt. Hiányzott egyrészt a tulajdonos önkormányzat hozzájárulása, valamint az ingatlan tulajdoni lap III. részén az ingatlannal rendelkezni jogosult úthasználati szolgalmi jog jogosultjának, valamint az ingatlant terhelő özvegyi haszonélvezeti jog jogosultjának hozzájárulása.

Ezek beszerzésére először hiánypótlási felhívás került kibocsátásra, melynek eredményeként az önkormányzat hozzájárulása XII-261-10/2010. számú, 2010.05.04-i dátummal kiadásra és becsatolásra került.

Az egyéb jogosultak fellelése eredménytelen maradt, ezért 50-431/23/2010. számú, 2010.04.22-én kelt végzéssel az eljárást az építési jogosultság igazolásának Hivatalomhoz történő beérkezéséig felfüggesztettem. Az építési jogosultság a Fővárosi Földhivatal – mint másodfokú földügyi hatóság – 32.057/3/2010. számú, 2010.07.20-án kelt, a terhelések törlését elrendelő határozata becsatolásával vált igazolttá. A törlő határozat benyújtására 2010.07.28-án került sor, így az eljárás felfüggesztését 50-431/28/2010. számú, 2010.08.02-án kelt végzéssel megszüntettem. Időközben az ingatlan-nyilvántartásban a terhelések törlése is megtörtént ezáltal az építési jogosultság minden kétséget kizáróan igazolt.

Az Ékorm. 25.§ (5) bek. szerint:

Elvi építési engedélykérelemhez - a tartalomtól függően - mellékelni kell:

a) az Engr.-ben meghatározott építészeti-műszaki dokumentációt három példányban, és ha a kérelem benyújtásakor még nem áll rendelkezésre a szakhatósági állásfoglalás, az érdekelt szakhatóságokra vonatkozó külön jogszabályban előírt további példányban, de legalább szakhatóságokként további egy példányban,

b) a tervezői nyilatkozatot,

c) a külön jogszabályban előírt esetekben a tervtanács szakmai véleményét,

d) ha a kérelem benyújtásakor már rendelkezésre áll, az ügyben érintett szakhatóság előzetes állásfoglalását a hozzá tartozó, a szakhatóság által a 6. § (5) bekezdése szerint záradékolt építészeti-műszaki dokumentációval együtt.

Kérelmező a tervdokumentáció tartalmára vonatkozó előírásokat az alábbiak szerint teljesítette:

A 25. § (5) bek. a), b) és c) pontjaiban előírtakat benyújtotta.

A c) pont szerinti tervtanácsi állásfoglalást határozatom indokolása tartalmazza.

A d) pont szerinti szakhatósági állásfoglalások nem álltak rendelkezésre, ezért a szakhatóságokat jelen eljárásban kerestem meg. Állásfoglalásaik feltételeit határozatom rendelkező részében előírtam, azok indokolását pedig határozatom indokolása tartalmazza.

Tárgyi építmények nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvkr.) hatálya alá, így a 27. § (1) bek. c) pontja szerinti határozat csatolása nem volt szükséges.

Az építéssel érintett terület nem erdőterület és nem termőterület, így a 27. § (1) bek. d) és g) pontjaiban foglaltak érdektelenek.

Az e) pont szerint közútkezelői hozzájárulás becsatolása nem volt szükséges, új közúti közlekedési kapcsolat nem létesül.

Az f) pont szerint statisztikai lap csatolásra került.

Az építészeti-műszaki tervdokumentáció megfelelő tartalommal benyújtásra került a tervezői nyilatkozattal együtt.

Az építetető aláírását a műszaki dokumentáció tervlapjai, illetve a kiegészítő dokumentumok tartalmazzák.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 36. § (1) bekezdése szerint építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha

a) a tervezett építési tevékenység megfelel a 18-22. §-ban, és a 31. § (1) bekezdésében előírtaknak,

b) az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása a 23. és 24. §-ban, a településrendezési tervekben, illetőleg a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént,

c) a tervezett építmény vagy építészeti-műszaki megoldás megfelel

ca) a 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek,

cb) az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek,

cc) az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az előzetes hatósági eljárásokban előírt követelményeknek,

cd) az építészeti minőség és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak, valamint

d) az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely

da) a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná,

db) az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné,

e) az építmény rendeltetészerű és biztonságos használhatóságához szükséges

ea) járulékos építmények (közművek, utak, burkolatok, parkolók stb.), illetőleg

eb) közlekedési hálózathoz való csatlakozás, valamint

ec) a közmű- és energiaellátás

a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható, illetve a használatbavételi engedélyezéskor rendelkezésre áll,

f) a tervezőként megjelölt személy - a névjegyzéket vezető szerv által igazoltan - jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre,

g) az építtető - az elvi és a használatbavételi engedélyezés kivételével - az építési tevékenységre jogosult,

h) a tervező nyilatkozott arról, hogy az általa elkészített építészeti-műszaki tervdokumentáció jogszabályokban meghatározott alapvető követelmények teljesítését biztosító nemzeti szabványokkal azonos vagy azokkal egyenértékű műszaki megoldást tartalmaz,

i) az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak, és tartalmuk megfelel az a)-h) pontok előírásainak.

Fenti követelményeknek a kérelemben foglaltak maradéktalanul megfelelnek.

Az Étv. 18. (1) bekezdése szerint építési tevékenységet végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírásainak megfelelően szabad.

Tárgyi ingatlan területére a Budapest XI. ker. Újbuda Önkormányzat 34/2003 (X.21.) számú rendeletével elfogadott Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzata van érvényben. A 13/2002. (V.22.) számú rendelettel elfogadott XI. kerület, Tétényi út - Etele út csomópont és környezete kerületi szabályozási tervéről szóló rendelet övezeti tervlapja szerint a területet Z-KP-XI. övezetbe sorolt.

(1) A HÉSZ 75. § (1) bekezdése szerint a közpark területén elsődlegesen játszókertek, sportkertek és pihenőkertek létesíthetők.

(3) A megengedett legnagyobb építménymagasság 4,5 m.

A tervezett építmények ezen helyi előírást nem sértik, és a módosítás körében nem ellentétesek az általános érvényű építési szabályokkal sem.

Az építmények energiaellátása biztosítható, a tervezők tervezési jogosultsága igazolt. A tervezői nyilatkozat tartalma megfelel a Engr. 19. § (3) bekezdésében előírtaknak.

Építésügyi hatóság előírásainak jogszabályi hivatkozása:

1. Kérelem tartalma, illetve a 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 3. pontja.
2. Ékorm. 22. § a) bek.
3. Ékorm. 23.§ (2) bek. a) és b) pont.
4. Ékorm. 30. § (2) bek.
5. Ékorm. 30. § (1) bek..
6. Ékorm. 15. § (1) bek. .
7. Étv. 44. § (1) és (4) bek.
8. Étv. 31. § (2) bek. i) pont..
9. Étv. 39/A § (1) bek.
10. 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 22.§ (5) bek. ab) és ad) pontjai.

11. 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 16. § (1) bek. c) pont.
12. Étv. 43. § (1) bek. g) pont.
13. Étv. 43. § (1) bek. g) pont és 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 24. § (1), (2) bek.
14. Étv. 37. § (2) bek. és Ékorm. 23. § (8) bek.
15. Étv. 39/A § (4) bek. és 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 29. § (1) bek. d) pont.
16. 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 29. § (3) bek.
17. Étv. 31.§ (2) bek. i) pont.
18. Étv. 47. § (1) bek. f) pont.
19. Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 36. § (1) bek.
20. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 12/2009./III.24./ XI.ÖK sz. rendelete 4. § (3) bekezdése alapján.
- 21 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklet

A megkeresett szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbiak szerint indokolták:

Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága KU/VF/767/1/2010. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatalnál 2010.01.26-án indult ügyben a hivatal a 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága Vasúti Hatósági Főosztályt, mint szakhatóságként közreműködő szervet, a budapesti 4-es metró Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló (módosított) 89/2007. (IV.26.) Korm. számú rendelet 2. számú melléklete határozza meg.

A szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadtam. Figyelembe vettem, hogy a megküldött dokumentáció összhangban van a budapesti 4-es metró felszíni rendezés keretében kidolgozott közúti vasúti pályatervekkel. A tervezett felszíni létesítmények megépítése során a vasútbiztonsági követelmények nem sérülnek.

Szakhatósági hozzájárulásom a 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerint a 2. számú melléklet 3. pontja, a 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) (6) bekezdésén alapszik.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § 89) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Kérem a T. Engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott érdemi döntéséről, valamint kiadott határozata jogerőre emelkedéséről a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében hatóságomat értesíteni szíveskedjen.

Az állásfoglalás megadásához küldött tervdokumentációt mellékelten visszaküldöm.”

Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség: 7242-1/2010. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) 2010. január 27. napján érkezett a Közép-Magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Építésügyi Főosztály Budapesti Területi Osztály 50-431/5/2010. számú szakhatósági megkeresése.

A megkeresést, valamint a csatolt engedélyezési tervdokumentációt átvizsgáltam.

A rendelkezésre álló előzményi iratokból megállapításra került, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Hatósági Igazgatóság Építési Osztály VIII-856/2007-II. számú megkeresésére, a Felügyelőség KTVF: 12011-2/2007. számon szakhatósági állásfoglalást adott tárgyi létesítmény építési engedélyéhez.

Az építendő módosított építési engedély iránti kérelmet nyújtott be.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásában nem történt változás, így a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával az építés környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve vízügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat az időközben bekövetkezett jogszabályváltozások figyelembevételével megadtam.”

„Felhívom a figyelmet a következőkre:

- az építető köteles az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról a bontási hulladék nyilvántartó lapot.
- Amennyiben az építési, vagy bontási hulladékok mennyisége, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében megnevezett egyik hulladékcsoportban sem éri el az ott meghatározott mennyiségi küszöbértéket, az építető mentesül a fenti kötelezettségek teljesítése alól.
- Az építési és bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékot kezelő átvételi igazolását az építetőnek be kell nyújtani a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnak. Ha a bontási tevékenység során keletkező hulladékokkal az építető nem számol el a környezetvédelmi hatóság felé, szabálysértési eljárást kezdeményezhető.
- A KF: 190-36/2003. számú környezetvédelmi engedély, illetve az azt kiegészítő 14/2926/30/2003. számú másodfokú határozat vonatkozó előírásait maradéktalanul teljesíteni kell.

Szakhatósági állásfoglalásomat a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 3. pontja, az építésügyi hatósági eljárásokról és építésügyi hatósági ellenőrzésekről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének 8.2.-8.8. pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 25., 28., 28/A. és 32. §-a és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.”

Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegelőzési Főosztály: M4/12-4/2010. sz. szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A Budapesti Közlekedési Részvénytársaság DBR Metró Zrt. (1077 Bp., Kéty Anna tér 1.) kérelmére, a Bp., XI. ker. Tétényi út 3467/1 és 3467/2 hrsz. alatti metróállomáshoz tartozó felszíni építmények módosított építési engedélyezési ügyében, az engedélyező hatóság megkereste szakhatóságomat szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából, az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6. §. (1) bekezdése alapján.

A megkeresés mellékleteként megküldött tervdokumentáció hiányos volt, ezért 2010. január 28-án hiánypótlásra szólítottam fel az építetőt. A hiánypótlás határideje 2010. február 25. Az ügyfél 2010. február 9-én hozta be személyesen a hiánypótlását.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2010. február 16.

- ad.1-2./ *Az épület rendeltetésszerű és tűzvédelmi szempontból biztonságos használatra való alkalmasság megállapítása, továbbá a tűzvédelmi követelmények érvényesítése érdekében szükséges az iratok bemutatása és vizsgálata.*
- ad.3./ *A tűz kialakulásának és tovább terjedésének megakadályozása érdekében.*
- ad.4-6./ *A biztonságos kiürítés feltételeinek biztosítása érdekében.*
- ad.7./ *A biztonságos kiürítés feltételeinek biztosítása és az épület állékonyságának megóvása érdekében.*
- ad.8-9./ *Tűz esetén a villamos berendezések megfelelő működésének biztosítása érdekében.*
- ad.10./ *A beavatkozási feltételek biztosítása, javítása érdekében.*
- ad.11./ *A tűzvédelmi szempontból fontos berendezések megfelelő működésének, a helyszínen tartózkodó személyek biztonságának, az állomás állékonyságának biztosításának érdekében.*

ad.12./ A rendszer működőképességének, hatékonyságának igazolása érdekében.
ad.13./ A rendeltetészerű használat biztosítása érdekében.
ad.14./ A területen tartózkodó utazóközönség, valamint a beavatkozást végző személyek biztonsága érdekében.
ad.15./ A tűzoltógépjárművel történő megközelítés és rendeltetésnek megfelelő használat érdekében.
ad.16./ Az építményben tartózkodók biztonságos menekülése érdekében lett előírva.
ad.17./ A tűztávolságot 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat 5. rész I/6. fejezet figyelembevételével határoztam meg. A tűztávolságok meghatározása során a javító és rontótényezőket a következő értékekkel vettem figyelembe:

Az Üzletközpont (Bp. XI. Tétényi út 3475/57 hrsz.) felőli épület irányában:

Az építmény (homlokzat) magasság: 0,7; homlokzat anyaga: 1; tetőszerkezet anyaga: 0,8; homlokzatra nyíló helyiségek funkciója: 1, szomszédos épület funkciója: 1; az épület befogadóképessége: 1,1; beépített tűzvédelmi berendezés kialakítás módja: 0,8; elsődleges épületszerkezetek tűzállósági fokozata: 0,8; tűzveszélyességi osztályba sorolás: 1; rendeltetés: 1; vonulási távolság: 1; oltóvíz ellátottság (külső, belső): 0,9; elsődlegesen kikerülő tűzoltóság technikája: 1; tűzterhelés: 1; tűzjelzés módja: 0,9; jellemző meteorológiai körülmények: 1;

$$5 \times 1,1 = 5,5$$

$$18 \times 0,7 \times 0,8 \times 0,8 \times 0,8 \times 0,9 \times 0,9 = 5,2$$

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam. Hatóságom hatáskörét a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről, és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. § és a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről és a tűzvédelmi hatósági tevékenység részletes szabályairól szóló 261/2009. (XI. 26.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdés határozza meg.

Területi illetékességemet a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok illetékességi területéről szóló 11/2007. (IV. 24.) ÖTM rendelet határozza meg.

ÁNTSZ Közép-magyarországi Regionális Intézete 2473-2/2010. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Budapest, XI. kerület, Tétényi út 3467/1 és 3467/2 hrsz. metróállomás felszíni létesítmények módosított építési engedélye ügyében a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Építésügyi Főosztálya 50-431/5/2010. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásunkat kérte. A megkereséshez mellékelt dokumentációt áttanulmányoztam. A szellőző kúrtók építési magassága és elhelyezése miatt egészségvédelmem és balesetvédelem érdekében tettem meg a rendelkező részben foglalt kikötéseket.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 89/2007. (IV.26.) Kormány rendelet 2. számú melléklet 3. pontja, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben foglaltak, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII.28.) Kormány rendeletben biztosított jogköröm alapján alakítottam ki.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal, Közlekedési Ügyosztály Közlekedési Hatósági Alosztály: FPH010/150-99/2010. számú, 2010.03.11-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Állásfoglalásunkat az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésekről szóló 193/2009. (IX.15.) Korm. rendelet, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) szakhatósági együttműködésre vonatkozó 44., 45. és 45/A § , valamint a 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés szerint a 2. számú melléklet 3. pontja alapján, továbbá az útügyi jogszabályok és a tulajdonviszonyok figyelembevételével hoztuk meg.”

Tervtanács állásfoglalása:

A módosított terveket a Központi Építészeti – Műszaki Tervtanács 2010.03.29-én bírálta, melyről 24/2010. számon adott ki tervtanácsi véleményt, mely szerint „A tervtanács a bemutatott tervet engedélyezésre ajánlja.”

Eljárása során az építésügyi hatóság – döntése meghozatala előtt - köteles helyszíni szemlét tartani, ily módon kell meggyőződnie arról, hogy a tervezett építmény megvalósítható-e, a terven ábrázoltak a valóságnak megfelelőek-e. A jogszabályi követelményeknek megfelelően 2010.08.10-én megtekintettem a helyszínt és megállapítottam, hogy az építkezés nem kezdődött meg. Az alépítményi szintek elkészültek, a kupola részben előreszerelt állapotban a helyszínen van, azonban annak helyére emelése és rögzítése még nem kezdődött meg. A helyszínen a tervezett építmény megvalósítható. Fotók készültek.

Az Ékorm. 22. §-a szerint az engedélykérelem tárgyában hozott döntés tartalmi követelményei:

22. § Építésügyi hatósági engedély iránti kérelem tárgyában a határozat rendelkező részének értelemszerűen tartalmaznia kell

- a) az engedély megadásának esetleges feltételeit,
- b) tájékoztatást arról, hogy
 - ba) az építésügyi hatósági engedély nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól,
 - bb) az engedély meddig hatályos, melyek a meghosszabbítás lehetőségei és feltételei,
 - bc) a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát dokumentáló építészeti-műszaki dokumentációba hol tekinthet be,
 - bd) az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdéséhez az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben előírtak szerint szükséges-e kivitelezési dokumentáció készítése,
 - be) az építetőt a tervezett építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésével kapcsolatban - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon, az ott meghatározott határidőben - milyen bejelentési kötelezettség terheli,
 - bf) az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint az építőipari kivitelezési tevékenység folytatása során építetői fedezkezeltő közreműködése kötelező-e.

A jogszabály előírásait határozatom meghozatala során betartottam.

Fentieket összegezve megállapítottam, hogy a kérelem és mellékletei a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal benyújtásra kerültek, sem általános érvényű, sem helyi szabályokat nem sértenek, a szakhatóságok, az ingatlantulajdonos és kezelő az engedély kiadásához hozzájárultak, így a tervezett építési tevékenység határozatom rendelkező részében meghatározott feltételekkel teljes körűen megfelel, ezért az építési engedélyt megadtam.

Eljárási határidők:

Az Ékorm. **28. § (1) bekezdése** szerint az építési engedélyezési eljárásban a döntést a kérelem előterjesztésétől számított negyvenöt munkanapon belül kell meghozni az Engr. 1. melléklet I. oszlopa szerinti építési engedélyezési eljárásból kötött építési tevékenység építési engedélyezése esetén.

Jelen eljárás azonban a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. hatálya alá tartozik, mely az alábbiak szerint rendelkezik:

3. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - legfeljebb negyvenöt munkanap lehet.

Jelen eljárás 2010.01.11-én indult. A szakhatóságok megkeresésére 2010.01.21-én került sor. Ugyanezen a napon megindítottuk az eljárást az ingatlant terhelő bejegyzések jogosultjainak felkutatására is. A szakhatósági állásfoglalások és a hiánypótlások teljesítése – az építési jogosultság igazolásának kivételével - 2010.04.08-án zárult. Az eljárás felfüggesztésére 2010.04.22-én, az építési jogosultság igazolására 2010.07.27-án került sor.

Fentiek figyelembe vételével az ügyintézésre felhasznált munkaidő 30 munkanap. Határidő túllépés tehát nem történt.


Eljárási költség tekintetében rendelkezni nem kellett, mivel az eljárás 40.000 Ft-os illetéke az eljárás megindításakor 10.000 Ft illeték lerovásával és azt követően hiánypótlásban a 30.000 Ft illeték megfizetésével rendezésre került. Igazgatási szolgáltatási díj nem merült fel.

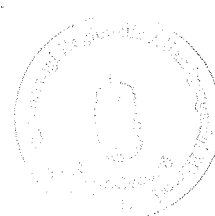
A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 2006. évi LIII. tv. 2. § (2) bekezdés a) pontja figyelembevételével biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. Törvény 12. § (4) bekezdésével módosított, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény melléklete XI. pontja, valamint a XV. fejezet 5. pontja alapján állapítottam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. 2. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a számú melléklet 3. pontja, valamint a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervéről szóló 318/2008. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés a) pontja, valamint a 11. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Budapest, 2010-08-13.


Dr. Dombovári Ottó
hivatalvezető



Ikt.sz: 1523-007/2010



BED_8NCGCK5TDFF

DBR Metro - (C) Atlasz